

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

Berislavićeva 11

Zagreb 10 000

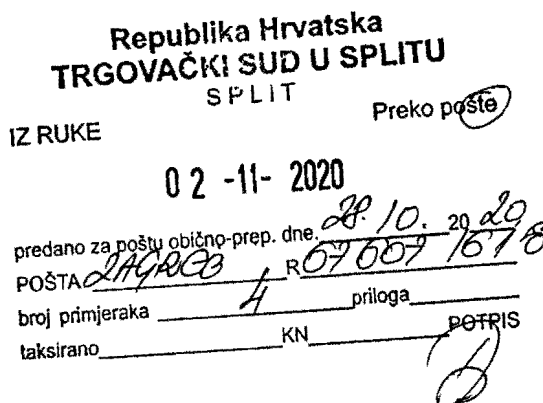
Putem:

Trgovački sud u Splitu

Sukoišanska 6

21 000 Split

Na: Poslovni broj: 1.St-19/2015-624



Žalitelj:

Stečajni vjerovnik 2. višeg isplatnog reda Krešimir Mitrović, iz Bartolići 11, Zagreb, OIB: 07371632368

ŽALBA

Zbog:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- nejednake primjene prava i neravnopravnosti svih vjerovnika u stečajnim postupcima u RH i EU
- povrede ljudskih prava i temeljnih sloboda žalitelja zajamčenih (Europskom) Konvencijom

1. U skladu sa zakonima Republike Hrvatske i propisima Europske Unije, kao i smjernicama Europske komisije za stečajne postupke na području EU iz 2014. i 2016. podnio sam pravodobno žalbu putem prvostupanjskog suda na prvostupanjsko rješenje o dosudi Poslovni broj: 1.St-19/2015-582, kojim je TS Split značajno oštetio stečajnu masu dužnika, na način detaljno opisan žalbom, a u korist jednog od većih vjerovnika koji je ujedno i dioničar stečajnog dužnika. Žalbu sam uložio kao stečajni vjerovnik 2. višeg isplatnog reda dužnika Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju, kako bih pravodobno zaustavio nezakonito izvlačenje sredstava iz stečajne mase u visini 4 ili više milijuna kuna, koja činidba će biti omogućena ako VTS proglasi gore navedeno rješenje pravomoćnim, i da tako spriječim pogodovanje jednom od najvećih malih dioničara dužnika na štetu nas stečajnih vjerovnika 2. višeg isplatnog reda koji smo ispred dioničara u redu naplate.

2. Trgovački sud u Splitu je moju žalbu odbacio na način da je mene, i time i sve ostale stečajne vjerovnike proglasio neovlaštenima za žalbe u postupku St-19/2015, i pravo žalbe nezakonitom uputom o pravnom lijeku ostavio samo tom dioničaru kojem se i pogoduje putem njegova prava na prijeboj tražbina, na način da se taj prijeboj čini znatno ispod zakonski propisanih normi iz čl. 247 SZ-a.

Mišljenja sam da je Stečajni zakon vrlo razumljiv, i jasno i precizno definira kako se kupuju nekretnine prijebojem razlučnim pravima osiguranih tražbina. Prihvaćam mogućnost da VTS RH odluči da tome nije tako, i proglasi neko posve novo tumačenje čl. 247 (7) SZ-a, i tako naruši i načelo jednake primjene prava u Hrvatskoj i svoju dosadašnju opsežnu praksu na području prijeboja u stečajnih vjerovnika koji su i razlučni vjerovnici.

Dioničar Vodovod i kanalizacija Split d.o.o. kao vjerovnik u ovom slučaju nekretnine dužnika kupljene prijebojem sukladno čl. 247 (7) od dužnika prebija za tu situaciju neprimjerenim i nezakonitim cijenama sa održane dražbe. Sudac koji je ispisao takvo za stečajnu masu jako nepovoljno rješenje je inače poznat po vođenju stečaja Dalmacijavina d.d., o kojem se priča i u zagrebačkim investicijskim krugovima i okupljalištima TK investitora. To je jedan jako težak i velik stečajni postupak, koliko sam upućen, i kao žalitelj ne isključujem i takvu mogućnost da je uvaženi stečajni sudac Velimir Vuković od stresa nehotice napravio previd obračunavajući koliko manjinski dioničar Kaštelanskih staklenika dd, Vodovod i kanalizacija Split d.o.o. , kao vjerovnik od svoje tražbine prijebojem izdvaja u kupnji 8 nekretnina dužnika prijebojem iz rješenja posl.br. 1.St-19/582. **Dakle, koliko će tom dioničaru-vjerovniku još kao tražbina prava da iz stečajne mase naplati ostati nakon tog prijeboja.** Upravo je poznati hrvatski sudac i zastupnik u Europskom parlamentu, gospodin Kolakušić nedavno izjavio da su neki suci zatrpani poslom i najtežim predmetima na trgovačkim sudovima.

Nažalost ovaj konkretan previd je težak više milijuna kuna u korist jednog malog dioničara i ujedno najvećeg vjerovnika 2. višeg isplatnog reda dužnika, na štetu nas ostalih stečajnih vjerovnika.

3. Trgovački sud u Splitu je ispitujući moju žalbu na točkom 2. opisano rješenje značajno prekoračio odredbe o roku za dostavu žalbe stečajnih vjerovnika višem sudu iz čl. 19 Zakona. Pri objavi presude TS u Splitu navodi i netočan podatak o danu podnošenja moje žalbe, koju sam sukladno epidemiološkim mjerama predao na daljinu, putem Hrvatske pošte, obzirom da Sud iz meni nepoznatog razloga podneske i žalbe od fizičkih osoba ne prima elektronskim putem iako sve državne i svjetske epidemiološke mjere upućuju da se gdje god je moguće u administrativnim poslovima privremeno izbjegnju pretjerane gužve, i sve što se može obaviti na daljinu bude tako i obavljeno. Primjerice voditi ljubav preko emaila ne možemo, to je svima jasno. Isto kao što ne možemo proći tunel Sv. Rok putem e-maila, samo pješke ili motornim vozilom, ili roniti na duh putem e-maila. Pa ni popiti kavu sa kroasanom. Ne mogu se ni elektronski saditi cherry rajčice u Kaštelanskim staklenicama dd. Međutim, zaprimati žalbe i nas fizičkih osoba, građana RH putem e-maila u 21.-om stoljeću, elektronički potpisane ili sa skeniranim potpisima, trgovački sudovi mogu bez problema. Oni to i rade diljem Europe danas. Mislim da i trgovački sud u Osijeku već ima to riješeno. TS u Splitu nudi samo e-mail adresu ureda Predsjednice tog suda, a nema smisla da kao manji stečajni vjerovnik 2. višeg isplatnog reda svoje žalbe Visokom trgovačkom sudu šaljem putem ureda predsjednice prvostupanjskog trgovačkog suda. Niti mi je službeno to uopće potvrđeno kao dopuštena

• mogućnost. Tako da sam ja žalbu na gore pobijano rješenje predao pravodobno i neposredno višem sudu, i poštom po prvostupanjskom sudu, a sve u svrhu da svi zakoni Republike Hrvatske budu zadovoljeni prije nego što prvostupanjski sud proslijedi ovu posebnu žalbu na rješenje o nedopuštenosti moje prethodne žalbe višem sudu na razmatranje.

Cijenio bih kao žalitelj da ovoga puta to bude učinjeno u razumnom i zakonskom roku.

4. DOKAZ NEZAKONITOSTI RJEŠENJA POSL.BR.: 1.St-2015/19-624

Stečajni zakon RH, EU propisi i dosadašnja praksa Visokog trgovačkog suda RH i prvostupanjskih trgovačkih sudova kažu da stečajni vjerovnici imaju puno pravo na djelotvoran pravni lijek za sva rješenja donesena u stečajnim postupcima. Time i na ona rješenja koja potencijalno oštećuju preostalu stečajnu masu, njih i njihove materijalnopravne interese. Taj djelotvoran pravni lijek odnosi se i na pravo žalbe stečajnih vjerovnika dano člankom 19. SZ-a.

Dokaz iz pravne stečevine Republike Hrvatske da stečajni vjerovnik ima pravo žalbe na gore navedeno rješenje o dosudi, može se naći u dosadašnjoj praksi trgovačkih sudova i VTS-a. Ovu tvrdnju najsvjetlije dokazuje odluka upravo Visokog trgovačkog suda Poslovni broj: **66 PŽ-7234/2019-2** kojom je 19.12.2019. VTS potvrdio prvostupanjsko rješenje o dosudi TS u Zadru **Posl.br.: St-5/2018-686**, od 25.11.2019. To rješenje, u pouci o pravnom lijeku slijedeće:

„Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti, stečajni upravitelj, stečajni vjerovnik ili založni vjerovnik,, u roku od 8 dana...”

Rješenje St-5/2018-686 je u pravnom smislu istovjetno rješenju TS u Splitu 1.St-19/2015-582, jer radi se o Rješenju o dosudi nekretnina stečajnih dužnika putem prijeboja iz čl. 247 (7).

U materijalnom smislu su ova rješenja različita utoliko što se pobijanim rješenjem omogućuje jednom vjerovniku i najvećem od malih dioničara dužnika da stekne neko pravo ili imovinu ili imovinsko pravo ostvarivo u budućim razdobljima, koja mu po stečajnom zakonu ne pripadaju niti mogu pripadati, a da je to stjecanje omogućeno nepravilnim radom prvostupanjskog suda na osobitu i očiglednu štetu stečajne mase dužnika dok **je citiranim rješenjem TS u Zadru prijeboj određen prema utvrđenoj cijeni dosuđene nekretnine**. Jasno, pri ovoj usporedbi valja zanemariti same cijene i veličine predmeta otuđenja na način dat odredbom čl. 247, stavka (7) Zakona.

5. Gore navedenu žalbu sam uložio kao stečajni vjerovnik 2. višeg isplatnog reda dužnika Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju. Sada sam ovom žalbom dokazao da sam sukladno dosadašnjoj praksi i prvostupanjskih trgovačkih sudova u RH, i odluka višeg suda na to imao puno i osnovano zakonsko pravo, dakle ja jesam bio na dan podnošenja svoje žalbe ovlašten to učiniti i sukladno odredbama SZ-a, i ZPP-a, a članak 105. Ovršnog zakona na koji se sudac pojedinac trgovačkog suda u Splitu, gđin. Velimir Vuković poziva ističući tko ima pravo žalbe nigdje ne isključuje stečajnim vjerovnicima u stečajnim postupcima pravo žalbe na rješenja donesena u takvim postupcima, koja se tiču situacije smanjenja ili povećanja stečajne mase, ili oboje istovremeno. Pri tome nije čak niti primjereno pozivati se na odredbe Ovršnog zakona za odlučivanje o tome tko ima pravo na djelotvoran pravni lijek u stečajnim postupcima. To upućuje na šire nepoznavanje materije od strane jednog trgovačkog suda što može kod javnosti

izazvati i porugu na račun domaćeg pravosuđa, pa i polemike stručnjaka na području prava ili objavu knjige o slučaju za mlade pravnike i docente pravnih i ekonomskih veleučilišta. Nečuveno je i skandalozno tvrditi da stečajni vjerovnici nemaju pravo žalbe na rješenja u stečajnim postupcima. Ili još gore, tvrditi da ne postoji interes opisan člankom 358 ZPP-a stečajnih vjerovnika da pobijaju rješenja trgovačkih sudova u st- postupcima kojima se nezakonitim operacijama izvlače novci iz stečajne mase, ili ona na bilo koji drugi način smanjuje, makar i modelom kompliciranog financijskog inženjeringa kao što je slučaj sa pobijanim rješenjem Posl.br. : 1.St-19/2015 – 582.

Slijedom svega ovdje navedenoga predlažem da viši Sud donese slijedeću odluku:

„Prilikom ispitivanja dopuštenosti žalbe stečajnog vjerovnika Kaštelanskih staklenika d.d. Krešimir Mitrovića, iz Zagreba, došlo je do krive primjene ovršnog prava u stečajnom postupku i nedopuštene derogacije prava žalitelja zajamčenog člankom 19. stečajnog Zakona, u svezi očitog pravnog interesa žalitelja sukladno čl. 358 ZPP-a. Rješenje Trgovačkog suda u Splitu Posl.broj: 1.St-19/2015-624 je stoga nezakonito. Nalaže se tome sudu da bez odgode dostavi višem sudu žalbu žalitelja na posl.broj: 1.St-19/2015-582 sa pripadajućim spisom predmeta i dokazima da se radi o prijeboju iz čl. 247 st., te o kojoj se točno vrsti prijeboja radi ako nije ona definirana stavkom (7) članka“

Zaključak žalbe

Neodrživa je pravna situacija u jednoj državi članici EU da su u 2019. stečajni vjerovnici pred trgovačkim sudovima imali pravo žalbe na rješenja o dosudi u stečajnim postupcima, a da danas, niti 12 mjeseci kasnije to pravo više nemaju kada je poznata činjenica da se domaći stečajni zakon nije mijenjao niti dopunjavao od 25.11.2019.g. do današnjeg dana. Proizlazi da je stečajni sudac trgovačkog suda u Splitu, gđin. Velimir Vuković iz Splita, svojevoljno promijenio već ustaljenu praksu trgovačkih sudova u Republici Hrvatskoj, da bi meni, stečajnom vjerovniku Kaštelanskih staklenika d.d. u stečaju oduzeo pravo na djelotvoran pravni lijek u postupku stečaja nad tim dužnikom, pri tome kršeći niz odredbi zakona Republike Hrvatske i Ustav naše zemlje, kao i neke od temelja Europske Konvencije.

Takom vrstom presude TS u Splitu dodatno eskalira percepciju Europskog parlamenta i inozemnih investitora o vladavini prava u Hrvatskoj. Stoga je upravo tome sudu i u najboljem i najvećem interesu da se ovo rješenje čim prije poništi, proglasi nezakonitim, nevažećim, ili jednostavno – pogreškom u suđenju zbog velikog broja velikih stečajeva i sve zahtjevnijih epidemioloških mjera. Ja sam kao žalitelj suglasan sa svakom odlukom višeg suda i suda koji je donio takvu neustavnu i nezakonitu presudu, a koja će za posljedicu imati poništenje te presude i vraćanje postupka u prvobitno stanje, dakle do točke u kojoj prvostupanjski sud treba moju žalbu na posl.broj: 1.St-19/2015-582 dostaviti višem sudu u roku najkasnije osam dana. A tih osam dana je prošlo prije najmanje 30 dana.

Istupanjem u područje zakonodavne vlasti od strane pravosuđa, ovako radikalnim rješenjem kojim se stečajnim vjerovnicima zabranjuje pravo žalbe u stečajnim postupcima, vidno su pregažene neke od najbitnijih odredbi Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, opisane člankom 6. i člankom 13. Konvencije. Podsjetimo se da je jedini nositelj Zakonodavne vlasti Hrvatski sabor, predstavničko tijelo građana, pri čemu se zastupnici na temelju općeg i jednakog biračkog prava biraju neposredno od strane građana tajnim glasovanjem. Velimir

Vuković nije naveden kao saborski zastupnik, pa ni kao predsjednik Sabora koji je gospodin Jandroković u zadnjem sazivu Hrvatskog Sabora, a gospodin sudac pojedinac ne može biti ni predsjednik saborskog odbora za pravosuđe. Tako da iako jest sudac u ovome slučaju, poznati sudac koji ponavljam, vodi veliki i značajan stečaj Dalmacijavina dd, uvaženi gospodin Vuković nije ovlašten donijeti odluku kojom se derogira neko temeljno pravo u stečajnim ili trgovačkim postupcima dato zakonom, poput prava stečajnih vjerovnika na žalbe na rješenja o dosudi. A tumačenje zakona na način da tamo gdje jasno u zakonu piše da stečajni vjerovnici imaju pravo žalbe, da to tamo ne piše, takav način suđenja je meni osobno kao vjerovniku Kaštelanskih staklenika d.d. neprihvatljiv, i na jednom nivou na kojem ne namjeravam voditi korespondenciju sa zainteresiranim strankama, pa ni sucima ili samim trgovačkim sudovima. Dapače, sud koji derogira po svojem nahodjenju neko zakonsko pravo koje je jasno dano zakonom ne možemo shvatiti ozbiljno.

Jako je loše da jedna tako ugledna institucija poput trgovačkog suda donosi takvu degradirajuću i neprihvatljivu presudu na području ljudskih prava, u ovo doba kada svi moramo pokazati maksimalnu solidarnost, međusobno uvažavanje i posebno brigu za državnu imovinu i državni proračun. Jer kao što vidimo ekonomija nam srlja u nove parcijalna zatvaranja, općenito se rapidno smanjuje gospodarska aktivnost u uslužnom i turističkom, te prijevoznom sektoru, a Ministarstvo financija i dalje nema nikakvu jasnu viziju reforme porezne politike. Koja je prijeko potrebna, pa barem u sektoru oporezivanja usluga transporta, odnosno uvođenja nulte stope. Sve ovo će uzorokovati nove udare na gospodarstvo i dodatni pad BDP-a, koji vodeće političke stranke u zemlji nisu predviđale tijekom svojih predizbornih kampanja. Nego se pričalo o „velikom oporavku“ već od jeseni. Zato je **dan danas jedan od primarnih imperativa gospodarstva u našoj zemlji spriječiti svako bespravno otuđenje novaca i nekretnina iz stečajnih masa dužnika kojima se postupci vode na trgovačkim sudovima, a posebno dužnika koji su nekoć bili državna imovina, i/ili im je Republika Hrvatska najveći vjerovnik.**

Konačno, ovakvom vrstom presude ne napada se samo i dira u moje ljudsko i parnično pravo, i moju tražbinu prema dužniku, to bi bio najmanji problem. Tom presudom stvara se jedno načelo, kojim se napada u prava svih sadašnjih i budućih manjih, slabijih stečajnih vjerovnika u stečajnim postupcima u Republici Hrvatskoj. A kakvo je to načelo, da li pošteno, ili korupcijsko ostavljam struci neka procijeni. A meni je kao čovjeku koji sam od malena branio slabije od nepravde bila moralna dužnost ovdje reagirati, i zaštititi preostale vjerovnike od toga da jedan vjerovnik, koji je i osnivač dužnika stekne posredstvom suda značajnu prednost pred primjerice bivšim radnicima i manjim dobavljačima.

Koliko mi je poznato, dužnost je to i uvaženih sudaca iz sudačkog vijeća cijenjenog Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Barem službeno, sukladno ZOS-u, čl.3.

Zahvaljujem se iskreno na razmatranju ove žalbe i vraćanju onoga što je meni i preostalim malim vjerovnicima Kaštelanskih staklenika dd u stečaju nezakonitim radom trgovačkog suda u Splitu oduzeto – pripadajućeg zakonskog prava žalbe, a same pravne stvari u prvobitno stanje.

Sa osobitim poštovanjem,

Krešimir Mitrović, dipl.oec.

