



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU  
STALNA SLUŽBA U KRIŽEVCIMA  
48260 KRIŽEVCI

Ivana Zakmardija Dijankovečkog 14

Poslovni broj: P-728/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

I

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru – Stalna služba u Križevcima po sucu toga suda Miroslavu Lovrekoviću kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupana po odvjetniku Vjeranu Blažek odvjetniku iz Osijeka, protiv 1. tuženika Tomislava Hamušić, Križevci, Ulica Dragutina Renarića 9, OIB: 73703278983 i 2. tuženika Drage Sokač, Križevci, Ulica Dragutina Renarića 7, OIB: 57493739172 zastupanog po punomoćniku Mariji Petri Sokač, odvjetnici iz Križevaca, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 12. svibnja 2025. godine u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja, 2. tuženika i punomoćnika 2. tuženika, 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se 1.tuženiku Tomislavu Hamušiću, Križevci, Ulica Dragutina Renarića 9, OIB: 73703278983 podmiriti tužitelju dospjeli dug u ukupnom iznosu od 73,17 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od dospijeca pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine i to:

- na iznos od 3,34 EUR od dana 06.12.2024.g. pa do isplate,
- na iznos od 10,88 EUR od dana 25.01.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 10,90 EUR od dana 06.02.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 9,96 EUR od dana 06.03.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 10,11 EUR od dana 06.04.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 9,48 EUR od dana 06.05.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 9,33 EUR od dana 06.06.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 9,17 EUR od dana 24.07.2025.g. pa do isplate, kao i da namiri tužitelju prouzročene parnične troškove u iznosu od 269,91 eura, zajedno sa zateznom kamatom koja teče od 12. lipnja 2026. kao dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje

referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve to u roku od 15 dana.

II Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja koji glasi:

"Nalaže se 2.tuženiku Dragi Sokaču, Križevci, Ulica Dragutina Renarića 7, OIB: 57493739172 podmiriti tužitelju dospjeli dug u ukupnom iznosu od 73,17 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od dospijeca pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine i to:

- na iznos od 3,34 EUR od dana 06.12.2024.g. pa do isplate,
- na iznos od 10,88 EUR od dana 25.01.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 10,90 EUR od dana 06.02.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 9,96 EUR od dana 06.03.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 10,11 EUR od dana 06.04.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 9,48 EUR od dana 06.05.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 9,33 EUR od dana 06.06.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 9,17 EUR od dana 24.07.2025.g. pa do isplate, a sve to u roku od 15 dana."

III Nalaže se tužitelju da 2. tuženiku Dragi Sokaču naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 125,00 eura u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio ovom sudu tužbu dana 11. rujna 2025. u kojoj navodi da Tuženici su suvlasnici nekretnine upisane u k.o. Križevci, zk.ul.br. 896, kč. br. 1131, ZK tijelo II. Tuženici, iako su sukladno čl. 24. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom i Zakonu o tržištu električne energije bili u obvezi bez odgađanja tužitelju pisanim putem prijaviti promjenu vlasništva nad stambenim/poslovnim prostorom kako bi se prijavljena promjena vlasništva odnosno promjena krajnjeg kupca električne energije mogla primjenjivati od sljedećeg mjesečnog obračuna električne energije, nikada to nisu učinili slijedom čega je tužitelj i nadalje račune za isporučenu električnu energiju nastavio izdavati na ranijeg vlasnika Željka Hamušića, Križevci, D. Renarića 9, OIB: 17910100113. Propuštajući postupiti sukladno zakonskoj obvezi i prijaviti promjenu vlasništva nekretnine, tuženici su se neosnovano obogatili za iznos mjesečnih računa za isporučenu električnu energiju, odnosno za ukupan novčani iznos od 73,17 EUR. Predlaže da sud presudom naloži tuženiku na ime dugovanje za potrošenu električnu energiju isplati iznos od 73,17 eura zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

2. Na temelju odredbi članka 461.a u vezi čl. 284. i 285. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08-Odluka Ustavnog suda RH, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14-Odluka Ustavnog suda RH, 70/19, 80/22, dalje: ZPP) sud je dostavio primjerak tužbe od 10. siječnja 2024. podnesene u ovom predmetu tuženima radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu u roku od 30 dana. U tom pozivu sud je u smislu odredbi članka 331.b ZPP-a upozorio tuženike na pravne posljedice ne davanja odgovora na tužbu.

3. Tomislav Hamušić, 1.tuženik u roku koji mu je odredio sud nije podnio pisani odgovor na tužbu, iako su mu i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni.

4. U svom odgovoru na tužbu 2. tuženik Drago Sokač u bitnome navodi da točno da je nekretnina upisana kao suvlasništvo 1. i 2. tuženika, svakog u ½ dijela. Činjenica je da u nekretnini živi 1. tuženik, a 2. tuženik nije u posjedu niti mu je poznato na koga dolazi pošta kao i tko je upisan kao kupac električne energije. Ono što mu je kao susjedu poznato da je isporuka električne energije obustavljena, a da li za života Željka Hamušića, ili nakon njegove smrti nema saznanje. Tko je korisnik i kojeg brojila nije mu poznato jer je kupoprodajni ugovor sklopio sa zakonskim nasljednikom Mihaelom Hamušić, koji je naslijedio ½ dijela nekretnine, ali također nije bio u posjedu iste niti mu je 1. tuženik dozvolio ulazak u kuću. Navodi da 2. tuženik ne dobiva račune pa mu nije poznato na koga isti glase, prodavatelj nije bio u obvezi plaćati režije jer nije ni živio u Križevcima, a 2. tuženik je 1. tuženiku saopćio da budući da jedini koristi kuću treba uredno i plaćati režijske troškove. Ističe da 2. tuženik se nije obogatio na račun tužitelja, s tužiteljem nema sklopljen ugovor o korištenju mreže za tu nekretninu, Željko Hamušić preminuo je još 2021. ili u proljeće 2022. godine, stoga su nasljednici trebali sa tužiteljem sklopiti ugovor o korištenju električne energije, 2. tuženik niti je zainteresiran za korištenje niti ima pristup brojilu pa nije ni mogao isto prenijeti na sebe, budući da na temelju kupoprodajnog ugovora nije bilo ni moguće jer je sklopljen sa nasljednikom koji također nije imao pristup brojilu. Protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu kao pravno neosnovanim, tužitelj je obustavio isporuku električne energije, 2. tuženik nije dobivao račune niti koristi električnu energiju za koju tužitelj izdaje račune inertnošću sustava, protivi se snažanju plaćanja kako glavnice tako i parničnih troškova solidarno, budući za to nema osnova. Predlaže da sud u odnosu na 2. tuženika odbije tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška.

5. Radi utvrđenja spornih činjenica u dokaznom postupku sud je izvršio uvid u povijesni ZK izvadak, izvod iz poslovnih knjiga /list 3-8/, račune /list 36-50/ te je proveden dokaz saslušanjem svjedoka Sashe Josipa Sokač /73/ i 2. tuženika Drage Sokača /73-74/.

6. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN br. broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23, dalje ZPP), obzirom osnovanost tužbenog zahtjeva u ovom predmetu u odnosu na 1. tuženika proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili činjenicama koje su općepoznate, a ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su 1. tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, sud je u odnosu na 1. tuženika Tomislava Hamušića donio presudu kojom je tužbeni zahtjev prihvatio (presudu zbog ogluhe).

7. U odnosu na 2. tuženika Dragu Sokača sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Nije sporno da su tuženi u 1/2 dijela suvlasnici nekretnine upisane u k.o. Križevci, zk.ul.br. 896, kč. br. 1131, ZK tijelo II, a za koju nekretninu je tužitelj električnu energiju izdavao ranijem vlasniku Željku Hamušića, Križevci, D. Renarića 9, OIB: 17910100113.

9. Odredbom čl. 25. st. 1. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom je propisano da novi vlasnik građevine ili dijela građevine bez odgađanja podnosi opskrbljivaču zahtjev za sklapanje ugovora o opskrbi električnom energijom iz članka 8. stavka 1. ovih Općih uvjeta zajedno sa zahtjevom za sklapanje ugovora o korištenju mreže uz priloženu odgovarajuću ispravu o vlasništvu.

10. Odredbom čl. 25. st. 4. istog pravilnika je propisano da ako operator sustava ustanovi da postupak u skladu s člankom 24. ovih Općih uvjeta nije započet, operator sustava će:

- bez odgađanja na dokaziv način uputiti obavijest novom vlasniku o mogućnosti obustave isporuke električne energije na tom obračunskom mjernom mjestu ako ne pokrene postupak sklapanja novog ugovora o korištenju mreže, odnosno novog ugovora o opskrbi električnom energijom,
- bez odgađanja na dokaziv način uputiti obavijest novom vlasniku o mogućnosti nastanka okolnosti iz stavka 5. ovoga članka,
- u roku od tri radna dana od dana zaprimanja obavijesti iz stavka 2. ovoga članka očitati ili procijeniti stanje brojila za potrebe razgraničenja potrošnje i dostaviti ga zajedno s datumom razgraničenja putem sučelja za razmjenu podataka postojećem opskrbljivaču.

10.1. St. 5. istog članka je propisano da ako novi vlasnik nije započeo postupak iz članka 24. ovih Općih uvjeta s datumom očitavanja ili procjene stanja brojila iz stavka 4. podstavka 3. ovoga članka, operator sustava ima pravo privremeno obustaviti isporuku električne energije na tom obračunskom mjernom mjestu.

10.2. St. 6. istog članka je propisano da datumom razgraničenja potrošnje iz stavka 4. podstavka 3. ovoga članka prestaju važiti ugovor o opskrbi električnom energijom bivšeg vlasnika i postojećeg opskrbljivača, ugovor o korištenju mreže bivšeg vlasnika i operatora sustava te ostali ugovori, o čemu je operator sustava dužan putem elektroničkog sučelja obavijestiti korisnika mjernih podataka.

11. Sasha Josip Sokač saslušan kao svjedok iskazivao je:

"Ja živim u Križevcima na adresi D. Renarića 7, a predmetna nekretnina je susjedna kuća na adresi D. Renarića 9, a moj otac je vlasnik polovice dijela navedene nekretnine. Znam da u toj kući živi isključivo 1.tuženik, za kojeg mislim da radi u Njemačkoj, a ja u zadnjih godinu dana sam vidio samo jednom prilikom da je on bio u toj kući, i to na način da sam ga čuo da je nešto vikao ispred kuće, vjerojatno u pijanom stanju. Navedena nekretnina se nalazi u dvorištu, a ograda je uvijek zaključana na njoj je lokot i nitko ne može ući osim 1.tuženika, čak niti moj otac koji je suvlasnik nekretnine. Znam da 1.tuženik više godina ne boravi u toj kući, znam da nema niti struje negdje o 2021. ili 2022. godine, od kada je umro njegov otac vlasnik kuće Željko Hamušić, a koga i glase utuženi računi. Znam da nekretnina nema niti vode, obzirom je ista isključena. Mislim da 1.tuženik uopće ne boravi u toj kući od kada mu je otac umro, samo povremeno dolazi par puta godišnje. Na predmetnoj nekretnini postoji poštanski sandučić do kojega se ne može, zbog čega je moj otac u ožujku 2026. godine postavio sa ulične strane poštanski sandučić radi primanja pošte, a od kada je sandučić postavljen nije zaprimljen niti jedan račun. Koliko je meni poznato 2.tuženik nikada nije ušao u posjed te nekretnine i nema pristup brojilu za električnu energiju koja se nalazi u kući, a do pokretanja ovog postupka nitko od 2.tuženika nije tražio plaćanje nikakvih računa niti je o postojanju istih obaviješten. Na posebno pitanje pun. 2.tuženika mogu reći da sam bio prisutan kada je 2.tuženik razgovarao sa 1.tuženikom, zajedno sa mojom majkom, kada je 2.tuženik 1.tuženiku rekao iako je on kupio predmetnu nekretninu da on može i dalje živjeti u njoj ali uz obavezu plaćanja računa za korištenje nekretnine. Znam da susjed Đuro Kolarić koji živi u neposrednoj blizini čisti dvorište jer ima ključ od lokota i vjerojatno preuzima poštu.

12. Drago Sokač saslušan kao stranka iskazivao je:

"Ja živim u susjedstvu predmetne nekretnine u Križevcima, D. Renarića 7, prvi sam susjed i poznavao sam pok. Željka Hamušić, poznajem i njegove sinove 1.tuženika Tomislava Hamušića i brata Mihaela Hamušića koji živi u Čakovcu. Kada je Željko Hamušić umro, njegovi sinovi su naslijedili predmetnu nekretninu i nakon nekoliko

godina sam u razgovoru sa Mihaelom Hamušićem čuo da iako je suvlasnik predmetne nekretnine i dogovorio je sa bratom koji u navedenoj nekretnini živi da ga on isplati, da ga 1.tuženik nije isplatio, da mu nije dao niti 50,00 eura i da misli tu svoju polovicu kuće prodati. Obzirom ja živim u susjedstvu i već prije sam želi proširiti dio vrta na vrt koji pripada predmetnoj nekretnini, a nisam želio da netko drugi kupio tu nekretninu i eventualno kraj naše kuće sagradi neku zgradu ili sl. sam kupio polovicu predmetne nekretnine po tržišnoj cijeni od suvlasnika Mihaela Hamušića. nakon što sam kupio nekretninu razgovarao sam sa 1.tuženikom i rekao mu da on slobodno može nastaviti živjeti u toj nekretnini i cijelu ju koristiti ali mora plaćati račune i sve obveze. To je bilo jedini put sa sam sa njim i razgovarao, a poslije me je izbjegavao. Ja znam da 1.tuženik iako je to bio obvezan nije prenio sa pok. oca nakon ostavinske rasprave brojilo na sebe i sklopio Ugovor sa HEP-om, zbog čega mislim da računi i dalje dolaze na pok. Željka Hamušića, jer ja niti jedan račun za električnu energiju nisam vidio, niti za vodu nisam vidio niti jedan račun, znam da su me zvali iz Komunalnog poduzeća vezano za neplaćene račune za vodu, te su zatražili da zatvorim vodu za predmetnu nekretninu jer se šahta nalazi u našem dvorištu prije 2,5 godine, još prije nego što sam i kupio predmetnu nekretninu. Znam da je i u vrijeme dok je pok. Željko Hamušić bio živ isto mu je bila isključena dostava električne energije zbog ne plaćanja računa. Znam da netko održava dvorište predmetne kuće jer je 1.tuženik prvo imao neki dogovor sa Đurom Kolarić, a poslije toga sa Stručić Mladenom, ali meni se nije obratio i mislim da me izbjegava, upravo zbog ne plaćanja računa."

13. Obzirom da tužitelj tijekom postupka nije dokazao da bi u smislu odredbe čl. 25. st. 4. bez odgađanja na dokaziv način uputio 2. tuženiku novom suvlasniku obavijest o mogućnosti obustave isporuke električne energije na tom obračunskom mjernom mjestu ako ne pokrene postupak sklapanja novog ugovora o korištenju mreže, odnosno novog ugovora o opskrbi električnom energijom, niti da je bez odgađanja na dokaziv način uputiti 2. tuženiku kao novom vlasniku obavijest o mogućnosti nastanka okolnosti iz stavka 5. ovoga članka, dok iz iskaza saslušanog svjedoka i 2. tuženika kojima je sud poklonio vjeru zbog jasnog, suglasnog i logičnog iskazivanja, kojim iskazima tužitelj nije prigovarao, proizlazi da 2. tuženik iako suvlasnik nije u posjedu predmetne nekretnine zbog čega ne može pristupiti brojilu tužitelja, sud zaključuje da zbog navedenog 2. tuženik koji nije zaprimio utužene račune, nije dužan iste platiti.

14. Također sud smatra da se u konkretnom slučaju ne radi o stjecanju bez osnove 2. tuženika, obzirom tužitelj ne vrši uslugu isporučivanja električne energije, već samo obračunava tzv. ostale naknade.

15. Slijedom navedenog, kako tužitelj nije dokazao osnov utuženog potraživanja, valjalo je u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev u odnosu na 2. tuženik kao neosnovan.

16. Temeljem odredbe čl. 154. st. 2. u svezi čl. 155. ZPP-a. tužitelj osnovano od 1. tuženika potražuje trošak parničnog postupka sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje OT) koji se odnosi na trošak jednokratne naknade za zastupanje uvećane za u ukupnom iznos od 50 bodova (Tbr. 7.t.9. i 46. OT), trošak uvida u katastar i trošak pribave zk izvotka svaki u iznosu od 25 bodova, ukupno 100 bodova x 2,00 EUR/bod, što iznosi 200,00 eura, trošak PDV 25% u vrijednosti od 50,00 eura, trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u ukupnom iznosu od 19,97 eura, tako da ukupan trošak tužitelja iznosi 269,91 eura. Ovaj trošak tužitelju je dužan naknaditi 1. tuženik Tomislav Hamušić u roku od 15 dana zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana presuđenja odnosno od 12. lipnja 2026. godine pa do plateža.

17. Temeljem odredbe čl. 154. st. 2. u svezi čl. 155. ZPP-a. 2. tuženik Drago Sokač osnovano od tužitelja potražuje trošak parničnog postupka sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje OT) koji se odnosi na trošak jednokratne naknade za zastupanje uvećane za PDV u ukupnom iznos od 125,00 eura (Tbr. 7.t.9. i 46. OT).

18. Radi iznesenog presuđeno je kao u izreci.

U Križevcima, 12. lipnja 2026.

Sudac  
Miroslav Lovreković

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Broj zapisa: **9-30889-512b2**

Kontrolni broj: **0e393-23d94-cb69f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.