



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
Slavonski Brod

Broj: 3/St-464/2019-14

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**ZAKLJUČAK**

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **TRADICIJA j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 57304619946, Haulikova 1A, Nova Gradiška**, dana 07. siječnja 2020.

**z a k l j u č i o   j e**

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika **TRADICIJA j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 57304619946, Haulikova 1A, Nova Gradiška** i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 20 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od **28.246,75 kn** za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. **464-2019** uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

III – Smatra se da je ova odluka dostavljena osmog dana od dana objave iste na e-Oglasnoj ploči suda.

**Obrazloženje**

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **120 dana** u iznosu od **10.361,43 kn**, a ima 1 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 30. srpnja 2019.

Sud je po službenoj dužnosti pribavio Uvjerenje Centra za vozila Hrvatske iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis sa portala E-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Saslušavana je direktorica u tijeku prethodnog postupka koja navodi da dužnik od imovine ima opremu za frizerski salon i koja je stara 15 godina te kao takva nema knjigovodstvenu vrijednost, a da je dužnik sklopio upravni ugovor s Poreznom upravom temeljem kojeg ugovora plaća, a dostavlja i presliku tog ugovora.

Navodi da smatra da bi obveze mogao podmiriti do kraja 2019. te moli zastoj postupka.

Uvidom u podatke o stanju blokade kod FINA-e utvrđeno je da je dužnik znatno smanjio dug, te da je dug sa osnova novčane kazne po prekršajnom nalogu preostao ne naplaćen u iznosu od oko 4.600,00 kn.

Iz podataka koje je dostavila Porezna uprava proizlazi da je ranije stanje duga bilo samo prema Poreznoj upravi 11.302,05 kn na 30.08.2019., da dužnik prema podacima iz katastra nema upisan posjed nekretnina, da nema vozila niti plovila.

Sud procjenjuje troškove stečajnog postupka za iznos od 25.000,00 kn za razdoblje od godine dana.

Nema dokaza o postojanju pokretnina niti tražbina iz kojih bi se mogli namiriti troškovi vođenja stečaja.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine dostatne za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine tražbine stečajne mase mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogla naplatiti tražbina stečajne mase s osnova troškova vođenja stečaja za razdoblje od godine dane, za koje je pretpostavlja da bi minimalno bilo potrebno za vođenje stečaja, a niti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog – blokada računa dužnika za razdoblje duže od 60 dana, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema pokretnina dužnika veće vrijednosti jer se dužnik bavi frizerskom djelatnošću a postoji već niz godina pa je logično da od imovine ima samo inventar koji koristi i koji je amortiziran te manje zalihe potrošne robe.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici i tražbine stečajne mase, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika, za koju nije dokazano da ne postoji.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Posljednjim zaključkom se poziva direktorica dužnika dostaviti dokaz o podmirenju preostalog duga jer je izvjesno da je većinu duga platila.

Ukoliko se utvrdi da je plaćen preostali iznos duga zbog kojeg postoji blokada, biti će ispunjeni uvjeti za obustavu ovog postupka.

Ukoliko se dug ne plati, a vjerovnici ne uplate predujam za troškove vođenja stečaja pa se donese odluka o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje.

U Slavonskom Brodu 07. siječnja 2020.

Sutkinja:  
Daniela Martini Maoduš

Broj zapisa: **17892-b1d84**

Kontrolni broj: **0d708-702b0-f46fc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.