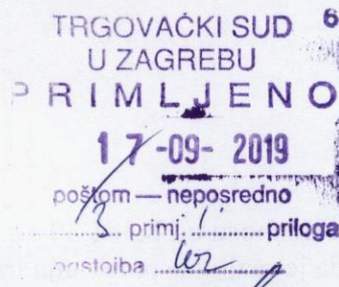




**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 66 Pž-5254/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DIMONT GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 38694215243, Zagreb, Strojarska ulica 20/XXII, odlučujući o žalbi vjerovnika SUVLASNIKA STAMBENE ZGRADE u Zagrebu, Lipovečka 17 i to: VJEKOSLAVE BOŠNIR, OIB 22226985358, BARBARE CAREVIĆ, OIB 12434096259, MILJENKA CRNKOVIĆA, OIB 18322800375, ZORANA CVRKA, OIB 04995088185, OLGE KLAPČIĆ, OIB 52000253311, JOSIPA LJULJA, OIB 50920486714, ZORE MATELJAN, OIB 70985764341, ŽELJKA NOVAČIĆA, OIB 49572914960, DUBRAVKE OBAJDIN, OIB 95296751525, OZRENA PLEŠE, OIB 30964124601, POLIKLINIKE ZA NEUROLOGIJU I PSIHIJATRIJU, OIB 99486968164, ANĐE ROMIĆ i RAFAELA ROMIĆA, OIB 26211465696, koje zastupa Gradsko-stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., OIB 03744272526, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1029/2019-80 od 9. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika Vjekoslave Bošnir, Barbare Carević, Miljenka Crnkovića, Zorana Cvrka, Olge Klapčić, Josipa Ljulja, Zore Mateljan, Željka Novačića, Dubravke Obajdin, Ozrena Pleše, Poliklinike za neurologiju i psihijatriju, Anđe Romić i Rafaela Romića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1029/2019-80 od 9. srpnja 2019., u dijelu točki II. izreke gdje je pod rednim brojem 2. osporena njihova tražbina u iznosu od 8.381,30 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u točki IV. izreke u kojoj su stečajni vjerovnici upućeni na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1029/2019-80, utvrđene su tražbine ispitane na ispitnom ročištu od 9. srpnja 2019., koje su u dijelu osporene, između ostalih i tražbina vjerovnika u Suvlasnika stambene zgrade u

Zagrebu, Lipovečka 17. u iznosu od 8.381,30 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Iz obrazloženja proizlazi da je razlog osporavanja tražbine vjerovnika u drugom višem isplatnom redu taj što je tražbina u zastari. Pri donošenju svoje odluke sud se pozvao na odredbe čl. 266. i čl. 267. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv djela rješenja kojim joj je osporena njihova tražbina u iznosu od 8.381,30 kn, žalbu su podnijeli vjerovnici Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Lipovečka 17. U žalbi navode da njihovo potraživanje nije u zastari, jer je došlo do prekida zastare na temelju odredbe čl. 241. Zakona o obveznim odnosima. Predlažu da ovaj su utvrdi osnovanom njegovu tražbinu, podredno ukine rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijane odluke, ni u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako ju na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

Tražbinu vjerovnika u iznosu od 8.381,30 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu osporio je stečajni upravitelj stečajnog dužnika, a osporavanje nije otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe čl. 265. SZ-a, rješenjem odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, te je pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 266. st. 1. SZ-a uputio stečajnog vjerovnika na parnicu.

Žalbeni navodi vjerovnika kako osporena tražbina nije u zastari, nisu razlozi koji se mogu isticati protiv rješenja o osporavanju tražbine, već u parničnom postupku radi utvrđenje osporene tražbine, a na koji postupak su stečajni vjerovnici upućeni pobijanim rješenjem.

Potrebno je ukazati žaliteljima kako je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. U okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje ili raspravljanje o spornim činjenicama, a niti je stečajni sudac ovlašten donositi odluke o osnovanosti ili neosnovanosti prijave. Upravo je zato Stečajnim zakonom i propisano kako se vjerovnici čija je tražbina osporena, upućuju na parnicu. Stečajnim vjerovnicima time nije uskraćena pravna

325

Poslovni broj: 66 Pž-5254/2019-2

3

zaštita, već je samo propisan drugi put njenog ostvarenja. Vjerovnici mogu dokazivati postojanje svoje tražbine u parnici na koju su upućeni.

Zbog navedenog je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 11. rujna 2019.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić, v. r.



Za točnost otprevka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

4.7.13. 1796/1910

