REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Starom Gradu
Novo riva 3
21460 Stari Grad

Poslovni broj: 90 : P-2938/2022-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
I
P R E S U D A
N A T E M E L J U P R I Z N A N J A
I
P R E S U D A
Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, po sucu Mariji Pavlinović u pravnoj stvari tužitelja Nikola Zoranić, OIB 34262339448, Ulica Molo Bonda 6, 21450 Brusje zastupanog po punomoćniku Vinko Peronja, odvjetnik u Jelsi, protiv tuženika ad 1. Šimun Zoranić, pok. Ivana odsutan i nepoznata boravišta, zastupanog po punomoćniku Željko Šćepanović, odvjetniku u Hvaru, ad 2. Josip Miličić Jurešin pok. Prošpera, odsutan i nepoznata boravišta, zastupanog po punomoćniku Željko Šćepanović, odvjetniku u Hvaru, ad 3. Ivan Miličić Jurešin pok. Josipa odsutan i nepoznata boravišta, zastupanog po punomoćniku Željko Šćepanović, odvjetniku u Hvaru, ad 4. Frana Zoranić pok. Ivana, odsutan i nepoznata boravišta, zastupanog po punomoćniku Željko Šćepanović, odvjetniku u Hvaru, ad 5. Juraj Miličić pok. Josipa, odsutan i nepoznata boravišta, zastupanog po punomoćniku Željko Šćepanović, odvjetniku u Hvaru, ad 6. Juraj Miličić, OIB 63319492480, Ulica Molo Bonda 18, 21450 Brusje, ad 7. Ivan Miličić, pok. Jurja, odsutan i nepoznata boravišta, zastupanog po punomoćniku Željko Šćepanović, odvjetniku u Hvaru, ad 8. Zdravka Jovanović, pok. Cvjetka OIB 62688583365, Kneginje Zorke 68, 11000 Beograd zastupane po punomoćniku Kruno Peronja, odvjetnik u Splitu, ad 9. Antonija Miličić ud. Jure odsutan i nepoznata boravišta, zastupanog po punomoćniku Željko Šćepanović, odvjetniku u Hvaru, ad 9. Tea Wolfe, pok. Jure, odsutan i nepoznata boravišta, zastupanog po punomoćniku Željko Šćepanović, odvjetniku u Hvaru ad 11. Nada Hančević Horvat,

OIB 78381271106, Kamaufova 22, 10000 Zagreb zastupane po punomoćniku Branko Bunčuga, odvjetnik u Jelsi, radi pravo vlasništva nekretnine, 4. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik za cijelo (sa već upisanim suvlasničkim dijelom) č. zgr. 294, z.u. 328, K.O. Brusje, pa je stoga tužitelj temeljem ove presude ovlašten zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva za cijelo na č. zgr. 294, z.u. 328, K.O. Brusje, uz prethodni izbris istog prava sa imena tuženika, te pok. Jurja Miličića pok. Jurja, kojega je nasljedio tuženik Ad 6 Juraj Miličić.

Obrazloženje

1.Tužitelji je po punomoćniku ovom sudu dana 10. veljače 2020. godine podnio tužbu protiv gore navedenih tuženika, kako je to navedeno u izreci presude, a radi utvrđenja prava vlasništva dosjelošću.
2.Tužba je uredno s prilozima dostavljena tuženicima ad 6, ad 8 i ad 11, dok ostalim tuženicima ista nije dostavljena budući da su oni odsutni i nepoznata boravišta, (što je utvrđeno i provjerom u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova,) tuženik ad 6 na tužbu nije odgovorio iako je tužbu uredno zaprimio. Tuženici ad 8 i ad 11. su po punomoćnicima priznali tužbu i tužbeni zahtjev. Ostalim tuženicima shodno navedenom postavljen je privremeni zastupnik. U odgovoru na tužbu privremeni zastupnik je naveo kako se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu, te je predložio da se izvedu svi dokazi predloženi u tužbi.
3.U dokazne svrhe sud je izvršio pregled : izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu, prijepis posjedovnog lista broj 76, Rješenje o nasljeđivanju, te su saslušani svjedoci Hure Nikola i Miličić Stjepan, te je saslušan i tužitelj.
4. Tužbeni zahtjev je pravno osnovan.

5.Sukladno odredbi čl. 7. st. 1., čl. 219. st. 1., čl. 221.a i čl. 220. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19,80/22 i 114/22 dalje:), dalje: ZPP, prema kojima je u našem pravnom sustavu dominantno raspravno načelo u odnosu na prikupljanje činjenične osnove spora, te prikupljanje i izvođenje dokaza, a teret inicijative za prikupljanje dokaza je na strankama, dok sud nema inkvizitornih ovlaštenja, u postupku su izvedeni predloženi dokazi te su utvrđene slijedeće činjenice:

- iz ovom spisu priloženih dokaza proizlazi kako je tužitelj stekao vlasništvo dosjelošću, a uzimajući u obzir i iskaze navedenih svjedoka, kojima je ovaj sud dao vjeru, a koji su iskazivali u skladu s materijalnim dokazima priloženih spisu, a koji također nisu osobno zainteresirani za ishod postupka.

6. Na temelju provedenog dokaznog postupka, a ocjenjujući dokaze sve zajedno i svakog zasebno, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan. Naime, slijedom navedenog, a što nedvojbeno proizlazi iz ovom spisu priloženih isprava, te na činjenicu kako tuženici nisu osporavali ili doveli u pitanje način stjecanja vlasništva tužitelja na predmetnoj nekretnini, a kako nedvojbeno proizlazi da je tužitelji stupio u miran i nesmetan posjed predmetne nekretnine, u kojem se dakle slijedom svojih prednika nalazi sigurno i više od 40 godina, to je odlučeno kao u izreci.
7.Paragrafa 1460 bivšeg OGZ-a glasi.“Da se kroz dosjelost steće nije dosta da je osoba sposobna steći, a stvar da se može steći, nego je još potrebno da onaj koji ovim načelom ima steći, doista posjeduje rečenu stvar ili pravo uz to valja da mu je posjed, zakonit pošten i istinit i da trajao kroz cijelo vrijeme zakonom određeno (paraf 309,316,326 i 345).“Po pravnom pravilu iz paragrafa 328 bivšeg OGZ-a presumira se da je posjed pošten. Sukladno navedenom pravnom pravilu, a i kasnije sukladno načelnom mišljenju proširene Opće sjednice Saveznog Vrhovnog suda br. 3/60 od 04. 04. 1960. godine, kojim je najdulji rok za dosjedanje skraćen na 20 godina, a temeljem kojeg su se ocjenjivale pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjedanjem, sve do donošenja zakona o osnovnim vlasničko pravnim odnosima (NN 53/91, 9/92, 77/92 – dalje: ZOVO) nužna pretpostavka za dosjedanje uvijek je bio pošten posjed. Pošten posjed je ako posjednik u vrijeme kada ga je stekao nije znao niti je obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga za posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, pri čemu se posjed smatra poštenim dok se ne dokaže suprotno. Nepošten posjednik je ona tko zna ili je mogao znati da stvar koju posjeduje nije njegova. Prema odredbi čl. 28. st. 2 i 4. ZOVO-a postojanje posjeda određenih kvaliteta kroz zakonom određeno vrijeme pretpostavka je za stjecanje prava vlasništva dosjelošću. Također u smislu čl. 159. st. 3. ZV-a traži se pošteni posjed.
8.Odredbom članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima NN (91/96,68/98,137/99,22/00,73/00,129/00,114/01,79/06,141/06,146/08,38/09,153/09,143/12,152/14-. dalje ZV), određeno je kako se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom stvari, ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Također je određeno da ako je njegov posjed zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten, da stječe vlasništvo dosjelošću ako je samostalni posjed neprekidno trajao dvadeset godina. Nadalje je određeno da je samostalni posjednik stvari u vlasništvu Republike Hrvatske, županija i jedinica lokalne samouprave i jedinica lokalne samouprave i uprave i s njima izjednačenih pravnih osoba, kao i stvari u vlasništvu crkve ili drugih pravnih osoba koje ne traže za sebe dobitak nego služe za dobrotvorne ili druge općekorisne svrhe, steći će dosjelošću vlasništvo tih stvari tek pošto je njegov zakonit, istinit i pošten, ili barem pošten, samostalni posjed neprekidno trajao dvostruko vrijeme od onoga iz stavaka 2. i 3. ovoga članka. Odredbom članka 160.ZV-a određeno je kako vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjega dana vremena potrebnoga za dosjelost, te da se za vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kako pošten, zakonit i istinit samostalni posjednici, odnosno kao pošteni samostalni posjednici.

9. Naime, slijedom navedenog, a što nedvojbeno proizlazi iz ovom spisu priloženih isprava, a pogotovo uzimajući u obzir iskaze svjedoka, te činjenicu kako tuženici u predmetnom postupku nisu osporavali način stjecanja vlasništva tužitelja na predmetnoj nekretnini, te polazeći od navedenih zakonskih odredbi, u pogledu pretpostavki za stjecanje prava vlasništva dosjelošću i to: samostalan posjed određene kakvoće, neprekidno trajanje posjeda kroz zakonom određeno vrijeme, sposobnost stvari da bude objekt stjecanja, te sposobnost stjecatelja da bude vlasnikom te stvari, to je odlučeno kao u izreci. Također se ističe kako je u konkretnom slučaju nesporno utvrđeno da je tužitelji slijedom svojih prednika stupio u posjed predmetne nekretnine to se u vrijeme potrebno za dosjelost uračunalo i vrijeme koje su prednici tužitelja neprekidno posjedovali kao pošteni posjednici.
U konkretnom slučaju neminovno je utvrđeno kako je tužitelj stekao pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini dosjelošću, i to tzv. izvanrednom dosjelošću, za koju se traži pošten i neprekidan posjed koji je trajao zakonom propisano vrijeme. Naime, pošten posjed je posjed (bona fides) odnosno posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova, sukladno gore navedenim zakonskim odredbama posjed se smatra pošten dok se ne dokaže suprotno. Kako tuženici nisu tijekom postupka ničim dokazali (a teret dokaza je na njima ukoliko su željeli osporiti poštenje posjeda tužitelja), te kako je također utvrđeno da je posjed tužitelja u konkretnom slučaju trajao neprekidno i više nego od četrdeset godina, to je odlučeno kao u izreci.
10. Naime, iz samih dokaza priloženih spisu te sukladno izjavi svjedoka koji su između ostalog naveli kako su prednici tužitelja, imali neprekidan posjed na predmetnim nekretninama, koji nitko nikad nije osporio, a kako tijekom postupak nije ničim dovedeno u pitanje samostalnost i poštenje posjeda, niti sposobnost vlasnika i stvari, te kako je također u predmetnom slučaju protekao vremenski rok, a uračunavajući i vrijeme prednika sadašnjeg posjednika potreban za stjecanje vlasništva na navedeni način, to je razvidno da su se u konkretnom slučaju ostvarile sve pretpostavke za stjecanje vlasništva na predmetnoj nekretnini dosjelošću. Nadalje, odredbom članka 114 i 115. ZV-a, određeno je da se vlasništvo može steći na temelju pravnoga posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona, te da na temelju valjanoga pravnoga posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjega vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom. Slijedom navedenog, a kako je nesporno utvrđeno kako su prednici tužitelja imali neprekidno, od nikoga ne ometan pošten posjed nad predmetnoj nekretnini te kako sad posjed na predmetnoj nekretnini ima tužitelj, a kako se sukladno gore navedenim zakonskom odredbama u vrijeme potrebno za stjecanje vlasništva dosjelošću uračunao i vrijeme prednika tužitelja, to je između ostalog odlučeno kao u izreci.
11.Nadalje, tužba je tuženiku ad 6. uredno dostavljena, zajedno sa pozivom suda da u roku od 30 dana podnese odgovor na tužbu, u smislu odredbe čl.284.st.1. i čl.285.st.2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 –Odluka USRH , 70/19 , 80/22 i 114/22- dalje: ZPP), uz upozorenje na posljedice propuštanja.
Kako tuženik odgovor na tužbu nije podnio, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje tužitelj podnosi i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili

opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, to je u odnosu na njega sud donio presudu zbog ogluhe, odnosno odlučio je kao u izreci temeljem odredbe čl.331. b ZPP-a.
12. Tuženik ad 8 i ad 11 su u podnesku zaprimljenim na ovaj sud po punomoćnicima godine priznali tužbeni zahtjev. S obzirom da su tuženici priznali tužbeni zahtjev, to je sud, bez daljnjeg raspravljanja, donio presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev, u odnosu na njih, odnosno odlučio je kao u izreci presude temeljem odredbe čl. 331. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje:ZPP).

U Starom Gradu, 4. studenog 2026.

Sutkinja:

Marija Pavlinović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste

DNA:
1. tužitelju po pun.
2. tuženicima ad 1- ad 5, ad 7, ad 9 i ad 10 po privremenom zastupniku, ad 6 osobno, ad 8 i ad 11 po punomoćniku
3. spis

MARIJA PAVLINOVIĆ

Elektronički potpisano: 04.11.2026T08:28:26 (UTC:2026-11-04T07:28:26Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 45ccb9d2-590b-4f41-bb33-d80f02ef9983

Općinski sud u Splitu

Broj zapisa: **9-3088f-9bf4f**

Kontrolni broj: **0371c-938e2-7d31c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.