

Osijek, 06. lipnja 2020. godine

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVATSKE  
p u t e m  
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU  
Na posl. broj: St-461/2019**

Pravna stvar:

Predstečajni dužnik: **INGOTEH d.o.o. Osijek**, (OIB80617411375)

Vjerovnik: **Odvjetničko društvo Željko Švedl&Vedrana Švedl  
Blažeka j.t.d. iz Osijeka**, Ante Starčevića 10/ (OIB78737073299)

R a d i: oспорavanja

3x Sudu

**DOPUNA ŽALBE VJEROVNIKA  
protiv**

**Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj:  
10 St-461/2019-60 od 03.06.2020. godine**

I U gornjoj pravnoj stvari, vjerovnik je uložio žalbu na spomenuto rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj: 10 St-461/2019-60 od 03. lipnja 2020. godine.

II Temeljem ove dopune, vjerovnik detaljnije obrazlaže kako u konkretnom slučaju nisu postojali uvjeti za odgodu ročišta radi ispitivanja tražbine, pozivanjem suda na odredbu članka 116. st.1 ZPP-a.

Naime, prema odredbi članka 10. Stečajnog zakona "u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način sr primjenjuju pravila parničnog postupka pred trgovačkim sudovima. Nadalje, prema odredbi članka 488. ZPP-a propisano je da **"u postupku pred trgovačkim sudovima primjenjivati će se odredbe ovog zakona, ako u odredbama ove glave nije što drugo određeno"**

Nadalje, prema odredbi članka 492.a ZPP-a propisano je da **"u postupku pred trgovačkim sudovima, sud će, u pravilu, utvrđivati odlučne činjenice na temelju isprava"**

Dakle, u ovom predstečajnom postupku sud je imenovao povjerenika, te prema odredbi članka 21. Stečajnog zakona tijela predstečajnog postupaka **su sud i povjerenik**. Vjerovnik ovo navodi iz razloga što **niti jedan prijedlog za odgodu ročišta za ispitivanje tražbina nije zatražio niti potpisao povjerenik predstečajnog postupka**.

Naime, radi se o osobi, koja je kao tijelo predstečajnog postupka temeljem odredbe članka 24. Stečajnog zakona ispitao vjerodostojnost prijavljenih tražbina i iste priznao ili neke osporio, ako je posumljao u njihovo postojanje.

Predstečajni dužnik je sukladno odredbi članka 27. Stečajnog zakona dostavio sudu plan restrukturiranja, sa ponudom vjerovnicima rasvrstanih u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu o načinu, rokovima i uvjetima namirenja tražbina.

Vodeći računa o odredbi članka 492.a i odredbi članka 3.st.3 ZPP-a nisu postojali opravdani razlozi za bilo kakvu odgodu ročišta za ispitivanje tražbina, **osim onih razloga kojima je uredovni sudac namjerno pogodio upravi i vlasnicima dužnika na štetu vjerovnika suprotno smislu i cilju Stečajnog zakona.**

**Kada se polazi od ciljeva predstečajnog postupka iz odredbe članka 2. Stečajnog zakona onda je potpuno razvidno da uredovni sudac uopće ne vodi računa o interesima vjerovnika i realnim rokovima za realizaciju tih interesa koji se mogu ostvariti isključivo otvaranjem stečajnog postupka, već isključivo štiti interese vlasnika dužnika, koji upravljaju imovinom koja im ne pripada.**

Uredovni sudac u ovoj pravnoj stvari je ročišta za ispitivanje tražbine odgađao u vremenu od 12. prosinca 2019. godine do 03. lipnja 2020. dakle, gotovo šest mjeseci uz obrazloženje da je upravi stečajnog dužnika potrebno vrijeme za vođenje pregovora sa vjerovnikom koji je nositelj 73 % ukupnih tražbina, a čije sjedište je u Švicarskoj.

Dakle, uopće nije sporno da je tražbina sa razlučnim pravima pripadala Zagrebačkoj banci d.d. Zagreb, koja je tu tražbunu prodala investicijskoim fondu sa sjedištem u Švicarskoj, međutim nije postojao opravdan razlog za odgodu ročišta iz odredbe članka 116. st.1. ZPP-a.

S tim u svezi prema odredbi članka 46. st.1. Stečajnog zakona na ispitnom ročištu sud samo ispituje prijavljene tražbine. Dakle, uopće nije sporno da je tražbina vjerovnika koja predstavlja 73 % ukupnih tražbina priznata kako Zagrebačkoj banci d.d. Zagreb, tako i kupcu, kao nositelju te tražbine, **radi čega se opravdano postavlja pitanje o čemu predstečajni dužnik i vjerovnik mogu pregovarati, da bi prijedlog za odgodu ročišta bio opravdan.**

Odredbom članka 46. st. 3. Stečajnog zakona propisano je da će se ročište za ispitivanje tražbine održati i ako nisu nazočnu vjerovnici koji su prijavili tražbine, koja je kogentne naravi i upućuje na nedvosmislen zaključak o neopravdanosti odgađanja ročišta za ispitivanje tražbine.

Nadalje, prema odredbi članka 55. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da se ročište za glasovanje mora održati najkasnije 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim tražbinama, pa se postavlja pitanje da li i tada dužnik može tražiti odgodu ročišta radi dogovora sa vjerovnikom ili je svaka odgoda neopravdana iz prostog razloga što na ročištu za glasovanje postoji obveza vjerovnika da glasa za ili protiv sporazuma odnosno plana restrukturiranja.

Uredovni sudac bez obzira na sve okolnosti konkretnog slučaja nema pravo zloupotrebljavati kao službena osoba svoje ovlasti na štetu vjerovnika.