



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

85. ref. 32
TRGOVAČKI SUD 8
U ZAGREBU
P R I M L J E N O
3 0 - 0 1 - 2 0 1 8

82 PŽ-51/2018-2

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izjavitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom PROMO FUTURA d.o.o., OIB 91327649954, Vrbovec, Brdo 3, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2475/17 od 15. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2475/17 od 15. prosinca 2017.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

U obrazloženju se navodi da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA), na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ), podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom te da je prvostupanjski sud oglasom od 27. rujna 2017., koji je 28. rujna 2017. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu te dužnikove vjerovnike na postupanje uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja, propisane odredbom čl. 431. SZ-a.

Također, utvrdio je da je Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, Zagreb, kao vjerovnik, 12. listopada 2017. dostavio prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u kojemu se u bitnome navodi da ima novčanu tražbinu prema dužniku u iznosu od 31,32 kn koja se temelji na priloženom rješenju o plaćanju naknade gospodarenja električnim i elektroničkim otpadom od 2. lipnja 2017., Klasa: UP/I 351-02/16-27/16600, Ur. broj: 563-06-3-1/53-17-3, a slijedom čega prvostupanjski sud smatra da je navedeni vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje tražbine prema dužniku.

Osim toga, da je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navedeno kako kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima više neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana. S tim u

vezi, da iz potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava (list 13. spisa) i Očevidnika o redoslijedu plaćanja s obračunatom kamatom (list 14. - 16. spisa) proizlazi kako je na dan 4. listopada 2017. dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 147 dana u iznosu od 28.903,93 kn.

Dakle, budući da dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, prvostupanjski sud smatra da je dužnik, u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podstavak 1. SZ-a, nesposoban za plaćanje, slijedom čega da je vjerovnik učinio vjerojatnim i postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

Konačno, iz zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka od 8. rujna 2017. (list 1. spisa) proizlazi kako su u konkretnom slučaju osigurana novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u skladu s odredbama čl. 112. SZ-a.

Stoga, s obzirom na to da je navedeni vjerovnik u roku 45 dana od dana objave oglasa predložio otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom to je, na temelju odredaba čl. 433. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu u kojoj navodi da je vjerovnikova tražbina podmirena o čemu je uz žalbu priložio uplatnicu. Slijedom toga, smatra da navedeni vjerovnik nema pravni interes za pokretanje stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako nijedan vjerovnik u roku od 45 dana ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. tog članka propisano je da će u slučaju iz stavka 1. ovoga članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka.

Odredbom čl. 433. SZ-a propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. ovoga Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka ovoga Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka.

U odnosu na žalbene navode ističe se da je vjerovnik Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Zagreb, u predmetnom skraćenom stečajnom postupku

pravovremeno podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Također, pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da su osigurana novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka. Stoga, bile su ispunjene pretpostavke za obustavu skraćenog stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 433. SZ-a.

Osim toga, činjenica da je namirena (samo) tražbina navedenog vjerovnika, koja proizlazi iz žalbi priloženog naloga za plaćanje, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Naime, prema odredbi čl. 6. st. 2. podstavak 1. SZ-a propisano je da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Odredbom čl. 6. st. 3. SZ-a propisano je da se st. 2. ovog članka neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINA-e.

Dužnik nije, u smislu citiranih odredaba, dokazao da je namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili da je došlo do pristupanja dugu. Štoviše, iz isprava FINA-e na koje se u obrazloženju poziva prvostupanjski sud proizlazi da je na dan 4. listopada 2017. dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 147 dana u iznosu od 28.903,93 kn.

Dužnik će nepostojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje moći dokazati u daljnjem tijeku stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 16. siječnja 2018.



Predsjednik vijeća
Draženka Deladio, v. r.

Za točnost ispravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman