



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u
Slavonskom Brodu

14-07-2016

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ANA-KARLO d.o.o., OIB 41237015386, Stara Gradiška, Novi Varoš 91, odlučujući o žalbi JOSIPA BEDLEKA protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1734/15-5 od 1. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 31. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba JOSIPA BEDLEKA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1734/15-5 od 1. travnja 2016.

Obrazloženje

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu rješenjem poslovni broj St-1734/15-5 od 1. travnja 2016. naložio je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka, kao i dodatnog iznosa predujma od 4.000,00 kn, sve na temelju odredbe čl. 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Josip Bedlek, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika, u bitnom navodeći kako nastoji otkloniti razloge za pokretanje stečajnog postupka te nastaviti normalno poslovanje u interesu svih sudionika. U nastavku žalbe obrazlaže razloge zbog kojih je došlo do blokade računa, te kako je pokrenuo postupak podmirenja duga i izlaska iz blokade, u čemu ima podršku poslovnih partnera.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U konkretnom slučaju prijedlog za pokretanje skraćenog stečajnog postupka predala je FINA, navodeći kako dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 268 dana, te da prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnosi primjenom čl. 444. st. 2. SZ-a.

Pri tome valja ukazati kako žalitelj u svojoj žalbi ne osporava navode iz prijedloga za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

Dakle, prema ovoj odredbi i prema nespornim činjenicama, radi se o prijedlogu za pokretanje redovnog stečajnog postupka.

Stoga je prvostupanjski sud postupio po izričitoj odredbi čl. 113. SZ-a, te primjenom čl. 114. st. 1. i 3. SZ-a naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika plaćanje predujma i dodatnog iznosa predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Pri tome ovaj sud ukazuje kako je pobijanom odlukom zatražen iznos predujma koji je manji od maksimalnog iznosa propisanog odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ).

U Zagrebu 31. svibnja 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.



Za točnost otpravka
ovlaštení službenik

BRANKICA CURMAN