



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 78 PŽ-1599/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

27-03-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JOLLY – JBS d.o.o., Šibenik, Ante Šupuka 10, OIB 00322433664, odlučujući o žalbi vjerovnika H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 6A, OIB 13667298928 protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1043/16-126 od 15. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana vjerovnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1043/16-126 od 15. veljače 2017.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru rješenjem poslovni broj St-1043/16-126 od 15. veljače 2017. odbio je prijedlog vjerovnika za dopunu rješenja tog suda od 20. siječnja 2017. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi kako je prijedlog za dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odbijen iz razloga što je sud odbacio prijavu vjerovnika H-ABDUCO d.o.o.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik, u bitnome osporavajući ovakav stav prvostupanjskog suda, jer sud nije niti utvrdio niti osporio njegovu tražbinu. Smatra kako nije bilo osnova za ovakav postupak suda, jer je tražbina prijavljena, ispitana i osporena, te je morala biti obuhvaćena rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, odnosno isto ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15; dalje: SZ) te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05,

2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema odredbi čl. 339. st. 1. i čl. 347. ZPP-a, dopunsko se rješenje može tražiti ako je sud propustio odlučiti o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti ili je propustio odlučiti o dijelu zahtjeva.

U ovom konkretnom slučaju, sud je odlučio o vjerovnikovom zahtjevu na način da je njegovu prijavu tražbine odbacio rješenjem od 20. siječnja 2017. Stoga nije bilo osnova za donošenje dopunskog rješenja prema čl. 338. st. 1. i 347. ZPP-a, pa je prijedlog pravilno odbijen. Pri tome ovaj sud ukazuje kako je predmet ovog postupka samo žalba protiv rješenja o odbijanju prijedloga za dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, a ne i pravilnost rješenja o odbacivanju prijave tražbine.

Slijedom navedenog, vjerovnikova žalba odbijena je kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi čl. 10. SZ).

U Zagrebu 21. ožujka 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN