



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šet. dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: 7 StŽ-7/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Bjelovaru, po sucu pojedincu Tomislavu Mrazoviću, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom EKO LIBERTAS društvo s ograničenom odgovornošću za poljoprivredu, turistička agencija i usluge, Zagreb, Ilica 139, MBS: 080862266, OIB: 89117878008, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-110/2019-4 od 30. srpnja 2019. godine, 10. rujna 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-110/2019-4 od 30. srpnja 2019. godine po zahtjevu Financijske agencije, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, odlučeno je da se otvara i zaključuje skraćeni stečajni postupak nad dužnikom EKO LIBERTAS društvo s ograničenom odgovornošću za poljoprivredu, turistička agencija i usluge, Zagreb, Ilica 139, MBS: 080862266, OIB: 89117878008, jer je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika dostavila popis dugotrajne imovine dužnika iz kojeg je vidljivo da dužnik nema značajnije imovine, a vjerovnici nisu u roku od 45 dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka, pa se sukladno odredbi čl.431. SZ smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Protiv navedene odluke stečajni dužnik uložio je žalbu u kojoj navodi da je u podnesku od 14. svibnja 2019. godine kojeg je dostavio sudu zajedno sa javnobilježnički ovjerenim popisom imovine i obveza na propisanom obrascu naveo činjenicu da može izmiriti sve obveze zbog kojih se pokrenuo postupak na prijedlog FINA-e. Kao dokaz tome dostavio je financijska izvješća za 2018. godinu, karticu dužnika, kopiju prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave i financijska izvješća kojima dokazuje da je u tijeku spor pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl. broj Povrv-902/2019, a kojim postupkom će se naplatiti sporna potraživanja i izmiriti većina duga koji je mali. Navodi da je istim sudu osigurao dokaze i predložio da se ne vodi skraćeni stečajni postupak jer ovršenik može izmiriti svoje obveze i nisu ispunjene zakonske obveze za skraćeni stečajni postupak. Ističe da je sudu podnesen i zahtjev da se kao prethodno pitanje utvrdi da li je dužniku od strane turističke inspekcije onemogućen rad, da su ušli nezakonito u ured turističke agencije kad nije radila, inscenirali izradu zapisnika, a sve u svrhu zastrašivanja vlasnika koji se stavlja pred zid i uskraćuju mu se temeljna ustavna prava na rad, život, odnosno ugrozu egzistencije sebe i

svoje djece, a ovakvim metodama uništenja i onemogućivanja rada i života u Hrvatskoj z.z. dužnika je onemogućeno pravo na tržišno natjecanje u kontinuitetu od 1992. godine do danas. Ističe da ustraje kod zahtjeva za utvrđivanjem najtežih kaznenih djela od strane turističke inspekcije. Nadalje ističe da je podnio i saborskim odborima zahtjev za utvrđivanje zapreka za prava na tržišno natjecanje, a sve dokaze je dostavio uz predmetni podnesak. Navodi da je prije otvaranja stečajnog postupka već od 2013. godine od Ministarstva turizma tražio da se utvrde-osiguraju uvjeti tržišnog natjecanja za sve dionike, a dostavljeni su kontinuirani podnesci ključnim ministarstvima kojima je traženo da se osiguraju tržišni uvjeti natjecanja, dok su neposlušnici, a posebno direktor dužnika izloženi političkom progonu. Predlaže žalbu razmotriti, a posebno žalbene razloge koji za cilj imaju utvrđivanje postojanja ili nepostojanja tržišnih uvjeta za natjecanja, da sud ponovno razmotri sve činjenice i da donese odluku kojom se prekida postupak do pravomoćne odluke u predmetima povodom zahtjeva pred saborskim odborom za predstavke, Ministarstvom turizma i Ministarstvom zdravlja.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 19. st. 1. Stečajnog zakona (NN br. 71/15 i 104/17, dalje SZ) u vezi čl. 436. st. 1. i 2. istog zakona.

Odredbom čl. 5. st. 1. SZ-a je propisano da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga. St. 2. istog čl. je propisano da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti i li djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.

Odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a je propisano da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redoslijeda za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti sa bilo kojeg od njegovih računa.

Odredbom st. 3. istog čl. je propisano da se odredba st. 2. ovog članka neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebao naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

Odredbom čl. 10. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Odredbom čl. 213. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje ZPP) je propisano da će sud prekid postupka odrediti i ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju.

Sud smatra da navodom z.z. dužnika da je u tijeku spor pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl. broj Povrv-902/2019 u kojem će se naplatiti sporna potraživanja i izmiriti većina duga koji je mali, dužnik nije dokazao da je namirio sve troškove koje je na temelju osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa, odnosno da je došlo do pristupanja dugu u smislu odredbe čl. 3. st. 2. SZ-a, jer sama činjenica da se vodi spor u kojem sudjeluje stečajni dužnik ne predstavlja niti vjerojatnost da će dužnik uspjeti u navedenom postupku i nakon završetka postupka podmiriti potraživanja zavedena u neizvršene osnove za plaćanje.

Također, činjenica da li je dužniku od strane turističke inspekcije onemogućen rad, da li su inspektori ušli nezakonito u ured turističke agencije kad nije radila, inscenirali izradu zapisnika, a sve u svrhu zastrašivanja vlasnika koji se stavlja pred zid i uskraćivanja direktoru dužnika temeljna ustavna prava na rad, život, odnosno ugrozu egzistencije njega i njegove djece te ovakvim metodama uništenja z.z. dužnika i onemogućivanja rada i života u Hrvatskoj i onemogućavanja prava na tržišna natjecanja u kontinuitetu od 1992. godine do danas, prema mišljenju ovog suda ne predstavlja prethodno pitanje o kojem bi sud trebao odlučivati temeljem odredbe čl. 213. st. 1. ZPP-a u vezi odredbe čl. 10. SZ-a. Naime, stečajni dužnik u svojoj žalbi kao niti u tijeku prvostupanjskog postupka nije dokazao niti predložio izvođenje dokaza na okolnost povezanosti činjenica navedenih u prethodnom pitanju zbog kojeg se predlaže odrediti prekid postupka i nesposobnosti dužnika za plaćanje, odnosno podmirenja iznosa za koji je dužnik blokiran.

Slijedom navedenog kako dužnik nije niti u žalbi dokazao ispravama u smislu odredbe čl. 6. st. 3. SZ-a namirenje tražbine evidentirane u neizvršenim osnovama za plaćanje, sud smatra da i nadalje postoji nesposobnost dužnika za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

Iz navedenih razloga je valjalo temeljem odredbe čl. 436. st. 2. u vezi odredbe čl. 430., 431. i čl. 8. SZ-a odbiti žalbu stečajnog dužnika kao neosnovanu i odlučiti kao u izreci.

U Bjelovaru 10. rujna 2019.

SUDAC
TOMISLAV MRAZOVIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovoga suda, u roku od 8 dana od dana dostave ovoga rješenja.

Broj zapisa: **1788d-e5ab8**

Kontrolni broj: **00e20-458e1-8998c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TOMISLAV MRAZOVIĆ, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.