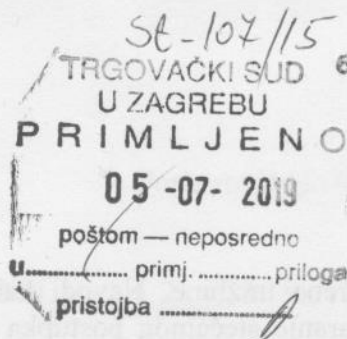




**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 78 PŽ-4107/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika pojedinca VLADIMIRA RONČEVIĆA, vl. trgovačkog obrta TONI I FILIPA u stečaju, Zagreb, Dolac 2, OIB 83461468004, odlučujući o žalbi dužnika pojedinca VLADIMIRA RONČEVIĆA, kojega zastupa punomoćnica Lana Popadić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe Karlovac poslovni broj St-107/2015-105 od 22. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika pojedinca Vladimira Rončevića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe Karlovac poslovni broj St-107/2015-105 od 22. svibnja 2019.

#### Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba Karlovac rješenjem poslovni broj St-107/2015-105 od 22. svibnja 2019. odbio je prijedlog dužnika pojedinca za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o dosudi poslovni broj St-107/2015-74 od 29. listopada 2018. U bitnome, prvostupanjski sud navodi kako dužnik pojedinac u svom prijedlogu navodi da je to rješenje prvi puta zaprimio 6. svibnja 2019., te da nije imao saznanja o prodaji nekretnine. Ovakve navode dužnika prvostupanjski sud smatra neistinitima, jer su sva rješenja dostavljena putem e-Oglasne ploče suda, sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), a koje se odredbe primjenjuju i na ovaj slučaj. Prema st. 2. navedenog članka, objava pismena na e-Oglasnoj ploči smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima, pa i onima za koje je propisana posebna dostava. Primjenom te odredbe rješenje od 29. listopada 2018. postalo je pravomoćno 10. studenog 2018., jer protiv istog nije podnesena žalba. Stoga je odbijen prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik pojedinac, putem punomoćnika, u bitnome navodeći kako je rješenje neosnovano, te ga dužnik pobija zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi ukazuje na svoje viđenje tijeka stečajnog postupka, posebno u

odnosu na osporene tražbine. Navodi kako je samo dužnik pojedinac ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te kako imovina na kojoj se ovrha ne bi mogla provesti prema pravilima ovršnog postupka ne ulazi u stečajnu masu, i poziva se na odredba čl. 109. st. 7. te 135. Stečajnog zakona. Smatra kako njegovi prigovori kojima se protivio prodaji nekretnine nisu uzeti u obzir, a navodi i da je podnio žalbu protiv rješenja od 13. studenog 2015. Tvrdi kako je procjena vrijednosti nekretnine nerealna, i nije u skladu s pravilima struke, a u žalbi navodi i kako osporava tražbine koje su utvrđene na ispitnom ročištu. Smatra kako mu je propuštanjem dostave rješenja o dosudi onemogućeno pravo na pravni lijek, čime mu nanesena šteta, kao i da je prvostupanjski sud, tijekom stečajnog postupka, bio dužan poštivati odredbe Ovršnog zakona, po kojima se ovrha na ovoj nekretnini ne bi smjela provoditi. Prema mišljenju žalitelja, postupanjem suda i privremenog stečajnog upravitelja povrijeđena su njegova ustavna prava, posebno pravo na sudjelovanje u postupku, te navodi kako i razlučni vjerovnik osporava procijenjenu vrijednost nekretnine. Prigovara radu privremenog stečajnog upravitelja, jer mu nije omogućio obročnu otplatu duga niti je surađivao s dužnikom pojedincem tijekom postupka. Smatra kako je iz svih navedenih razloga potrebno ukinuti klauzulu pravomoćnosti na rješenju o dosudi te staviti izvan snage odluke koje su donesene nakon toga. Predlaže uvažiti žalbu te preinačiti pobijano rješenje, odnosno isto ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj navodi kako istu smatra neosnovanom, kao i da je iz prodaje izuzeta polovica nekretnine koja je u vlasništvu dužnika pojedinca, na ime bračne tečevine njegove supruge, kao i da je dužnik bio obaviješten o radnjama u postupku. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Ovaj sud prvenstveno ukazuje kako se na ovaj stečajni predmet primjenjuju odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), dok se odredbe Stečajnog zakona koji je objavljen u („Narodnim novinama“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/2015) primjenjuju samo iznimno, što se u ovom konkretnom slučaju prvenstveno odnosi na pitanje dostave (regulirane čl. 12. SZ/2015), sukladno čl. 441. st. 2. SZ/2015. Primjerice, odredbe čl. 109. i 135. SZ/2005, na koje se poziva žalitelj u svojoj žalbi, ne primjenjuju se na postupke koji su pokrenuti prije 1. rujna 2015., pa tako niti na ovaj postupak.

Nadalje, predmet ovog drugostupanjskog postupka jest ispitivanje pravilnosti i zakonitosti rješenja od 22. svibnja 2019., kojim je odbijen prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o dosudi poslovni broj St-107/2015-74 od 29. listopada 2018. Slijedom navedenog, svi žalbeni razlozi koji se ne odnose na pobijanu odluku, već na raniji tijek postupka (primjerice, ovlaštenje za podnošenje prijedloga za otvaranja stečajnog postupka, odnos privremenog stečajnog upravitelja i dužnika, procjena nekretnine i slično) nisu niti mogu biti predmetom odlučivanja u ovom postupku.

Stoga je pobijana odluka ispitana u granicama dopuštenih žalbenih razloga, sukladno čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, br. 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na

bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud pravilno navodi kako se, prema čl. 12. st. 1. SZ/2015, pismena dostavljaju objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pri čemu se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena. Nadalje, prema čl. 12. st. 1. SZ/2015, objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu. S obzirom na to da nije sporno kako je navedeno rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči 29. listopada 2018., pravilan je i zaključak prvostupanjskog suda kako je isto uredno dostavljeno i dužniku pojedincu.

Pri tome ovaj sud ukazuje i na to kako dužnik pojedinac, koji tvrdi da je sporno rješenje o dosudi primio putem pošte tek 6. svibnja 2019., nije protiv tog rješenja podnio žalbu niti u roku od osam dana od dana dostave poštom, već je, nakon isteka tog roka, podnio prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti (16. svibnja 2019.), koji je prvostupanjski sud odbio ožaljenim rješenjem. Dakle, čak i kada bi se prihvatila tvrdnja dužnika da mu je dostava izvršena tek 6. svibnja 2019. (a što je suprotno gore navedenoj zakonskoj odredbi), rješenje o dosudi i u tom bi slučaju postalo pravomoćno i ovršno 14. svibnja 2019.

Slijedom navedenog, temeljem odredbi čl. 6. SZ-a te čl. 380. t. 2. i 381. ZPP-a žalba je odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 2. srpnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman