



**TRGOVAČKI SUD U ZADRU**  
**Dr. Franje Tuđmana 35**  
**23000 Zadar**

**Poslovni broj: St-335/2024**

**Stečajni dužnik:** **Stečajna masa iza HERES d.o.o. u stečaju**, OIB: 35463384625, Put Gazića 14/A, Zadar  
-zastupana po stečajnoj upraviteljici Marici Nekić iz Zadra

**Razlučni vjerovnik:** **ZDENKA KRIŠTO**, OIB: 45604734124, Šetalište kneza Branimira 31A, Zaton, 23232 Nin  
-zastupana po punomoćniku Jurici Kvartuču, odvjetniku u Zadru

**ŽALBA**  
**razlučnog vjerovnika Zdenke Krišto**

**Razlučnio vjerovnik Zdenka Krišto podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj: St-335/2024-536, od 28. siječnja 2026. godine, (dalje u tekstu i kao: „pobijano rješenje“), zbog:**

- **pogrešne primjene odredaba Zakona o parničnom postupku**
- **pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona i Ovršnog zakona**
- **pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja**

**- O b r a z l o ž e n j e -**

**1.** Pobijanim rješenjem, od diobene mase ostvarene prodajom nekretnine oznake: k.č.br. 13595/2 k.o. Vir, unovčene za iznos od 951.000,00 EUR, namireni su; prvenstveno stečajna masa stečajnog dužnika, u iznosu od 77.635,95 EUR, te tražbina različnog vjerovnika BANKA KOVANICA d.d. Varaždin, u iznosu od 873.364,05 EUR, te je naloženo FINI da izvrši prijenos navedenih novčanih sredstava.

**Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano, te je isto rezultat pogrešne primjene pravila materijalnog prava, kao i povreda procesnih pravila, što je u konačnici rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem.**

**2.** Prvenstveno je za istaknuti kako je bitna povreda pravila parničnog postupka oglada u činjenici što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a s obzirom da istom izostaju razlozi o odlučnim činjenicama, kao i što je izreka pobijanog rješenja proturječna obrazloženju, te sadržaju isprava i zapisnika koji prileže predmetnom spisu.

Naime, razlučni vjerovnik Zdenka Krišto usprotivila se predmetnom prijedlogu namirenja kako pisanim podnescima, tako i na diobenom ročištu održanom 29. listopada 2025. godine, navodeći kako je pred Općinskim sudom u Zadru, u svojstvu tužitelja pokrenula sudski postupak koji se vodi pod poslovnim brojem: P-1839/2024, a o kojoj odluci ovisi postojanje tražbine razlučnog vjerovnika Banka kovanica d.d. Varaždin, odnosno o kojoj ovisi red namirenja razlučnih vjerovnika.

Drugim riječima, razlučna vjerovnica Zdenka Krišto na diobenom ročištu osporila je tražbinu, odnosno red namirenja iste, te dokazala kako je u tu svrhu pokrenula sudski postupak, u kojem bi usvajanjem tužbenog zahtjeva, ista u predmetnom stečajnom postupku bila prva u redu namirenja tražbina razlučnih vjerovnika, umjesto Banka kovanica d.d. Varaždin.

Sud je pobijanim rješenjem naprijed navedeno konstatirao, međutim istovremeno u obrazloženju pogrešno i neosnovano naveo kako je navedena činjenica, što je razlučni vjerovnik na diobenom ročištu osporio tražbinu, odnosno redoslijed namirenja, i u tu svrhu vodi parnični postupak, nije relevantna i ne utječe na predmetni postupak, te je pored takvog stanja stvari donio pobijano rješenje.

**3.** Na opisani način, prvostupanjski sud pogrešno je primijenio odredbe primjenjivog materijalnog prava, i to odredbe kako Stečajnog zakona (NN, br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje: SZ), tako i Ovršnog zakona (NN, br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje: OZ).

Naime, člankom. 247. stavkom 1. SZ, propisano je kako se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo, prodaje u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

Nadalje, člankom 248. stavkom 1. točkom 2. SZ, propisano je kako će sud nakon unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, iz iznosa ostvarenog prodajom, namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka.

Nastavno na naprijed navedeno, žaliteljica ukazuje kako je člankom 117. OZ jasno propisano kako osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja.

Pored naprijed navedenog, člankom 118. stavkom 2. OZ propisano je kako će sud, ako osoba koja je osporila tražbinu učini vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje, odgoditi donošenje rješenja o namirenju, do završetka parnice.

Žaliteljica ističe da pored takvog stanja stvari, odnosno pored osporenog reda namirenja tražbine, i sudskog postupka koji je radi navedene stvari u tijeku, i u kojem je objava presude zakazana za dan 20. veljače 2026. godine, nije bilo mjesta donošenju pobijanog rješenja, već je prvostupanjski sud bio dužan, pravilno primijeniti materijalno pravo te do završetka navedene parnice, odgoditi donošenje rješenja o namirenju.

**4.** Zbog opisanog postupanja prvostupanjskog suda, odnosno zbog zanemarivanja činjenice da je tražbina, odnosno redoslijed namirenja tražbine osporen i da se vodi sudski postupak u koje će se utvrditi kome od imenovanih razlučnih vjerovnika pripada pravo na tražbinu koja je na prvom mjestu u redu namirenja u predmetnom stečajnom postupku, žaliteljica ističe kako je činjenično stanje ostalo neutvrđeno, odnosno pogrešno utvrđeno. Navedeno iz razloga jer u trenutku donošenja pobijanog rješenja nije jasno i nesporno utvrđeno kojem razlučnom vjerovniku pripada tražbina i koji razlučni vjerovnik ima pravo na namirenje u predmetnom stečajnom postupku.

**5.** Osim što pobijanim rješenjem nije pravilno primijenjeno materijalno pravo, i nije potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, žaliteljica ističe kako je istim također nejasno obrazloženo kako na predmetnoj nekretnini postoji zabilježba spora, a zbog čega po mišljenju suda, Zdenka Krišto nije onemogućena u ostvarivanju svojih prava u slučaju uspjeha u sporu. Navedeni obrazloženi nije nit jasno, niti utemeljeno, kada se uzmu u obzir zakonom propisani učinci i svrha zabilježbe spora, što pobijano rješenje zapravo čini neobrazloženim, a time i nemogućim za ispitati.

**6.** Zbog svega naprijed navedenog, navedene pogrešne primjene materijalnog prava, kao i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, razlučni vjerovnik Zdenka Krišto **predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, ukinе pobijano rješenje u cijelosti te vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.**

U Zadru, 12. veljače 2026.

Razlučni vjerovnik Zdenka Krišto po punomoćniku