



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Slavonskom Brodu

Trg pobjede 15, Slavonski Brod

Poslovni broj: Pn-93/2020-59

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sucu Pavi Garić, kao sucu pojedincu, u parničnom postupku tužiteljice Branke Levačić, OIB: 88244680937, iz Slavenskog Broda, Aleja Miroslava Krleže 39, zastupana po punomoćniku Petru Krniću, odvjetniku u Slavonskom Brodu, protiv tuženika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d., OIB: 52848403362, iz Zagreba, Slovenska ulica 24, zastupan po punomoćniku Slavku Baotiću, odvjetniku u Županji, radi naknade štete, nakon održane glavne javne rasprave zaključene 6. svibnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužiteljice Petra Krnića, odvjetnika, i punomoćnika tuženika Slavka Baotića, odvjetnika, nakon javne objave presude, 18. lipnja 2026.

### presudio je

I. Tuženik WIENER OSIGURANJE VIENNA INSURANCE GROUP d.d. (OIB:52848403362) iz Zagreba, Slovenska ulica 24. 00 dužan je tužiteljici BRANKA LEVAČIĆ (OIB:88244680937) iz Slavenskog Broda, Aleja Miroslava Krleže 39., na ime razlike pravične novčane naknade za povredu prava osobnosti platiti iznos od 2.683,39 eur (slovima: dvije tisuće šesto osamdeset tri eura i trideset devet centi) sa z.z. kamatama na taj iznos počevši od 19. prosinca 2019. pa do konačne isplate, te na ime imovinske štete iznos od 495,71 eur (slovima: četiri stotine devedeset pet eura i sedamdeset jedan cent) počevši od dana presuđenja pa do konačne isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, kao i platiti troškove parničnog postupka u iznosu od 2.864,88 eur (slovima: dvije tisuće osamsto šezdeset četiri eura i osamdeset osam centi) sa zateznim kamatama, a sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. S viškom tužbenog zahtjeva u iznosu od 952,56 eur tužiteljica se odbija.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je 5. prosinca 2018. godine oko 10:35 sati u Slavonskom Brodu došlo je do prometne nezgode na raskrižju Ulica Josipa Bašića i Josipa Hlišića, koju je izazvao osiguranik tuženika Josip Mikić, upravljajući automobilom reg. oz. SB 135-GA, na način da je prednjim dijelom automobila bočno naletio na bicikl kojim se kretala tužiteljica, te je tom prilikom oborio tužiteljicu na betonski kolnik, uslijed čega je tužiteljica zadobila teške tjelesne ozljede, zbog čega je protiv osiguranika tuženika vođen kazneni postupak pred naslovnim sudom u predmetu br. K-12/19., u kojem je donijeta presuda dana 27. studenog 2019. godine kojom je osiguranik tuženika proglašen krivim i odgovornim za predmetnu prometnu nezgodu, a zbog izvršenja kaznenog djela iz čl. 227. stav 1. i 2. KZ/11. Zbog zadobivenih ozljeda, a poglavito prijeloma proksimalnog dijela goljenične kosti nad tužiteljicom je izvršen operativni zahvat, a nakon toga rehabilitacija kod Opće bolnice dr. Josip Benčević u Slavonskom Brodu, a po tome kod Daruvarskih toplica. Iz medicinske dokumentacije evidentno je da je tužiteljica nakon izlaska iz bolnice hodala uz pomoć podlaktičnih štaka i uz pomoć druge osobe, pri čemu je 63 puta odlazila na fizijatrijske vježbe, te rehabilitacijske vježbe kod Daruvarskih toplica. Zbog ozljede desne noge i zbog uporabe podlaktični štaka tužiteljica nije mogla sama odlaziti na fizijatrijske vježbe, niti je mogla sredstvima javnog prijevoza odlaziti na rehabilitaciju u Daruvarske toplice već je bila vožena automobilom po trećoj osobi. Prema zdravstvenom stanju tužiteljice na dan podizanja tužbe, evidentno je iz medicinske dokumentacije da se kod tužiteljice zdravstveno stanje radikalno promijenilo, tj. da više nije sposobna za bilo kakve aktivne fizičke poslove, koje je obavljala u prijašnjem životu prije nezgode, tako da za sve životne potrebe koristi pomoć druge osobe. Tužiteljica je u svezi ove predmetne prometne nezgode doživjela povredu prava osobnosti u vidu nastupa bolova, straha, umanjenja životne i radne aktivnosti, te naruženosti, te joj je potreba tuđa njega i pomoć. Tužiteljica je prije podizanja ove tužbe podnijela odštetni zahtjev tuženima, gdje je vođen postupak pod brojem MAO 1900003621 u kojem su tuženi na ime povrede prava osobnosti i imovinske štete platili 32.000,00 kn na ime ne imovinske štete, uključujući tuđu njegu i pomoć od 2.000,00 kn na ime troškova liječenja, te 500,00 kn na ime oštećenja bicikla, na koji su prijedlog tuženi uložili prigovor drugostupanjskom tijelu tuženika, povodom kojeg su prigovora ponudili daljnji iznos od 1.000,00 kn, što tužena nije prihvatila. Tužiteljica smatra da joj na ime povrede prava osobnosti i imovinske štete pripada pravična novčana naknada i to na ime razlike potraživanja i to: za pretrpljene bolove iznos 4.000,00 kn, za pretrpljeni strah iznos 4.000,00 kn, za umanje životne i radne aktivnosti iznos 10.000,00 kn, za naruženje iznos 1.000,00 kn, za tuđu njegu i pomoć iznos 1.000,00 kn i za oštećeni bicikl iznos 500,00 kn, odnosno ukupno 15.500,00 kn. Nakon primitka nalaza i mišljenja liječnika vještaka i vještaka prometne struke glede bicikla, tužiteljica će definitivno uskladiti svoj tužbeni zahtjev, a isti sada specificira i podiže na izloženi način, te je predložila da naslovni sud nakon provedenog postupka donese presudu.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje postojanje štetnog događaja i nastanka navedene štete pa posljedičnom tome tuženik i preuzima odgovornost u ovoj pravnoj stvari. Sporna je visina tužbenog zahtjeva. Tužiteljica nema smanjene životne aktivnosti i naruženje, ali i ostali dio tužbenog zahtjeva je previsoko postavljen. Nema protivljenja predlaganim dokazima. Medicinskim vještačenjem će se dokazati sve sporne činjenice pa tuženik daje punu suglasnost za ovo dokazno sredstvo. Osim toga po provedenom vještačenju ove vrste, stranke možda i postignu dogovor. Tuženik predlaže da se od tužiteljice zatraži podatak tko joj je obiteljski liječnik i onda od njega uzeti njen medicinski karto. Podredno, ako sud ne prihvati ovaj prijedlog, sudski vještak

bi svakako morao izvršiti uvid u zdravstveni karton, sve iz razloga kako bi se odvojili zdravstveni problemi od posljedica nesreće. Svakako se poziva tužiteljica da izvornike medicinske dokumentacije dostavi u sudski spis i na uvid drugoj parničnoj strani. Tuženik vremenu računanja zakonskih zateznih kamata iz tužbenog zahtjeva. U ovom trenutku se tuženik protivi tužbenom zahtjevu predlažući sudu njegovo odbijanje i naknada troškova tuženiku prema troškovniku koji je sastavni dio ovog odgovora na tužbu.

3. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u Presudu K-12/19-4 od 27. studenog 2019., zatim je provedeno medicinsko vještačenje po vještaku dr. Hrvoju Palenkiću, financijsko vještačenje po vještaku Andriji Ilakovcu te je saslušana tužiteljica kao stranka.

4. Tužiteljica je konačno podneskom od 13. siječnja 2026. precizirala tužbeni zahtjev te je tražila da joj se na ime neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti isplati iznos od 3.335,32 eur sa zakonskim zateznim kamatama, dok je na ime štete za tuđu pomoć i njegu i bicikl zatražila iznos od 796,34 eur.

5. Na temelju provedenog dokaznog postupka te na temelju analize i ocjene svakog dokazan posebno i svih dokaza skupa, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan do iznosa od 3.179,10 eur, a s viškom od 952,56 eur tužiteljica je odbijena jer je isti previsoko postavljen.

6. Nesporno je među parničnim strankama da je tuženik obvezan tužiteljici s osnova štete na biciklu isplatiti još 66,36 eur.

7. Sporno je među parničnim strankama visina tužbenog zahtjeva.

8. Također, nesporno je među parničnim strankama da je tuženik platio tužiteljici 4.247,13 eur na ime neimovinske štete, troškove liječenja, prijevoza 265,45 eur te oštećenje bicikla 66,36 eur.

9. Na sporne okolnosti glede visine štete saslušana je tužiteljica te su provedena medicinsko i financijsko vještačenje.

10. Iz iskaza tužiteljice utvrđeno je da je stradala 5. prosinca 2018. u Slavonskom Brodu, vozila je bicikl. Suprug joj pomaže oko svega, svih aktivnosti, pripremi hrane, odijevanju itd. Pri hodaњу šepa jer joj je desna noga kraća. Svaki dan vježba.

11. Na okolnosti visine cijene tuđe pomoći i njege provedeno je financijsko vještačenje po vještaku Andriji Ilakovcu. U konačnici vještak je utvrdio koliko košta 1 sat tuđe pomoći i njege koju pruža neprofesionalna osoba odnosno član obitelji. Vještak je koristio podatke Državnog zavoda za statistiku o prosječnoj isplaćenoj neto plaći NKV radnika.

11.1. Dakle, vještak je utvrdio da je u periodu od 5. prosinca 2018. do 5. ožujka 2019. cijena tuđe pomoći i njege za 1 sat iznosila od 3,35 eur do 3,86 eur.

11.2. Ovaj sud je prihvatio Nalaz i mišljenje financijskog vještaka Andrije Ilakovca te utvrdio da je cijena 1 sata tuđe pomoći i njege za tužiteljicu 3,86 eur. Raniji Nalaz i

mišljenje vještaka Andrije Ilakovca od 26. kolovoza 2025. je irelevantan obzirom da je vještak tada utvrdio tuđu pomoć i njegu prema cijenama koje je dobio od ustanove koja pruža tuđu pomoći i njegu, što za ovaj spor nije relevantno.

11.3. Nalaz vještaka sud je prihvatio kao objektivan, sukladan pravilima znanosti i vještine.

12. Nadalje, na okolnost visine imovinske i neimovinske štete provedeno je medicinsko vještačenje po vještaku dr. Hrvoju Palenkiću.

12.1. Nalaz vještaka sud je prihvatio kao objektivan, sukladan pravilima znanosti i vještine. Sud cijeni da je vještak objektivno i profesionalno odgovorio na sva bitna pitanja tijekom davanja Nalaza i mišljenja.

13. Na ime naknade štete za pretrpljene fizičke bolove tužiteljica je zatražila iznos 2.266,91 eur što joj je sud i dosudio temeljem Nalaza i mišljenja medicinskog vještaka iz kojeg je utvrđeno da je vještak nakon uvida u sudski spis i medicinsku dokumentaciju te nakon fizikalnog pregleda utvrdio da je tužiteljica 5. prosinca 2018. stradala na raskrižju ulica kao vozač bicikla pri naletu osobnog vozila. Tom prilikom zadobila je ozljede radi kojih je pregledana i dijagnostički obrađena u OB "Dr. Josip Benčević" Slavonski Brod, gdje je i operirana 7. prosinca 2018. te otpuštena na kućnu njegu 11. prosinca 2018. uz preporuku hoda uz pomoć štaka, bez oslanjanja na desnu nogu, uzimanje analgetika po potrebi. Pregledana po kirurgu traumatologu 19. prosinca 2018. odstranjeno pola šava, preporuka nastavka dalje iste terapije i preporučena kontrola 28. prosinca 2018. Potom liječena po fizijatru od 20. veljače 2019. do 4. lipnja 2019. koji preporuča nastavak liječenja stacionarnom rehabilitacijom u toplicama. U Daruvarskim toplicama liječena od 29. kolovoza 2019. do 19. rujna 2019. Liječenje je provedeno po pravilima struke.

13.1. Nadalje, iz Nalaza i mišljenja je utvrđeno da je tužiteljica stradala kao vozač bicikla pri naletu osobnog automobila i zadobila tešku tjelesnu ozljedu lom desne goljenične kosti. Tužiteljica je trpjela jake bolove 7 dana, srednje bolove 3 tjedna i lake bolove 3 mjeseca, a povremeno i dalje.

14. Nadalje, na ime naknade štete za pretrpljeni strah tužiteljica je zatražila iznos od 2.661,09 eur. Sud joj je dosudio iznos od 2.200,00 eur, a s viškom je odbijena, jer je tužbeni zahtjev za ovaj vid štete previsoko postavljen ubrzujući orijentacijske kriterije Vrhovnog suda Republike Hrvatske te uobzirujući Nalaz i mišljenje medicinskog vještaka iz kojeg je utvrđeno da je tužiteljica pretrpjela kratkotrajan primarni strah, zatim sekundarni strah jakog intenziteta u trajanju jedan tjedan, sekundarni strah srednjeg intenziteta jedan mjesec te slabog intenziteta dva mjeseca, a sve zbog zabrinutosti za ishod liječenja.

15. Pri dosudi naknade štete za pretrpljene fizičke bolove i strah sud je uzeo u obzir i dob tužiteljice te da je bila hospitalizirana, operirana, odlazila na kontrole te na rehabilitaciju u toplice.

16. Na ime naknade štete za duševne boli zbog umanjenja životne aktivnosti tužiteljica je zatražila iznos od 1.990,84 eur, a sud joj je dosudio iznos od 1.800,00 eur. S viškom tužiteljica je odbijena jer je tužbeni zahtjev za ovaj vid štete previsoko

postavljen uobzirujući orijentacijske kriterije Vrhovnog suda Republike Hrvatske te temeljem Nalaza medicinskog vještaka iz kojeg je utvrđeno da je umanjeno opće životne aktivnosti nakon fizikalnog pregleda i proučene medicinske dokumentacije tužiteljice utvrđena 10%, obzirom na trajno poremećenu statiku i samim tim poremećen hod uz pojačane napore. Zatim otok desne potkoljenice i stopala što tužiteljici otežava svakodnevne aktivnosti. Pri dosudi ovog vida štete sud je uzeo u obzir da je tužiteljica u vrijeme štetnog događaja imala 60-ak godina te da će imati otežane svakodnevne aktivnosti.

17. Nadalje, na ime naknade štete za duševne boli zbog naruženje tužiteljica je zatražila iznos od 663,61 eur što joj je i dosuđen temeljem Nalaza medicinskog vještaka iz kojeg je utvrđeno da naruženje koje je zaostalo u obliku ožiljka na desnoj nozi je srednjeg stupnja, sezonski vidljivo trećoj osobi. Pri dosudi ovog vida štete sud je uzeo u obzir dob tužiteljice u vrijeme štetnoga događaja. Naime, tužiteljica će zbog naruženja srednjeg stupnja trpjeti duševne boli npr. prilikom rekreacije, na kupanju i sl.

18. Na ime naknade štete za tuđu pomoć i njegu tužiteljica je zatražila iznos 1.194,51 eur, a sud je dosudio 694,80 eur, s viškom tužbenog zahtjeva tužiteljica je odbijena jer je isti previsoko postavljen, a temeljem Nalaza medicinskog vještaka iz kojeg je utvrđeno da je tuđa pomoći i njega tužiteljici potrebna 2 sata dnevno kroz 2 mjeseca te 1 sat kroz još 2 mjeseca, a sastojat će se u pomoći oko provođenja preporučenog liječenja, nabavke lijekova, provođenja osobne higijene, nabavke namirnica. Pri dosudi ovog vida štete sud je računao 1 sat 3,86 eur, kako je utvrđeno iz Nalaza i mišljenja financijskog vještaka.

19. Nadalje, na ime naknade imovinske štete na biciklu tužiteljica je zatražila 132,72 eur. Sud je dosudio 66,36 eur što su stranke učinile nespornim.

20. Dakle, na ime naknade štete po osnovu prava povrede osobnosti tužiteljici je dosuđen ukupno iznos 6.930,52 eur. Uobzirujući činjenicu da je tužiteljici do sada isplaćeno 4.247,13 eur, to je tuženik dužan platiti još s ovog osnova 2.683,39 eur.

21. Nadalje, na ime naknade imovinske štete za tuđu pomoć i njegu tužiteljici je dosuđeno 694,80 eur ali uobzirujući da joj je do sada plaćeno 265,45 eur, to je tuženik još u obvezi platiti 429,35 eur, te za bicikl tuženik je dužan platiti još nespornih 66,36 eur.

22. Odluka o glavnoj stvari temelji se na odredbi članaka 921., 19., 1095. i 1100. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/11, 78/15, 29/18, 126/21 – dalje ZOO).

23. Tužiteljici su dosuđene i zakonske zatezne kamate na neimovinsku štetu od dana kada je podnijela odštetni zahtjev tuženiku 19. prosinca 2019., dok su tužiteljici dosuđene i zakonske zatezne kamate za imovinsku štetu od presuđenja do isplate sukladno članku 29. ZOO-a.

24. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi članka 154. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11. pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje: ZPP). Tužiteljici je dosuđen parnični trošak sukladno Odvjetničkoj tarifi, a sastoji se od pristojbe na presudu 78,24 eur, zatim

sastav tužbe u iznosu 200,00 eur prema Tbr.7.točka 1.OT, odštetni zahtjev u iznosu 200,00 eur, zastupanje na ročištima 6. lipnja 2026., 27. studenog 2025., 19. listopada 2023. i 12. listopada 2022. 4x200,00 eur sve prema Tbr.9.točka 1.OT, sastav podnesaka 4. ožujka 2026., 14. siječnja 2026., 22. rujna 2025. i 26. kolovoza 2025. 4x200,00 eur sve prema Tbr.8.točka 1.OT, sastav podnesaka 5. svibnja 2023., 8. rujna 2020., 10. rujna 2020., 21. kolovoza 2020. i 11. kolovoza 2020. 5x200,00 eur sve prema Tbr.8.točka 3.OT, obavijest stranci 100,00 eur, konferencija sa strankom 100,00 eur, ročište za objavu presude 100,00 eur prema Tbr.9.točka 3.OT. PDV je 825,00 eur. Dakle, dosuđeno je tužiteljici ukupno 4.203,24 eur. Obzirom da je ista uspjela u parnici sa 77%, to joj pripada parnični trošak u iznosu 3.236,49 eur plus troškovi dva vještačenja, medicinsko 265,45 eur i financijsko 300,00 eur, što ukupno iznosi 3.801,94 eur.

24.1. Tuženiku su dosuđeni parnični troškovi sukladno Odvjetničkoj tarifi i to odgovor na tužbu 200,00 eur prema Tbr.8.točka 1.OT, zastupanje na ročištima 6. svibnja 2026., 27. studenog 2025., 19. listopada 2023. i 12. listopada 2022. 4x200,00 eur sve prema Tbr.9.točka 1.OT, sastav podnesaka 21. kolovoza 2020., 25. rujna 2020., 27. lipnja 2022. i 3. svibnja 2023. 4x200,00 eur sve prema Tbr.8.točka 1.OT, sastav podnesaka 11. rujna 2025. i 10. veljače 2022. 2x200,00 eur sve prema Tbr.8.točka 3.OT, te sudska pristojba na odgovor na tužbu 33,51 eur. Dakle, tuženiku su dosuđeni parnični troškovi u iznosu 2.233,51 eur. Obzirom da je tuženik uspio u parnici sa 33%, i ima pravo na naknadu parničnog troška 737,06 eur plus troškovi financijskog vještačenja 200,00 eur, što ukupno iznosi 937,06 eur.

24.2. Nakon prebijanja dosuđenih parničnih troškova tužiteljici 3.801,94 eur i dosuđenih parničnih troškova tuženiku 937,06 eur, tuženik je dužan tužiteljici naknaditi parnični trošak u iznosu od 2.864,88 eur.

25. Stoga je riješeno kao u izreci.

Slavonski Brod, 18., lipnja 2026.

Sudac  
Pavo Garić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda na Županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o

ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Broj zapisa: **9-30889-939fe**

Kontrolni broj: **0b1da-c47c7-91e21**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.