



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

04-02-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 30 Pž-7402/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u postupku u povodu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MATKOL d.o.o. Šibenik, 8. Dalmatinske udarne brigade 23, OIB 14821448506, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka BRANKA KOLOPERA iz Šibenika, 8. Dalmatinske udarne brigade 23, OIB 11485891677, kojeg zastupa punomoćnik Borivoj Mitrić, odvjetnik iz Šibenika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-142/2018-13 od 20. studenoga 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Branka Kolopera iz Šibenika, 8. Dalmatinske udarne brigade 23, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-142/2018-13 od 20. studenoga 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Matkol d.o.o. iz Šibenika (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Radojka Danek iz Šibenika, P. Preradovića 6, OIB 78988701424 (točka II. izreke), odlučeno je da je stečajni postupak otvoren 20. studenoga 2018. u 14,30 sati te da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka III. izreke), pozvani su vjerovnici da u roku 60 dana od dana objave toga rješenja prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju te prilože potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici u roku 60 dana od dana objave toga rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava te prilože potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi (točka V. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), određeno je ispitno ročište i izvještajno ročište za 4. ožujka 2019. (točka VII. izreke), određeno je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u sudskom registru te u upisnik brodova, brodova u izgradnji i upisnik prava intelektualnog vlasništva (točka VIII. izreke), određen je upis rješenja o otvaranju stečajnog postupka u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Šibeniku na dužnikovim nekretninama (točka IX. izreke) te je naloženo Financijskoj agenciji da naloži banci prijenos zaplijenjenoga iznosa predujma zaplijenjenog s dužnikovog računa na račun suda (točka X. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Branko Koloper zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u bitnome navodeći da njemu i trećim osobama prvostupanjski sud na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka nije omogućio da iskoriste svoja prava propisana Stečajnim zakonom, prvenstveno pravo do pristupe dugu stečajnog dužnika i time spriječe otvaranje stečajnog postupka, da je sud uvidom u poslovne knjige propustio utvrditi da stečajni dužnik posluje preko 25 godina i da mu je imovina višestruko veća od duga zbog kojega je pokrenut postupak, te da sud nije ocijenio žaliteljevu izjavu datu na navedenom ročištu da dužnik ima namjeru nastaviti poslovanje i podmiriti dugove te da moli odgodu ročišta. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijano rješenje može se u cijelosti ispitati jer je prvostupanjski sud za svoja činjenična i materijalnopravna utvrđenja na temelju kojih je donio pobijano rješenje dao jasne razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje koji proizlazi iz dostavljenih podataka Financijske agencije o neizvršenim osnovama za plaćanje, pri čemu žalitelj ničime ne dovodi u sumnju da navedeni podaci ne bi odgovarali stvarnom stanju te da je stečajni razlog u međuvremenu prestao postojati. Jednako pravilno je prvostupanjski sud, s obzirom na to da dužnik ima imovinu u vidu nekretnina navedenih u točki IX. izreke pobijanog rješenja, na temelju odredaba čl. 128., 129. i 130. SZ-a, donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Iz stanja spisa je razvidno da na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka, koje je održano 2. srpnja 2018., nitko od trećih osoba nije dao izjavu o pristupanju dugu s ispravom propisanom odredbom čl. 124. st. 1. SZ-a, niti najavio davanje takve izjave, kao i da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Branko Koloper zbog tog razloga nije predlagao odgodu navedenog ročišta.

Kako žalbenim navodima nije dovedena u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 10. siječnja 2019.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman