



Republika Hrvatska
Općinski sud u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1
47000 Karlovac

Poslovni broj: P-177/2022-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, po sucu Mariji Mesić, u pravnoj stvari tužitelja ALOJZ VODINIK, Kneza Branimira 70, Karlovac, OIB:82576617345 (ujedno kao nasljednik pok. 2. tužiteljice Ljerke Vodnik, Kneza Branimira 70, Karlovac, OIB:80854349790), zastupan po punomoćniku Nini Ćosiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika CHRISTIAN IVAN RODRIGUEZ, 1566 W 37th Street Los Angeles, CA 90018, SAD, OIB:96452907067, zastupan po punomoćniku Marku Krpanu, odvjetniku u Zagrebu, radi brisovne tužbe, nakon održana glavne i javne rasprave dovršene 23. travnja 2026., u nazočnosti punomoćnika stranka, po objavi 27. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku CHRISTIAN IVAN RODRIGUEZ, 1566 W 37th Street Los Angeles, CA 90018, SAD, OIB:96452907067, izdati tužitelju ALOJZU VODINIK, Kneza Branimira 70, Karlovac, OIB:82576617345, brisovno očitovanje podobno za uknjižbu brisanja založnog prava upisanog pod poslovnim brojem: Z-854/10 od 16.2.2010., na nekretnini upisanoj u zkul. 8573 k.o. Karlovac II, kčbr. 1962/2 u naravi Udbinja, kuća Udbinja, dvorište Udbinja, ukupne površine 398 m², u roku od 15 dana, a u protivnom će ova presuda zamijeniti navedeno brisovno očitovanje.

II. Nalaže se tuženiku CHRISTIAN IVAN RODRIGUEZ, 1566 W 37th Street Los Angeles, CA 90018, SAD, OIB:96452907067, da tužitelju ALOJZU VODINIK, Kneza Branimira 70, Karlovac, OIB:82576617345, naknadi parnični trošak u iznosu od 2.695,76 EUR sa zz kamatom tekućom od dana 27. svibnja 2026. pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi (koja je kao protutužba izdvojena iz predmeta P-264/2021) navodi da je pravomoćnom osuđujućom presudom Županijskog suda u Zagrebu broj:

KOV-US-35/14 protiv okr. Kristijana Kowalsky kao XVIII okrivljenika, na str.21 presude, utvrđeno da je sada pok. Ljerka Vodnik (ranije 2. tužiteljica) oštećenik sa kojom su sklopljeni ugovori o zajmu temeljem kojih joj je stvarno pozajmljeno ukupno 16.000,00 kuna, a temeljem kojih ugovora je od nje pribavljen novac i druga imovina u iznosu od najmanje 229.169,00 kuna, čime je oštećena za najmanje 175.994,40 kuna.

Navodi da prilaže sve uplatnice, koje glase na pravne osobe Tramontana nautika d.o.o., Optimus Atris d.o.o. , Napredak poslovanja d.o.o., Paronim d.o.o., putem kojih su tužitelj i sada pok. 2. tužiteljica vraćali zajam. Navodi da dugovanje tužitelja prema tuženiku ne postoji, da je tužitelj vratio ne samo primljeni iznos u cijelosti već je isti i daleko preplatio.

Navodi da iz modusa operandi utvrđenog u kaznenom postupku, potvrđenog pravomoćnom osuđujućom presudom , te uvida u sporni Ugovor o zajmu nedvojbeno proizlazi da je ugovor o zajmu koji je tužitelj sklopio s tuženikom, koji je očito poslovao zajedno s okrivljenicima iz pravomoćnih osuđujućih presuda preko navedenih pravnih osoba, lihvarski ugovor, temeljem kojeg isto tako niti tuženiku nije isplaćen ni približno ugovoreni iznos, pri čemu je ugovoren penal odnosno ugovorna kazna.

Obzirom da je dugovanje u cijelosti podmireno tuženik je tužitelju dužan izdati brisovno očitovanje radi brisanja založnog prava na nekretnini upisanoj u k.o. Karlovac II, zk.ul. Broj.8573, zk.č.br.1962/2 u naravi Udbinja, kuća Udbinja, dvorište Udbinja ukupne površine 398 m2 koja je predmetom zalog, pa predlaže da sud udovolji tužbenom zahtjevu.

1.1. U podnesku od 14. 10. 2025. tužitelj navodi da je parnični postupak koji se vodio pred ovim sudom broj: P-264/2021 pravomoćno okončan na način da je Županijski sud u Sisku presudom broj: GŽ-427/2025 od 11. rujna 2025. usvojio žalbu tuženika , ovdje tužitelja Alojza Vodnika, te preinačio prvostupanjsku presudu, te je pravomoćno utvrđeno da dug ovdje tužitelja Alojza Vodnika prema ovdje tuženiku Christianu Ivanu Rodriguezu iznosi 395,93 € sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. travnja 2016.. pa do isplate.

Citiranom presudom Županijskog suda u Sisku broj: GŽ-427/2025, pod točkom III. je naloženo ovdje tuženiku Christianu Ivanu Rodriguezu da isplatiti trošak žalbenog postupka u iznosu od 859,38 € , slijedom čega ovim putem tužitelj ističe prigovor prijebaja tražbine dosuđenog iznosa 395,93 € i dospjelih kamata koji iznos ovdje tužitelj duguje ovdje tuženiku po citiranoj pravomoćnoj presudi, s pravomoćno dosuđenim iznosom parničnih troškova žalbenog postupka od 859,38 € , koji iznos ovdje tuženik duguje ovdje tužitelju po citiranoj pravomoćnoj presudi.

2. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da sve iznesene činjenice te svi predloženi dokazi od strane tužitelja, su ranije izneseni u pravomoćno okončanom postupku P-7231/15, u kojem su tužitelj (i sada pok. ranija 2. tužiteljica) tužili radi utvrđenja ništetnosti predmetnog Ugovora o zajmu, pozivajući se na iste činjenice i dokaze, međutim, isti postupak je pravomoćno okončan te je utvrđeno kako predmetni ugovor o zajmu nije ništetan.

Osporava (protu)tužbeni zahtjev, obzirom je isti zasnovan na jednakim činjenicama i dokazima koji su izneseni u prethodno navedenom pravomoćno okončanom postupku pod posl. br. P-7231/15. Imajući u vidu činjenicu da predmetni Ugovor o zajmu nije ništetan te činjenicu da tuženici nisu u potpunosti vratili pozajmljeni iznos, potpuno je razvidno kako je (protu)tužbeni zahtjev za izdavanjem brisovnog očitovanja neosnovan.

Navodi da je tuženik upoznat s navedenim kaznenim postupkom, međutim, i posebno ukazuje na to da je nakon provedene istrage u trajanju od 18 mjeseci, USKOK utvrdio postojanje 660 oštećenika. Pored navedenog, optužnica u gore navedenom postupku ne odnosi se na tuženika, već isključivo na 19 osoba koje su bile zaposlenici kreditnih ureda, odnosno posrednika. Iz svega navedenog u cijelosti je razvidno kako okolnost da bi tužitelj eventualno bio oštećen kaznenim djelom koji je stavljen na teret trećim osobama različitim od tuženika, ni na koji način ne može biti od utjecaja na ovosudni parnični postupak, tim više što eventualni imovinsko-pravni zahtjev tužitelja nije predmet ovosudnog parničnog postupka niti isti može biti predmet odlučivanja u ovosudnom parničnom postupku. Oспорava da bi iz priloženih uplata proizlazilo da je tužitelj u cijelosti vratio pozajmljeni iznos, odnosno čak i pretplatu dužni iznos.

3. U dokaznom postupku, a radi utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju u spisu, u zkul. 7573 k.o. Karlovac II, u spis ovoga suda broj: P-264/2021.

4. Ocjenjujući izvedene dokaze sud je donio presudu kao u izreci.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja prema tuženiku za izdavanje brisovnog očitovanja radi brisanja uknjiženog prava zalogu u korist tuženika (radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 20.767,52 eur sa zz kamatama) na nekretnini kčbr. 1962/2 upisanoj u zk.ul. 8573, k.o. Karlovac II, pod brojem Z-854/10, te svoj zahtjev temelji na tvrdnji da je tražbina koja je osigurana založnim pravom prestala.

6. U postupku nije sporno i utvrđeno je:

-da su ovdje tuženik kao zajmodavac i ovdje tužitelj Alojz Vodnik i njegova sada pokojna supruga Ljerka Vodnik (ranije 2. tužiteljica) sklopili ugovor o zajmu od 15. 2. 2010. kojim je zajmodavac (tuženik) zajmoprimcima dao zajam u iznosu od 20.767,52 EUR te su se zajmoprimci zajam obvezali vratiti kroz razdoblje od 89 mjeseci odnosno od 15. 2. 2019 do 15. 7. 2017., a kao osiguranje vraćanja zajma zajmoprimci su založili u cijelosti svoje suvlasničke dijelove (svaki u ½ dijela) kčbr. 186/4 stambena zgrada i dvorište u Udbinji od 114 čhv iz zk. Ul. 752/A k.o. Mostanje, time da jed to sada kčbr. 1962/2 dvorište, kuća, Udbinja upisana u zk ul. 8573 k.o. Karlovac II (zk. ul na str. 196 i 197 spisa)

-da je na temelju navedenog solemniziranog ugovora o zajmu od 15. 2. 2010. na navedenoj nekretnini tužitelja uknjiženo (dobrovoljno) založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 20.767,52 EUR s kamatama od 6,92% plativo u kunsjoj protuvrijednosti.

7. Kao što je rečeno ovom tužbom tužitelj sada traži da se tuženiku naloži da tužitelju izda brisovno očitovanje podobno za uknjižbu brisanja navedenog založnog prava na nekretnini kčbr. 1962/2 iz zk. ul. 8573 k.o. Karlovac II, a svoj zahtjev tužitelj temelji na tvrdnji da je podmirio tražbinu iz ugovora o zajmu odnosno da je zajam vratio u cijelosti.

8. Ovdje tuženik kao tužitelj pokrenuo je i vodio protiv ovdje tužitelja kao 1. tuženika i sada pokojne Ljerke Vodnik kao 2. tužene parnični postupak kod ovog suda u predmetu P-264/2021 (ranije broj P-2568/16) radi trpljenja namirenja tražbine

tuženika u iznosu od 214.456,86 kn sa zz kamatama (kasnije po specificiranom tužbenom zahtjevu u iznosu od 127.143,58 kn/16.874,85 EUR) sudskom prodajom založene predmetne nekretnine kčbr. 1962/2 iz zk. ul. 8573 k.o. Karlovac II, a svoj zahtjev je ovdje tuženik temeljio na činjeničnom opisu i tvrdnji da zajmoprimci nisu u cijelosti vratili zajam.

9. U navedenom parničnom predmetu P-264/2021 donijeta je pravomoćna presuda od 20. 11. 2023., djelomično potvrđena a djelomično preinačena po žalbi ovdje tužitelja, presudom Županijskog suda u Sisku broj: GŽ-427/2025-3 od 11. rujna 2025. prema kojoj je:

-ovdje tužitelj (kao tuženik u tom predmetu) dužan trpjeti namirenje tražbine ovdje tuženika u iznosu od 395,93 EUR sa zz kamatama od 14. travnja 2016, do isplate sudskom prodajom založene nekretnine kčbr. 1962/2 upisane u zk. ul. 8573 k.o. Karlovac II (točka I . izreke presude županijskog suda),

-u preostalom dijelu žalba ovdje tužitelja je prihvaćena te je prvostupanjska presuda preinačena na način da je kao neosnovano odbijen tužbeni zahtjev u dijelu u kojem se zahtijeva da ovdje tužitelj (kao tuženik) trpi namirenje tražbine ovdje tuženika (kao tužitelja) u iznosu od 16.478,92 EUR sa pripadajućim zz kamatama sudskom prodajom nekretnine kčbr. 1962/2 iz zk. Ul. 8573 k.o. Karlovac II, te je ujedno i naloženo ovdje tuženiku da ovdje tužitelju Alojzu Vodniku naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 5.882,94 EUR (točka II. Izreke presude županijskog suda).

-naloženo ovdje tuženiku da ovdje tužitelju naknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 859,38 EUR u roku 15 dana (točka III. izreke presude županijskog suda)

9.1. Iz obrazloženja presude županijskog suda između ostalog proizlazi da dospjela tražbina tužitelja – odnosno ovdje tuženika osigurana zalogom na dan 13. travnja 2016. (radi se inače o danu podnošenja tužbe u predmetu P- 264/2021) iznosi 2.983,11 kn odnosno 395,53 EUR.

10. Dakle, temeljem ugovora o zajmu na predmetnoj nekretnini tužitelja kčbr. 1962/2 uknjiženo je založno pravo radi osiguranja novčane tražbine ovdje tuženika u iznosu od 20. 767,52 EUR, a temeljem pravomoćne i ovršne presude ovoga suda broj P-264/2021 ovdje tužitelj je dužan trpjeti namirenje tuženikove tražbine u iznosu od (samo) 395,93 EUR sa zz kamatama od 14. 4. 2016. sudskom prodajom predmetne nekretnine, ujedno temeljem te presude tužitelj ima tražbinu prema tuženiku s osnova troškova žalbenog postupka u iznosu od 859,38 EUR, te je taj iznos tužitelj u ovom postupku stavio u prijeboj s tražbinom tuženika.

11. Odredbom čl. 346. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 96/96 i dr.) založno pravo prestaje kod prestane cijela njime osigurana tražbina i sve sporedne tražbine kamata i troškova, ako nije što drugo zakonom određeno.

12. Dakle, da bi tužitelj uspio s tužbenim zahtjevom tražbina iz ugovora o zajmu koja je osigurana založnim pravom mora prestati.

12.1. Obzirom na postojeću citiranu pravomoćnu presudu iz predmeta P-264/2021 tuženikova (preostala) novčana tražbina prema tužitelju iznosi 395,93 eur, dok je u preostalom dijelu tražbina koja je osigurana založnim pravom prestala.

12.2. Po istoj presudi tužitelj ima prema tuženiku novčanu tražbinu u iznosu od 859,38 EUR.

13. Odredbom čl. 195. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i dr.), dalje: ZOO, propisano je da dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari istoga roda i iste kakvoće i ako su obje dospjela. Kod toga prijeboj ne nastaje čim se ispune zakonske pretpostavke za prijeboj nego tek izjavom o prijeboju, a nakon izjave o prijeboju smatra se da je učinak prijeboja nastao onog trenutka kada su se ispunile pretpostavke za to (čl. 196. ZOO).

14. Dakle, tuženik ima novčanu tražbinu prema tužitelju u iznosu od 395,93 EUR s dospijećem 14.4.2016.

14.1. Tužitelj ima novčanu tražbinu prema tuženiku u iznosu od 859,38 EUR s dospijećem 29.10.2025. (trošak žalbenog postupka po presudi Županijskog suda u Sisku od 11. rujna 2025., koju je ovdje tuženik kao obveznik plaćanja tog troška primio 13.10.2025.).

15. Podnesak od 14.10.2025., kojim je tužitelja naveo da obavlja prijeboj ovih međusobnih tražbina, je tuženik primio 23.3.2026.

15.1. Dakle, prijeboj je nastao 23.3.2026., time da je riječ o uzajamnim i istorodnim dospjelim tražbinama i pretpostave za prijeboj su nastale dospijećem tužiteljeve tražbina s osnova troška tj. 29.10.2025. (tada su naime dospjele obje tražbine), pa se smatra da su učinci prijeboja (prestanak tražbina) nastupili 29.10.2025.

16. U konkretnom slučaju tražbina tuženika (prema tužitelju u iznosu od 395,93 EUR) je prestala u cijelosti prijebojom, a tražbina tužitelja (s osnova troška) je prestala djelomično do iznosa od 395,93 EUR, kada se radi samo o glavnici.

16.1. Međutim i kada se radi o kamati i u tom slučaju je tražbina tuženika prema tužitelju prestala u cijelosti.

16.2. Naime, obzirom je tuženikova tražbina starija i prije je dospjela tj. dospjela je 14.4.2016. to tuženik ima pravo i na zatezne kamate na tražbinu od dospijeća pa do 29.10.2025., kada su nastupili učinci prijeboja, a kamata za taj period je ukupno 233,70 eur (informativni izračun zateznih kamata dostupan na stranici ius-info), što je sa glavnicom od 395,93 eur, ukupna tražbina tuženika od 629,63 eur, pa je i ta tražbina tuženika (dakle glavnica i kamata) prijebojom prestala u cijelosti.

17. Prema tome kako je prestala cjelokupna tražbina tuženika to je prestalo i založno pravo kojim je tražbina bila osigurana, pa je valjalo udovoljiti tužbenom zahtjevu tužitelja i presuditi kao u izraci.

O troškovima postupka.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a (NN 53/91, 91/92, 112/99, 173/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 70/19), te tužitelju koji je uspio u postupku, pripada trošak.

23.1. Trošak tužitelja sastoji se od zastupanja po punomoćniku odvjetniku, a koji joj pripada sukladno vrijednosti predmeta spora i važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23), te troška sudskih pristojbi.

Tužitelju pripada trošak kako slijedi:

- sastav podneska od 2. 3. 2022. (protutužba) u iznosu od 500,00 EUR,
- sastav podneska od 28. 8. 2025. u iznosu od 500,00 EUR,
- sastav podneska od 14. 10. 2025. u iznosu od 250,00 EUR (Tbr. 8. t.3.)
- zastupanje na ročištu 23. 4. 2026. u iznosu od 500,00 EUR

što je sveukupno 1.750,00 EUR što uvećano za iznos od 437,50 EUR na ime PDV čini 2.187,50 EUR, čemu treba pridodati trošak sudske pristojbe na protutužbu od 254,13 eur, i na presudu od 254,13 eur, što je ukupno 2.695,76 EUR.

U Karlovcu 27. svibnja 2026.

Sudac
Marija Mesić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude koji se stranci koja je pristupila na ročište za objavu presude uručuje i time se dostava smatra izvršenom (čl. 335. st. 8. ZPP). Za stranku koja nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište za objavu presude (čl. 335. st. 9. ZPP). Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

U slučaju iz st. 9. čl. 335. ZPP sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova gdje presuda mora biti istaknuta 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP o dostavi pismena te joj rok za izjavljivanje žalbe teče od dana dostave presude (čl. 335. st. 11. ZPP).

Žalba se podnosi pismeno u tri istovjetna primjerka ovome sudu. O žalbi odlučuje Županijski sud.

Dostavljeno:

1. Nino Ćosić, odvjetnik u Zagrebu
2. Marko Krpan, odvjetnik u Zagrebu

Broj zapisa: **9-30888-a3847**

Kontrolni broj: **005ce-e76c1-86658**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marija Mesić, O=OPĆINSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.