

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Na broj: St-2058/2017

St-2058/17-355  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA

Primiteno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 21.11.2025. god. u 2. priloga.  
Primito na pošti preporučeno – s oštećenim omotom 21.11.2025. god.  
Primito pristojba  
Primito pristojba

### ŽALBA

Podnositelj: Felicita Glavaš, razlučna vjerovnica

#### Protiv:

Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, u predmetu St-2058/2017, i to:

- St-2058/2017-318 od 10.11.2025. – rješenje o davanju suglasnosti za prvu djelomičnu diobu
- St-2058/2017-319 od 11.11.2025. – rješenje o dosudi nekretnine
- St-2058/2017-320 od 11.11.2025. – rješenje o dosudi nekretnine
- St-2058/2017-321 od 11.11.2025. – rješenje o dosudi nekretnine
- St-2058/2017-328 od 13.11.2025. – rješenje o ispravku
- St-2058/2017-329 od 13.11.2025. – rješenje o ispravku
- St-2058/2017-330 od 13.11.2025. – rješenje o dosudi nekretnine
- St-2058/2017-332 od 14.11.2025. – rješenje o dosudi nekretnine
- St-2058/2017-333 od 14.11.2025. – rješenje o dosudi nekretnine
- St-2058/2017-337 od 14.11.2025. – rješenje o dosudi nekretnine

#### Uvodno

Ovu žalbu ulažem kao razlučna vjerovnica jer smatram da su pobijana rješenja nezakonita i donesena bez da se uopće uzelo u obzir moja zakonska prava.

Sud je donio više rješenja o prodaji i dosudi nekretnina, kao i rješenje o djelomičnoj diobi, iako sam više puta upozoravala da:

- imam upisano i pravomoćno potvrđeno razlučno pravo na tim nekretninama,
- prodaja nije provedena prema zakonu,
- sredstva od prodaje pripadaju prvenstveno meni kao razlučnom vjerovniku,

- postoji niz sumnja u nezakonito postupanje stečajnog upravitelja, kao i bivšeg direktora društva,
- izvučene su nekretnine društva na štetu vjerovnika, bez plaćanja bilo kakvih davanja,
- moja prava su potpuno ignorirana.

## II. Razlozi žalbe

### 1. Prodaja nekretnina provedena je nezakonito

Zakon jasno kaže da se nekretnine s razlučnim pravom moraju prodati isključivo putem FINA-ine elektroničke dražbe (čl. 247. Stečajnog zakona). U ovom slučaju, nekretnine su prodavane protivno toj odredbi, što je izravno protivno zakonu.

Dakle, sama prodaja je bila protupravna, a sve odluke koje su donesene na temelju takve prodaje također su protupravne.

Kupac je bez razloga oslobođen plaćanja kupovnine jer za isto nisu ostvarene pretpostavke.

### 2. Sud je ignorirao moje pravo da se iz kupovnine namirim **PRVA**

Kao razlučna vjerovnica imam zakonsko pravo da se:

- **iz novca dobivenog prodajom tih nekretnina najprije namiri moja tražbina,**
- a tek onda ostali vjerovnici.

To propisuje čl. 248. Stečajnog zakona.

Umjesto toga, sud je — potpuno protivno zakonu — dopustio da se **moj novac dijeli drugim vjerovnicima**, iako sam na to izričito upozoravala u više podnesaka.

### 3. Moje razlučno pravo je potvrđeno u brojnim sudskim postupcima

Moje založno pravo (glavnica 250.000 EUR + kamate) nije sporno i potvrdili su ga Općinski građanski sud u Zagrebu Županijski sud u Osijeku Županijski sud u Varaždinu te Županijski sud u Velikoj Gorici.

Stečajni dužnik ga je pokušao nezakonito obrisati krivotvorenim brisovnim očitovanjem, što je sud odbio i potvrdio da je potpis bio krivotvoren.

Unatoč svemu tome, sud se ponaša kao da moje pravo ne postoji. To je neprihvatljivo i predstavlja povredu osnovnog načela zaštite vjerovnika.

### 4. Postoji ozbiljna sumnja u dogovoreno i namjerno kršenje zakona

Prethodna stečajna upraviteljica i bivši direktor društva dokazano su postupali:

- protivno zakonu,
- bez da su me obavijestili kao razlučnog vjerovnika,
- bez sudskog odobrenja za prodaju,
- na način koji pogoduje članovima obitelji bivšeg vlasnika,
- s lažnim ponudama,
- a mene kao razlučnog vjerovnika potpuno isključili.

Sud ne smije odobravati takva postupanja.

## **5. Sudska praksa jasno kaže: sud mora spriječiti zlouporabu prava**

Višekratno je utvrđeno u odlukama Visokog trgovačkog suda da:

- sud ne smije dopustiti raspolaganja koja su protivna prisilnim propisima,
- sud mora štiti razlučne vjerovnike,
- sud mora spriječiti sve vrste zlouporaba i pokušaja pogodovanja određenim osobama.

U ovom slučaju dogodilo se upravo ono što sudska praksa zabranjuje.

## **III. Zašto tražim poništenje svih rješenja**

Tražim ukidanje ili poništenje svih pobrojanih rješenja jer:

1. **prodaja na kojoj se temelje ta rješenja nije bila zakonita,**
2. **moja prava razlučnog vjerovnika nisu bila ni uzeta u obzir,**
3. **sud je odobrio podjelu novca koji ne pripada drugim vjerovnicima,**
4. **sud nije zaštitio mene kao razlučnog vjerovnika od nezakonitog postupanja stečajnog upravitelja i dužnika.**

U zakonu jasno piše:

- prvo se namiruje razlučni vjerovnik,
- tek onda ostali.

Ovdje je učinjeno suprotno.

Ne može se dosuditi nekretnina kupcu koji nije platio kupoprodajnu cijenu niti je bilo pretpostavki za oslobođenje, a cijela dražba provedena je protuzakonito.

Istim povredama obuhvaćeni su i ispravci tih rješenja.

#### IV. Prijedlog

Na temelju svega navedenog,

**Predlažem Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da:**

1. **ukine ili poništi sva pobijana rješenja:**

St-2058/2017-318, 319, 320, 321, 328, 329, 330, 332, 333 i 337,  
kao nezakonita i donesena suprotno Stečajnom zakonu;

ili podredno,

2. da ih **ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak**, uz obvezu da se prije donošenja bilo kakvog rješenja najprije riješi moje razlučno pravo i moje traženje za namirenje.

#### V. Završno

Kao razlučna vjerovnica pokušavam već godinama ostvariti pravo koje mi po zakonu pripada. Ovim rješenjima sud je omogućio daljnju štetu i ignorirao moje zakonsko prvenstvo u namirenju.

Zato tražim zaštitu višeg suda i zakonitu primjenu Stečajnog zakona.

U Zagrebu 25. 11. 2025.

**Felicita Glavaš**

