



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U OSIJEKU
Osijek, Kapucinska 21

BROJ: S-DO-186/2023
Osijek, 13. lipnja 2025.
MP/MK

TRGOVAČKOM SUDU U

OSIJEKU

Na broj: St-507/2023

PREDMET: Stečajni postupak nad dužnikom AUTOŠKOLA LOTUS j.d.o.o.,
OIB: 60524680907, Belišće

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1. Dana 4. lipnja 2025. (izmijenjeno 6. lipnja 2025.) na e-Oglasna ploča sudova objavljeno je rješenje stečajnog suda o sazivanju skupštine vjerovnika s dnevnim redom:

„1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja.

2. Donošenje odluke o daljnjim radnjama u stečajnom postupku, osobito odluke hoće li se predujmiti trošak za podmirenje pravnih radnji, a koji predujam bi trebao iznositi 1.500,00 EUR.“

2. Smatramo da su razlozi za ovu odluku nedovoljno jasni, odnosno smatramo da neka obilježja postojeće pravne situacije u razumnu sumnju dovodi mogućnost održavanja skupštine vjerovnika na kojoj bi se odgovorno donosile odluke.

3. Naime, na skupštini vjerovnika koja je održana 10. listopada 2024., a imajući u vidu predviđene troškove u iznosu od 2.150,00 EUR, donesene su odluke kojima se: odobrava angažiranje odvjetnika za pobijanje pravnih radnji dužnika (raspolaganje nekretninom), te odobrava prodaja motornog vozila „...uz što manje troškova i u što kraćem vremenu“.

4. Kako je u međuvremenu motorno vozilo unovčeno (prodano) za iznos od 2.599,00 EUR, sasvim razumno je bilo očekivanje da se postupak nastavi pokretanjem parničnog postupka radi vraćanja u stečajnu masu koristi koje je treća osoba stekla pobožnom radnjom.

5. Međutim, prema obrazloženju prijedloga stečajnog upravitelja za sazivanja skupštine, na računu stečajnog dužnika je iznos od 1.122,41 EUR (što bi *ipso facto* trebalo opravdati pozivanje vjerovnika na uplatu dodatnog iznosa od 1.500,00 EUR ili pristanak vjerovnika na obustavu i zaključenje ovog stečajnog postupka) pri čemu se uočava da je i raniji optimizam stečajnog upravitelja, u odnosu na ishod parničnog postupka u vezi nekretnine, bitno splasnuo (naknadno konstituirano pravo služnosti u korist bivšeg zakonskog zastupnika „prodaju nekretnine čini znatno otežanom“).

6. Što se tiče stanja računa stečajnog dužnika, ističemo da je skupština vjerovnika u odnosu na modalitet unovčavanja motornog vozila u svojoj odluci izričito navela (uz što manje troškova i u što kraćem vremenu), tako da su nam potpuno nepoznate i nejasne okolnosti nastanka obveze stečajne mase u iznosu od 1.329,00 EUR. Kako ova okolnost bitno utječe ili može utjecati na daljnji tijek postupka, smatramo da je nužno razjasniti i argumentirati sva bitna obilježja tog pravnog odnosa (pri čemu prvenstveno mislimo na dopustivost, odnosno pravnu osnovu obveze) i na taj način omogućiti zauzimanje stava o prihvatljivosti ili neprihvatljivosti ovog troška, odnosno obveze stečajne mase.

7. Što se tiče naknadnih promjena pravnog stanja nekretnine nejasno je stajalište stečajnog upravitelja: smatra li da ova okolnost (naknadno konstituiranje prava služnosti u korist bivšeg zakonskog zastupnika) ograničava pravo stečajnog dužnika u mjeri da ga praktički isključuje kao mogućnost restitucije ili ga ograničava u nekoj manjoj mjeri, ali pod dodatnim pretpostavkama ili znatno otežanim uvjetima. Smatramo da ova naknadna promjena bitnih okolnosti, iako postojeće pravno stanje čini nešto kompleksnijim, sama po sebi (pod pretpostavkom da je pravilna pravna analiza i ocjena stečajnog upravitelja o objektivnoj protupravnosti prijenosa prava vlasništva) ne bi trebala imati značajan utjecaj na eventualno ostvarivanje prava stečajnog dužnika ili obim tog prava, a eventualno potrebno dodatno pravno argumentiranje spremni smo dati nakon jasnijeg određivanja stajališta stečajnog upravitelja u pogledu pretpostavki i pravnih posljedica pobijanja, odnosno subjektivnog i objektivnog konkretiziranja neposrednog predmeta spora u eventualnoj budućoj parnici.

8. Stoga, a prvenstveno se rukovodeći načelima ekonomičnosti i koncentracije postupanja, predlažemo pozvati stečajnog upravitelja na dopunu svog izvješća podacima koji će vjerovnicima omogućiti što pouzdaniju ocjenu prihvatljivosti ili neprihvatljivosti izvješća stečajnog upravitelja, odnosno koji će omogućiti vjerovnicima odgovorno donošenje odluka na skupštini.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Milenko Perić