



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA  
STALNA SLUŽBA U SV. IVANU ZELINI  
Vatrogasna 1a, Sv. Ivan Zelina

Poslovni broj: Povrv-50/2024-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini po sutkinji toga suda Ivi Raos kao sucu pojedincu, po prijedlogu više sudske savjetnice-specijalistice Tena Abram Pitner, u pravnoj stvari tužitelja TC SESVETE d.o.o., OIB 03781787462, Ulica Ljudevita Posavskog 3, Sesvete, zastupanog po punomoćniku Mateu Ercegu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Crnković Gotovac & Erceg d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Mile Matkovića iz Sesveta, Mariborski odvojak 20, OIB:40377999263, radi isplate, nakon provedene javne i glavne rasprave zaključene 24. ožujka 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tuženika osobno, 28. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Slavice Perić, Dugog Sela, J. Zorića 8, sudski predmet: Ovr-10552/2023, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1346/2023 od 3. studenog 2023. kojim se nalaže tuženiku Mili Matkoviću iz Sesveta, Mariborski odvojak 20, OIB:40377999263, da tužitelju TC SESVETE d.o.o., OIB 03781787462, Ulica Ljudevita Posavskog 3, Sesvete isplati iznos od 542,10 eura uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 29. travnja 2023. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 29. prosinca 2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Slavice Perić, Dugog Sela, J. Zorića 8, sudski predmet: Ovr-10552/2023, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1346/2023 od 3. studenog 2023. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 62,77 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 29. travnja

2023. do isplate te nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 149,38 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 19. listopada 2023. do isplate, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 694,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 28. travnja 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je kod javnog bilježnika Slavice Perić iz Dugog Sela, J. Zorića 8, dana 8. rujna 2023. ovršni prijedlog kojim traži donošenje rješenja na temelju vjerodostojne isprave, i to izvoda otvorenih stavaka radi naplate od ovršenika, sada tuženika, iznosa od 604,87 eura uvećan za pripadajuće zakonske zatezne kamate, nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 149,38 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi tj. od 3. studenog 2023. pa do isplate.

2. Dana 3. studenog 2023. javni bilježnik Slavica Perić iz Dugog Sela, J. Zorića 8, je temeljem navedenog ovršnog prijedloga donio rješenje o ovrsi posl. br: sudski predmet: Ovr-10552/2023, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1346/2023.

3. Protiv tog rješenja o ovrsi tuženik kao ovršenik je pravodobno podnio prigovor pa je Naslovni sud rješenjem posl. broj Povrv-50/2024 od 27. veljače 2024. stavio rješenje o ovrsi izvan snage u djelu u kojem je određena ovrha dok je u odnosu na dio u kojem je naloženo plaćanje nastavljen parnični postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga pred ovim sudom kao mjesno nadležnim.

4. Ovršenik, sada tuženik u svom prigovoru od 19. prosinca 2023. osporava predmetno ovršno rješenje u bitnome navodeći kako je u njegovom Ugovoru o kupoprodaji izričito navedeno da se prodavatelj društvo Prigorka d.d. obvezuje ishoditi građevinsku dozvolu za njegov poslovni prostor. Nadalje, navodi da on kao ovršenik nije tražio niti potpisao, odnosno dao svoju privolu za legalizaciju, a isto tako nije dobio zahtjev da uplati na osnovu rješenja za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade. Tuženik ističe kako je prošlo 25 godina od njegove kupnje poslovnog prostora te do današnjeg dana isti nije saživio te kako nisu ishođene potrebne dozvole, a sada žele trošak legalizacije prebaciti na njih male suvlasnike prebaciti na njih male suvlasnike iako je to dužnost prodavatelja.

5. Tužitelj u svom podnesku od 13. ožujka 2024. navodi kako je prigovor tuženika podnesen protiv rješenja o ovrsi neosnovan i podnesen isključivo iz razloga odugovlačenja postupka, odnosno, sprječavanja namirenja tužitelja u naplati njegove osnovane tražbine. Tužitelj, navodi kako u prigovoru tuženik osporava rješenje o ovrsi u cijelosti te navodi kako ga ovrhovoditelj, sada tužitelj, TC SESVETE d.o.o. nije obavijestio o potrebi uplate naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade. Tužitelj ističe da je Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo,

komunalne poslove i promet je, u postupku ozakonjenja poslovne zgrade upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižnog odjela u Sesvetama, označene kao zk.č.br. 7247/5, k.o. 338796 Sesvete Novo, ukupne površine 24647 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 817, k.o. k.o. 338796 Sesvete Novo (dalje u tekstu: Zgrada) donio dana 7. siječnja 2020. Rješenje o naknadi, Klasa: UP/I-363-02/19-019/1134, Urbroj: 251-13-32-1/010-20-4-SM (dalje u tekstu: Rješenje o naknadi), a kojim se nalaže plaćanje naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene Zgrade. Sa svrhom sprječavanja štete odnosno sprječavanja propuštanja očite koristi - provođenja postupka ozakonjenja, odnosno, legalizacije Zgrade, dakle, poduzimanja radnje koja ne trpi odgodu, tužitelj je dana 28. travnja 2023., sukladno Rješenju o naknadi, izvršio u cijelosti plaćanje naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene Zgrade u iznosu od 399.152,82 EUR, a kojom uplatom je plaćena cjelokupna naknada za sve suvlasnike, pa samim time i tuženika koji u podnesenom prigovoru potvrđuje svoje suvlasništvo. Po izvršenom tužiteljevom plaćanju po Rješenju o naknadi, Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet donio je dana 10. srpnja 2023. Rješenje o izvedenom stanju br. 7/2023, Klasa: UP/I-350-05/18-007/6226, Urbroj: 251-10-22-4/007-23-12, a čime je Zgrada ozakonjena, odnosno, legalizirana. Tužitelj ističe kako tuženik u prigovoru potvrđuje kako je vlasnik poslovnog prostora koji se nalazi u Zgradi, dakle, ne osporava da je jedan od suvlasnika poslovnih prostora. Tužitelj je cjelokupnom isplatom naknade za ozakonjenje podmirio obveze ostalih suvlasnika Zgrade, stoga je stekao pravo da regresno potražuje plaćenu naknadu razmjerno suvlasničkim udjelima sukladno članku 91. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, dalje u tekstu: ZOO) prema svim suvlasnicima, uključujući i tuženika. Tužitelj ima pravo na povrat troškova koje je učinio za račun drugih suvlasnika, pa tako i tuženika, temeljem odredbe članka 39. stavaka 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i članka 1121. ZOO-a. Tuženik je, kao jedan od suvlasnika, a razmjerno svom suvlasničkom udjelu, pozvan na plaćanje iznosa od 604,87 EUR s dospijecom dana 28. travnja 2023., a koji iznos tuženik do danas nije platio. U odnosu na prigovor tuženika da je Zgrada u derutnom stanju, isti o tome nije dostavio dokaz niti je taj navod i u kakvoj vezi s predmetom ovog postupka i ne može otkloniti obvezu tuženika prema tužitelju.

6. Tuženik na ročištu održanom 15. srpnja 2025. navodi kako ne osporava da je tužitelj suvlasnik predmetne nekretnine, dok na ročištu održanom 24. ožujka 2026. prigovara visini tužbenog zahtjeva odnosno izračunu naknade koju potražuje tužitelj.

7. U tijeku dokaznog postupka sud je pročitao isprave u spisu i to saldakonti karticu od 28.08.2023. (stranica 7 spisa), Ugovor o kupoprodaji broj 022/2 od 10. veljače 1998. (str. 22-29 spisa), rješenje o naknadi (str. 37-42 spisa), Obavijest o podmirenju cjelokupnog iznosa naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade od 11.05.2023. (str. 43 spisa), potvrdu o uplati (str. 44 spisa), izvadak iz zemljišne knjige (str. 45-118, 151-227, 235-598 spisa), rješenje o izvedenom stanju (str. 119-122 spisa), slike (139-141 spisa), sudsku praksu (str. 148-150 spisa).

8. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog tako i svakog pojedinačno, a na osnovi čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/2022, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 604,87 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama s osnova regresnog potraživanja prema tuženiku kao suvlasniku nekretnine razmjerno njegovom suvlasničkom udjelu u odnosu na koju je tužitelj isplatio naknadu za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade.

10. Među strankama nije sporno da su tužitelj i tuženik jedan od suvlasnika nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižnog odjela u Sesvetama, označene kao zk.kč.br. 7247/5, k.o. 338796 Sesvete Novo.

11. Među strankama je sporna kako osnova tako i visina tužbenog zahtjeva, te da li tužitelj ima pravo regresno potraživati od tuženika iznos plaćene naknade prema njegovom suvlasničkom udjelu.

12. Uvidom u Obavijest o podmirenju cjelokupnog iznosa naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade Trgovački centar -Tržnica Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, Sesvete od 11. svibnja 2023. (str. 117. spisa) utvrđeno je da istim tužitelj obavještava upravitelja predmetne zgrade kako je dana 28. travnja 2023., kao suvlasnik predmetne nekretnine u cijelosti izvršio plaćanje naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u iznosu od 399.152,82 eura, a kako je došlo do plaćanje cijelog iznosa od strane tužitelja to je došlo do zakonske subrogacije iz članka 91. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine"; broj 35/05-156/22; dalje ZOO) istog prema ostalim suvlasnicima razmjeno njihovim suvlasničkim dijelovima.

13. Uvidom u potvrdu o plaćanju (str. 118 spisa) utvrđeno je da je tužitelj 28. travnja 2023. izvršio plaćanje iznosa od 399.152,82 eura i to naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene poslovne zgrade na kč.br. 7247/5 k.o. Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, s popustom od 25 %.

14. Uvidom u rješenjem o izvedenom stanju Gradskog ureda Klasa: UP/I350-05/18-007/6226, Urbroj: 251-10-22-4/007-23-12 od 10. srpnja 2023. (str. 119-122 spisa) utvrđeno je kako je ozakonjena nezakonito rekonstruirana, završena, zahtjeva poslovna zgrada izgrađena na parceli označenoj kao kč.br. 7247/5 k.o. Sesvete Novo u Sesvetama, Ulica Ljudevita Posavskog 3. Iz obrazloženja predmetnog rješenja razvidno je kako je društvo MDM –upravljanje d.o.o. za upravljanje, usluge i građevinarstvo i trgovinu podnijelo 29. lipnja 2018. zahtjev za izdavanje rješenja o izvedenom stanju.

15. Uvidom u rješenje o naknadi Gradskog ureda Klasa: UP/I-363-02/19- 019/1134, Urbroj: 251-13-32-1/010-20-4-SM od 7. siječnja 2020. (str. 120-122 spisa) utvrđeno je da naknada za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u prostoru za poslovnu zgradu sagrađenu na k.č.br. 7247/5 k.o. Sesvete Novo (u rješenju je navedeno samo Sesvete) iznosi 4.009,889,25 kn, a ta naknada s popustom od 25 % za plaćanje u roku od 30 dana od izvršnosti tog rješenja iznosi 3.007.416,94 kn što odgovara iznosu od 399.152,82 eura. Iz tog rješenja proizlazi da je postupak legalizacije te zgrade pokrenulo društvo MDM – upravljanje d.o.o. kojem je i naloženo plaćanje te naknade. Iz potvrde o plaćanju (str. 45 spisa) proizlazi da je tužitelj TC Sesvete d.o.o. 28. travnja 2023. platio iznos od 399.152,82 eura. Prema opisu plaćanja radi se o naknadi za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u prostoru, a uplaćena je na IBAN i model i poziv na broj primatelja koji su navedeni u rješenju o naknadi pa je sud utvrdio da je

naknadu za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade u prostoru za predmetnu nekretninu u cijelosti platio tužitelj koji je jedan od suvlasnika.

16. Uvidom u Kupoprodajni ugovor od 10. veljače 1998. (str. 22-29 spisa) utvrđeno je da je tuženik kao kupac kupio od prodavatelja "PRIGORKA" d.d. Sesvete prostor u objektu Trgovački centar-tržnica Sesvete u Sesvetama predmetnoj poslovnoj zgradi (izgrađenoj na kčbr. 7247/5 k.o. Sesvete Novo) u površini od 13,58 m<sup>2</sup>.

17. Odredbom članka 8. stav. 1. Zakona o postupanju s nezakonitom izgrađenim zgradama ("Narodne novine" broj 86/12, 143/13, 65/17 i 14/19; dalje ZPNIZ) propisano je kako se nezakonito izgrađena zgrada ozakonjuje rješenjem o izvedenom stanju. Nadalje, odredbom članka 10. stavka 2. ZPNIZ-a određeno je kako se zahtjev za donošenje rješenja o izvedenom stanju morao podnijeti najkasnije do 30. lipnja 2018. i nakon proteka tog roka se više nije mogao podnijeti.

Odredbom članka 1121. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj: 35/05., 41/08., 125/11, 78/15, 29/18 dalje: ZOO) propisano je kako obavljanju tuđeg posla bez naloga ili ovlaštenja može se pristupiti samo ako posao ne trpi odgađanje te predstoji šteta ili propuštanje očite koristi. Nadalje, odredbom čl. 1124. ZOO-a propisano je kako poslovođa bez naloga koji je postupio u svemu kako treba i radio ono što su okolnosti zahtijevale ima pravo zahtijevati od gospodara posla da ga oslobodi obveza što je zbog toga posla uzeo na sebe, da preuzme obveze iz poslova što ih je sklopio u njegovo ime, da mu naknadi sve nužne i korisne izdatke, te da mu naknadi pretrpljenu štetu, čak i ako očekivani rezultat nije postignut. Odredbom članka 91. ZOO-a je određeno da kad obvezu ispuni osoba koja ima neki pravni interes u tome, samim ispunjenjem obveze na nju prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima.

Odredbom čl. 39. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17; dalje: ZVDS) propisano je kada je neki suvlasnik poduzeo posao glede suvlasničke stvari bez potrebne suglasnosti ostalih, primjenjuju se pravila o poslovodstvu bez naloga.

18. Slijedom svega navedenog, u ovom postupku je nedvojbeno utvrđeno da je tužitelj, kao suvlasnik Poslovnog objekta Trgovačkog centra Sesvete-Tržnica Sesvete isplatio u cijelosti u ime svih suvlasnika naknadu za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade. Naime, tužitelj je postupio po rješenju o naknadi te isplatom iznosa od 399.152,82 eura doveo do ozakonjenja odnosno legalizacije predmetne poslovne zgrade, a predmetni pravni posao je bio u korist svih suvlasnika. Naime, ozakonjenjem, odnosno legalizacijom zgrade ostvarili su korist na način da se sada sa nekretninom može slobodno raspolagati u pravnom prometu, a i spriječili su njezino rušenje do kojeg je vrlo lako moglo doći. Stoga je sud utvrdio da su ispunjene sve pretpostavke poslodavstva bez naloga, te tužitelj kao poslovođa bez naloga koji je postupio u svemu kako treba i radio ono što su okolnosti zahtijevale ima pravo zahtijevati od gospodara posla da mu naknadi sve nužne i korisne izdatke sukladno čl. 1124. st. 1. ZOO-a. Tužitelju stoga pripada pravo da od tuženika kao jednog od suvlasnika nekretnine za koju je platio predmetnu naknadu za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade ima pravo potraživati naknadu razmjerno veličini njegovog suvlasničkog dijela.

19. Nadalje, sud je odbio prigovor tuženika kako je Prigorka d.d. bila obvezna ishoditi sve dozvole za objekt koji je sagradila, budući da trgovačko društvo Prigorka

d.d. nema u ovom postupku nikakve veze sa tužiteljem, a tuženik ukoliko ima kakav zahtjev prema istom to treba riješiti u drugom postupku. Također prigovor tuženika kako je Zgrada u derutnom stanju, isti ne utječe na njegovu obvezu da tužitelju nadoknadi troškove za korist koju mu je ostvario plaćanjem predmetne naknade.

20. Tužitelj u podnesku od 24. srpnja 2025. pojašnjava izračun visine tužbenog zahtjeva koji potražuje od tuženika tako što uzima u obzir da je tuženik suvlasnik 10,2/10000 etažnog vlasništva ( E-50) površine 13,58 m<sup>2</sup>, dok ukupna naknada temeljem rješenja iznosi 399.152,82 eura, a ukupna površina suvlasničkih dijelova 6731/10000 upisana u z.k. knjige iznosi 8.965,62 m<sup>2</sup> i kad se ukupni iznos naknade podijeli sa površinom suvlasničkih dijelova tada ta naknada iznosi 44,52 eura po m<sup>2</sup> površine i suvlasnički dio od 23,84/10000 dijeli se sa etažnim koeficijentom 0,750749 kako bi se dobila površina lokala suvlasnika, što je ovdje 13,58 m<sup>2</sup>. Umnožak iznosa od 44,52 Eur-a po m<sup>2</sup> i 13,58 m<sup>2</sup> iznosi 604,87 eura i to predstavlja obvezu koju je tuženik ovdje dužan podmiriti. Međutim sud ne prihvaća ovdje naveden tužiteljev obračun, budući da tuženik snosi troškove nekretnine razmjerno veličini svog suvlasničkog dijela, a kako tužitelj nije dokazao da među suvlasnicima postoji neki drukčiji sporazum o diobi troškova valja se primijeniti obračun prema veličini suvlasničkog udjela i to kako je tuženik je suvlasnik 50. suvlasničkog dijela prema z.k. izvatku, te predstavlja suvlasništvo u 10,2/10000 dijela cijele nekretnine što znači da ukupni iznos naknade za zadržavanje nezakonito izgrađene zgrade od 399.152,82 eura treba pomnožiti sa 13,58 i podijeliti sa 10000, što iznosi 542,10 eura. Taj iznos od 542,10 eura predstavlja razmjerni dio predmetne naknade koji se odnosi na taj 50. suvlasnički dio prema njegovoj veličini od 13,58 m<sup>2</sup>.

21. Slijedom svega navedenoga, budući da je tijekom postupka utvrđeno da je osnovan zahtjev tužitelja u iznosu od 542,10 eura sud je u točki I. izreke presude sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a održao na snazi platni nalog za iznos od 542,10 eura sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Slavice Perić, Dugog Sela, J. Zorića 8, sudski predmet: Ovr-10552/2023, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-1346/2023 od 3. studenog 2023., zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. travnja 2023., kao dana nakon dana plaćanja sukladno čl. 29 ZOO-a, dok je u točki II. izreke presude ukinuo platni nalog u preostalom dijelu iznosa od 62,77 eura sa zakonskim zateznim kamatama od 29. travnja 2023. do isplate, te je u tom dijelu odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

22. Kako je postupak koji je započeo kao ovršni nakon izjavljenog prigovora nastavljen kao parnični, sud o trošku postupka u ovoj presudi odlučuje jednom odlukom koja obuhvaća i troškove iz faze ovršnog postupka i troškove iz faze parničnog postupka. Sud je stoga u točki II izreke presude ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da tužitelju isplati nastali trošak postupka u iznosu od 149,38 EUR sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

23. Odluka o naknadi troška postupka temelji se odredbi članka čl. 154. st. 2., čl. 155. st 1. i 2. i čl. 164. st. 1., 2. i 3. ZPP-a. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku-odvjetniku, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/2023 – nastavno: "Tarifa"), a imajući u vidu troškovnik predan na ročištu 24. ožujka 2026., kao i vrijednost predmeta spora, te činjenicu da je tužitelj u odnosu na osnovu uspio 100%, dok je u odnosu na visinu uspio sa 89,62 % ( potraživao je 604,87 eura, a dosuđeno mu je 542,10 eura).Ukupni

uspjeh tužitelja iznosi 94,81 % (189,62:2) pa kad se od tog oduzme uspjeh tuženika od 5,19 % proizlazi kako tužitelju treba priznati ukupni trošak od 89,62 %.

Priznat mu je trošak za sastav obrazloženih podneska od 13. ožujka 2024. i 24. srpnja 2025. odmjereno po Tbr. 8. toč. 1. Tarife za svaki u iznosu od 50 bod. te trošak zastupanja na ročištu 22. listopada 2024., 15. srpnja 2025. i 24. ožujka 2026. za svako u iznosu od u iznosi po 50 bod. odmjereno po Tbr. 9. toč. 1. Tarife, ukupno 250 bod., što uz vrijednost jednog boda od 2,00 EUR (Tbr. 54. Tarife) iznosi 500,00 EUR, odnosno s pripadajućim PDV-om u vezi sa Tbr. 42 Tarife od 125,00 EUR ukupno iznosi 625,00 EUR.

Tužitelju je priznat zatraženi trošak predjuma naknade javnog bilježnika u ukupnom iznosu sa uračunatim PDV-om od 12,50 EUR, ostatka naknade javnog bilježnika sa uračunatim PDV-om u iznosu od 12,50 EUR prema Pravilniku o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne Novine", broj 9/21) i ima pravo na naknadu troška za sastavljanje ovršnog prijedloga iznosu od 124,38 EUR sa uračunatim PDV-om prema Tbr. 11. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne Novine", broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22 – dalje OT) u vezi sa Tbr. 42 OT-a. Dakle, tužitelj ima pravo na naknadu nastalih troškova ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 149,38 EUR, odnosno ukupno 774,38 eura. Budući da je tužitelj uspio u sporu u omjeru od 89,62 % pripada mu na ime troškova iznos od 694,00 EUR.

24. Na dosuđeni iznos parničnog troška tužitelju je dosuđena i zatezna kamata od presuđenja do isplate u skladu s odredbom 151. st. 3. ZPP-a, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO i Uredbe o izmjeni ZOO-a (Narodne novine broj 156/22) te je odlučeno kao pod točkom III. izreke ove presude.

25. Tužitelju nije priznat zatraženi trošak podneska od 27. rujna 2024. i 8. studenog 2024. iz razloga što u istima iznosi navode koje je mogao iznijeti u podnesku od 13. ožujka 2024. (članak 155. ZPP).

U Svetom Ivanu Zelini 28. travnja 2026.

S U D A C  
Iva Raos

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se predaje putem ovog suda, a za nadležan županijski sud, pismeno u tri istovjetna primjerka.

DN-a:

1. tužitelju po pun.
2. tuženiku



Broj zapisa: **9-30887-23f43**

Kontrolni broj: **09153-afa12-a270c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.