

Odvjetnik:

OZREN TATARAC
10 000 ZAGREB, Bogišićeva 2
Tel: 01/4647-028, 4647-015; fax: 4647-902

E-mail: ozren.tatarac1@zg.t-com.hr

Naš znak br. 1090.38 ad

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

ST-2691/19

Amruševa 2/II
10 000 ZAGREB

RAZLUČNI

VJEROVNIK: LAHOVSKY SLAVEN iz Zagreba, Fra Filipa Grabovca 11,
OIB: 67299220308 zastupan po odvjetniku Ozrenu Tatarcu iz Zagreba,
Bogišićeva 2:

STEČAJNI

DUŽNIK: MELTAL d.o.o. u stečaju Zagreb, Samoborska cesta 104,
OIB: 12589207550, zastupano po stečajnom upravitelju Tomislavu Orehovcu
iz Zagreba;

ŽALBA

SLAVENA LAHOVSKOG/RAZLUČNOG VJEROVNIKA
protiv Rješenja naslovnog suda, posl. br.: 87. St-2691/19,
od dana 16. travnja 2021.g.

1 x putem sustava elektronske komunikacije

I./ U predmetu broj gornji, razlučni vjerovnik, ujedno i bivši zakonski zastupnik stečajnog dužnika, Slaven Lahovsky OIB: 67299220308 iz Zagreba, Fra Filipa Grabovca 11, je putem punomoćnika dana 23. travnja 2021.g. zaprimio rješenje kojim se odbacuje izjava Slavena Lahovskog da kupuje nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel Zagreb, i to u zk.ul. br.: 3112, 3114, 36657 i 3199, sve k.o. Stenjevec (koje se prodaju kao cjelina) i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, koja izjava je sadržana u podnesku poslanom naslovnom sudu putem sustava e-komunikacije, dana 19. ožujka 2021.g.

Slaven Lahovsky pobija predmetno rješenje naslovnog suda broj gornji, od dana 16. travnja 2021.g. kao neosnovano i nezakonito u cijelosti, a razloge osporavanja obrazlaže kako slijedi.

II./ Naslovni sud u obrazloženju pobijanog rješenja u bitnome navodi da Slaven Lahovsky nije razlučni vjerovnik koji bi imao pravo izjaviti da kupuje nekretnine koje su predmet skupne prodaje i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene

u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, jer da navodno "*upis njegova razlučnog prava tek ovisi o ishodu žalbenog postupka u zemljišnoknjižnom postupku i zato što prema stanju u zemljišnoj knjizi, Slaven Lahovsky nije prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu*", a dodatno je naslovni sud u obrazloženju pobijanog rješenja smatrao potrebnim istaknuti da Slaven Lahovsky u ovom postupku nije podnio obavijest o razlučnom pravu u smislu odredbe čl. 285. SZ-a kao i to da Slaven Lahovsky na ispitnom i izvještajnom ročištu nije to svoje pravo ni spomenuo, pa da zbog toga podnošenje izjave koju je sud pobijanim rješenjem odbacio treba cijeliti i kroz odredbu čl. 3. st. 3 Zakona o parničnom postupku koja propisuje da sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.

Doista nije jasno koji bi to konkretno prisilni propisi bili i koja su to pravila javnog morala koja bi bila povrijeđena izjavom Slavena Lahovskog koju je sud pobijanim rješenjem odbacio?

Ovo tim više što sukladno pravnom pravilu iz odredbe **čl. 258. st. 3 SZ-a** koja u bitnome propisuje da razlučni vjerovnik koji nije obavijestio stečajnoga upravitelja o razlučnom pravu ne gubi pravo odvojenoga namirenja iz predmeta razlučnoga prava.

Dakle, ne postoje sankcije za razlučnog vjerovnika koji ne obavijesti stečajnog upravitelja o svome razlučnom pravu. Budući da je sud temeljio pobijano rješenje na pogrešnoj pretpostavci da navodno postoji neka sankcija za neprijavljivanje razlučnog prava očito je da je pobijano prvostupanjsko rješenje temeljeno na potpuno pogrešnoj primjeni materijalnog prava, odnosno da je isto pobijano prvostupanjsko rješenje temeljeno na potpunom zanemarivanju navedene odredbe čl. 258 st. 3 SZ-a.

III./ Uistinu je jako čudno da prvostupanjski sud u cijelosti ignorira činjenicu da stečajni upravitelj kao tijelo stečajnog postupka ima jasne zakonom propisane dužnosti. Stečajni upravitelj otvaranjem stečajnog postupka postaje zakonski zastupnik stečajnog dužnika, a jedna od osnovnih dužnosti stečajnog upravitelja kao zakonskog zastupnika stečajnog dužnika jest da se upozna s poslovnim knjigama i poslovanjem stečajnog dužnika odnosno da utvrdi koja su prava i koje su obveze stečajnog dužnika u najširem smislu.

U svjetlu navedenog, stečajni upravitelj je bio dužan utvrditi postojanje obveza stečajnog dužnika prema njegovim vjerovnicima, pa u konkretnom slučaju i prema Slavenu Lahovskom, a to temeljem Sporazuma o zasnivanju založnog prava radi osiguranja novčane tražbine (dalje u tekstu: Sporazum), od dana 05.06.2014.g., potvrđenom (solemniziranom) dana 09.06.2014.g. od strane javne bilježnice Marije Baković iz Zagreba, M. Matošeca br. 3 pod poslovnim brojem OV-11125/14, koji Sporazum je sklopljen između Rade Snežič iz Floride (Sjedinjene Američke Države) i Slavena Lahovskog iz Zagreba kao vjerovnika s jedne strane te trgovačkog društva Meltal d.o.o., Zagreb, kao dužnika s druge strane. Tim Sporazumom je radi osiguranja jedne novčane tražbine koju su vjerovnici među sobom razdijelili na način da vjerovniku Radi Snežiču pripada dio te tražbine u iznosu od 12.150.000,00 kuna, a da Slavenu Lahovskom kao vjerovniku pripada dio te tražbine u iznosu od 8.100.000,00 kuna, u odnosu na koje tražbine je stečajni dužnik, prije otvaranja ovoga stečaja dozvolio osiguranje uknjižbom hipoteke na nekretninama upisanim kod ZK odjela Zagreb i Zk odjela Zabok.

Dakle, sve i da navedene hipoteke kojim slučajem nisu evidentirane ni u jednoj javnoj knjizi, što ovdje nije slučaj jer su iste hipoteke u ovom slučaju evidentirane u Zemljišnoknjižnom odjelu Zabok, ostaje činjenica da **stečajni upravitelj u okviru obavljanja te svoje dužnosti naprosto ne može i ne smije ignorirati postojanje i sadržaj gornjeg Sporazuma i obveza društva koje iz tog Sporazuma za društvo proizlaze.**

IV./ No, sve i da, iz bilo kojeg razloga stečajni upravitelj iz poslovnih knjiga stečajnog dužnika ipak nije utvrdio postojanje predmetnog Sporazuma, on je o njegovu postojanju i obvezama koje iz njega proizlaze morao moći saznati iz upisa hipoteke zasnovane tim Sporazumom kod Zemljišnoknjižnog odjela Zabok kao suda glavnog uloška u kojemu ulošku (zku. br.: 2655 k.o. Veliko Trgovišće) je na jasan i nedvosmislen način evidentirana zabilježba da je riječ o glavnom ulošku a da su zk. ulošci .: 3112, 3114, 36657 i 3199, sve k.o. Stenjevec Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, sporedni ulošci zajedničke hipoteke.

Dakle, u ovom stečajnom postupku, gledajući isti postupak kao cjelinu, a posebno donošenjem pobijanog rješenja

- dovedena je u pitanje svrha i značaj instituta zemljišnih knjiga, te načelo povjerenja u zemljišne knjige, te je
- prvostupanjski sud, kao jedan od sudova Republike Hrvatske, mimo bilo kakvog zakonskog uporišta odbio priznati i prihvatiti obvezujuću snagu pravomoćne odluke drugog suda u Republici Hrvatskoj; Zemljišnoknjižnog odjela Zabok kao tijela sudbene vlasti Republike Hrvatske koje je u zemljišne knjige zk. odjela Zabok upisalo upravo ona ista prava podnositelja ove žalbe, Slavena Lahovskog, koja prvostupanjski sud u pobijanom rješenju ne priznaje,
- na taj način ovaj stečajni postupak po ovom stečajnom sudu uporno i kontinuirano osporava, negira i grubo zanemaruje sadržaj i značaj upisa zemljišnoknjižnih prava podnositelja žalbe Slavena Lahovskog, čime prvostupanjski sud kao trgovački sud jednostavno u ovom konkretnom slučaju ne priznaje pravosudni autoritet drugog suda, odnosno zk. odjela iste države, odnosno
- u situaciji kada dva zemljišnoknjižna odjela; onaj u Zaboku i onaj u Zagrebu na pravno neshvatljivi i nedopustivi način o istoj nekretnini imaju različite upise, prvostupanjski sud ARBITRARNOST, dakle mimo svoje ovlasti i na način suprotan odredbi čl. 29 st. 1 Ustava Republike Hrvatske po svojem arbitrarnom nahođenju 'odabire' upis na istoj nekretnini kakav je izvršio zemljišnoknjižni odjel Zagreb, te arbitrarno i po svojem nahođenju odbija priznati raniji upis na toj istoj nekretnini kakav je izvršio zemljišnoknjižni odjel Zabok, i to kao upis glavne hipoteke.

V./ Slijedom gore navedenog, Slaven Lahovsky kao razlučni vjerovnik ponovno ukazuje na činjenicu da je njegovo razlučno pravo evidentirano u javnoj knjizi, i to u zemljišnoj knjizi ZK odjela Zabok. O značaju toga upisa nažalost u pobijanom rješenju nema niti jedne jedine rečenice.

Rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela Zabok, posl. br.: Z-2028/14, od dana 16. rujna 2014.g. koje je dostavljeno ZK odjelu Zagreb **PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI** kao sudu sporednog uloška, naložena je provedba upisa zabilježbe zajedničke hipoteke u zk. uloške.: 3112, 3114, 36657 i 3199, sve k.o. Stenjevec.

Zemljišnoknjižni odjel Zagreb je u cijelosti neosnovano i nezakonito odbio postupiti po naprijed navedenom nalogu drugoga suda i time povrijedio niz načela zemljišnoknjižnog prava, i to osobito načelo povjerenja u zemljišne knjige (čl. 8 st. 1 ZZK), prema kojemu zemljišna knjiga uživa javnu vjeru i ima snagu javne isprave. Iz cjelokupnog postupanja Zemljišnoknjižnog odjela Zagreb kao i iz postupanja tijela ovog stečajnog postupka proizlazi da upisi i stanje zemljišne knjige ZK odjela Zagreb uživaju veće povjerenje od drugih i da je njihovo stanje potpunije i istinitije u odnosu na upise u zemljišnim knjigama na području drugog općinskog suda. Takvo što je doista apsurdno i neodrživo.

VI./ Nastavno na sve naprijed navedeno ovime, podnositelj ove žalbe, Slaven Lahovsky ustraje na izjavi koja je pobijanim rješenjem odbačena te moli drugostupanjski sud da usvoji ovu žalbu te ukine pobijano rješenje u cijelosti.

U Zagrebu, dana 23. travnja 2021. godine

SLAVEN LAHOVSKY P.P.