

**MARŽIĆ I PARTNERI - ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.**

Zagreb, Palmotićeve 50/II, Tel. 01/4814-322, Fax. 01/4816-624

Odvjetnik DARKO MARŽIĆ

(098/278-095)

mail: marzic@marzic-partneri.hr

Odvjetnik DORA RUŽIČIĆ DRAŽIĆ

(098/910-6060)

mail: dora.ruzicicdrazic@marzic-partneri.hr

Odvjetnik LOVRO MARŽIĆ

(098/187-7785)

mail: lovro.marzic@marzic-partneri.hr

16.02.2026.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**Na broj:** St-2141/2025

**Predlagatelj:** ELFS d.o.o., OIB: 96050668311, Zagreb, Amruševa 19,  
zastupano po direktoru Ivanu Tandariću

**Podnositelj:** ALEKSANDAR ŠEKULJICA iz Zagreba, Petrinjska ulica 29,  
OIB: 69382110475, zastupan po punomoćniku Dori Ružičić  
Dražić, odvjetnici u MARŽIĆ I PARTNERI - ODVJETNIČKO  
DRUŠTVO d.o.o., Zagreb, Palmotićeve 50, prema punomoći  
koja prileži spisu

**OČITOVANJE ČLANA I VJEROVNICA DRUŠTVA**

I. U gore naznačenom predmetu privremena stečajna upraviteljica je podneskom od 02.02.2026. zatražila nagradu za rad u bruto iznosu od 700,00 €, obzirom na obavljene poslove u gore naznačenom predmetu.

Tako privremena stečajna upraviteljica navodi da bi poduzela sljedeće poslove, cit.: "1. Provjerila sam dokumentaciju iz koje je vidljivo da tvrtka posjeduje imovinu kojom bi se nakon unovčenja mogli pokriti troškovi prethodnog i stečajnog postupka, 2. Kontaktirala sam HZMO radi pribavljanja informacija ima li društvo prijavljenih zaposlenika 3. Utvrdila sam da je žiro-račun društva nije blokiran, a društvo nije prezaduženo, 4. Kontaktirala sam zakonskog zastupnika društva kojega sam obavijestila o postupku koji se vodi i zatražila podatke od njega i knjigovodstva, 5. Odredila sam predvidive troškove vođenja stečajnog postupka, 6. Temeljem navedenog sastavila sam izvješće"

Predmetno Izvješće privremene stečajne upraviteljice od 23.01.2026. nije sastavljeno sukladno nalogu suda iz rješenja od 14.01.2026., niti predstavlja stručno, cjelovito i provjerljivo utvrđenje imovine, obveza i eventualnog postojanja stečajnih razloga, već sadrži niz netočnih, nepotpunih i za predmetni zadatak potpuno irelevantnih navoda. Umjesto objektivne analize financijskog stanja društva, u Izvješće su unesene kolokvijalne i neprovjerene tvrdnje o navodnom „izlasku partnera iz društva“ i drugim okolnostima koje nisu samo pravno neutemeljene, već su i lako provjerljivo netočne prema podacima sudskog registra, dok su istodobno pogrešno prikazani ili u cijelosti izostavljeni ključni podaci o stvarnim obvezama društva (uključujući obveze prema dobavljačima, banci i po osnovi zakupa). Takvo selektivno i nekritičko preuzimanje

subjektivnih tvrdnji uprave, bez provjere poslovne i računovodstvene dokumentacije, predstavlja ozbiljan odmak od standarda savjesnog i nepristranog postupanja koji se očekuje od osobe imenovane od strane suda.

O samom Izvješću privremene stečajne upraviteljice, član i vjerovnik društva već se očitovao podneskom od 28.01.2026. u kojem je jasno ukazao na manjkavosti istog Izvješća. Kod tog očitovanja podnositelj ostaje u cijelosti i nadalje.

II. Posebno se ističe da je Izvješće sastavljeno nakon što je povlačenje prijedloga za pokretanje stečajnog postupka već bilo javno objavljeno, čime daljnje sastavljanje Izvješća nije niti moglo imati stvarnu svrhu niti utjecaj na odlučivanje o postojanju stečajnih razloga, pa se opravdano postavlja pitanje potrebe i svrhovitosti poduzimanja te radnje, osobito imajući u vidu da se za istu potražuje nagrada.

III. Iz samog sadržaja Izvješća razvidno je da privremena stečajna upraviteljica nipošto nije provela samostalno, objektivno i dokumentirano utvrđivanje imovine, obveza i financijskog stanja društva, već je Izvješće u bitnome svela na reprodukciju parcijalnih i jednostranih tvrdnji uprave, koje su prenesene bez provjere i bez oslanjanja na cjelovitu poslovnu i računovodstvenu dokumentaciju. U Izvješću ne postoji konkretizacija pregledanih isprava, financijskih izvješća niti analitičkih podataka na temelju kojih bi se moglo zaključiti da je izvršena stvarna stručna analiza, dok su subjektivni navodi uprave prezentirani kao utvrđene činjenice.

Ilustrativan je primjer postupanja privremene stečajne upraviteljice da ona nije izvršila niti provjeru u javno dostupnom sudskom registru, iz kojeg bi nedvojbeno utvrdila da do „izlaska partnera iz društva“ nije došlo, ali svejedno u Izvješću to navodi kao činjenično utvrđenje. Iako takvi navodi predstavljaju ozbiljan propust i odstupanje od dužne pažnje, u odnosu na sami zadatak naložen od strane suda, isti nisu pretjerano odlučni.

No značajni su propusti, očito počinjeni istim konceptom postupanja, što je financijsko stanje društva prikazano netočno i nepotpuno, čime se o stanju i obvezama društva pogrešno informira ne samo sud, već i članovi društva te njegovi vjerovnici, koji imaju legitiman interes za istinito i potpuno utvrđenje činjeničnog stanja. Takvo postupanje ima štetne pravne i poslovne posljedice, budući utječe na pravni položaj društva, njegovih članova te na ostvarivanje prava vjerovnika.

Dakle, Izvješće na temelju kojega se traži nagrada:

- sadrži netočne i nepotpune podatke o obvezama društva,
- izostavlja bitne financijske obveze (uključujući obveze po osnovi zakupa),
- prenosi neprovjerene i nerelevantne tvrdnje koje nisu u vezi sa zadatkom povjerenim od strane suda,
- ne razlikuje utvrđene činjenice od subjektivnih navoda zainteresirane strane, te ne sadrži cjelovitu i provjerljivu financijsku analizu (ne)postojanja stečajnih razloga.

Stoga zahtjev privremene stečajne upraviteljice za isplatu nagrade nije osnovan u cijelosti.

Naime, nagrada stečajnog upravitelja nipošto ne predstavlja automatizam, već naknadu za stručno, savjesno, nepristrano i zakonito obavljen posao, sukladno nalogu suda i svrsi stečajnog postupka. U konkretnom predmetu ti standardi nisu ispunjeni.

Izvješće sastavljeno u konkretnom slučaju ne ispunjava ni minimalne profesionalne standarde, te kao takvo ne može predstavljati pouzdanu osnovu za donošenje bilo kakve sudske odluke koja bi se mogla smatrati pravilnom i zakonitom.

Dodatno, činjenica da je predlagatelj povukao prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, a da je sama privremena stečajna upraviteljica utvrdila nepostojanje stečajnih razloga, isto već čini suvišnim i nepotrebnim, a svakako i potvrđuje da Izvješće nije rezultiralo nikakvim procesno relevantnim doprinosom postupku.

U takvim okolnostima, određivanje nagrade za rad koji je manjkav, činjenično netočan, te suštinski neupotrebljiv za potrebe odlučivanja, predstavljalo bi pogrešnu primjenu materijalnog prava i odstupanje od svrhe instituta nagrade kao naknade za stvarno i pravilno obavljen rad.

IV. Konačno, u zahtjevu privremene stečajne upraviteljice za određivanjem nagrade izostaju razlozi u pogledu visine obračuna nagrade, sve obzirom isti niti ne sadrži ikakve navode iz kojih bi proizlazilo na koji način bi sud uopće mogao procijeniti obujam i rad stečajne upraviteljice u prethodnom postupku upravo u iznosu kojeg privremena stečajna upraviteljica traži.

V. Slijedom navedenog, predlaže se Naslovnom sudu **odbiti zahtjev privremene stečajne upraviteljice za isplatu nagrade u cijelosti**, odnosno podredno, ukoliko bi sud smatrao da za izradu Izvješća valja odrediti nagradu, tada se predlaže da se **prije odlučivanja naloži izrada novog, cjelovitog i dokumentiranog izvješća sukladno rješenju suda od 14.01.2026.**, uz samostalno, objektivno i provjerljivo utvrđenje imovine, obveza i eventualnog postojanja stečajnih razloga, budući da pravo na nagradu pretpostavlja uredno, zakonito i stručno izvršenje sudom povjerene zadaće, što predmetno Izvješće po svom sadržaju, kvaliteti i opsegu očito ne predstavlja.

ALEKSANDAR ŠEKULJICA, pp: