

157  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 20. 26. god. u 1. primjeraka sa ..... prijava.  
Primljeno slanjem poštom otvoreno – s ..... god. 22. 4.  
Predano na pošti preporučeno dana ..... god. 26.  
Priloga pristojba .....  
Nedostaje pristojba .....  
Potpis službenika

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Na poslovni broj: St-2058/2017-483

STEČAJNI DUŽNIK: MEDIJAK d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kalinovica 5, OIB: 53930159824

PODNOŠITELJ ŽALBE: FELICITA GLAVAŠ, Zagreb, Vrapčanska ulica 22, OIB: 50766020598

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu,  
broj St-2058/2017-471 od 20. travnja 2026.

1. Dana 20. travnja 2026. godine sud je donio rješenje broj St-2058/2017-471 kojim su odbačene žalbe od 2. ožujka 2026. protiv rješenja St-2058/2017-403 i St-2058/2017-404, kao nedopuštene.
2. U skladu s čl. 378. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, pravodobno ulažem žalbu protiv navedenog rješenja.
3. Sud je pogrešno utvrdio da nemam pravo na žalbu te u pobijanom rješenju navodi da nisam:
  - sudionik postupka,
  - razlučni vjerovnik,
  - niti stečajni vjerovnik,

Takav zaključak je pogrešan. Ja sam imala upisano založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika, koje je:

- postojalo u trenutku otvaranja stečajnog postupka,
- bilo upisano u zemljišnim knjigama,
- potvrđeno kroz više pravomoćnih sudskih odluka.

Time sam stekla status razlučnog vjerovnika, koji se ne može izgubiti samo zato što su nekretnine kasnije otuđene, osobito jer je njihova prodaja provedena protivno zakonu, na što sam u više navrata upozoravala sud. O ovom odlučnom prigovoru niti pobijano rješenje ne sadrži niti riječi.

4. Sud pogrešno poistovjećuje razlučnog i stečajnog vjerovnika Sud svoju odluku temelji i na tome što nisam pokrenula parnicu radi utvrđenja tražbine kao stečajni vjerovnik. Međutim, to nema veze s mojim pravima u ovom postupku.

Ja ne istupam kao obični stečajni vjerovnik, već kao razlučni vjerovnik, čije pravo proizlazi iz založnog prava na nekretninama, a ne iz prijave tražbine.

Radi se o dva različita pravna položaja koje je sud pogrešno izjednačio.

5. Rješenja protiv kojih sam podnijela žalbe odnose se na nagrade stečajnim upraviteljima, koje se isplaćuju iz imovine stečajne mase. Ta imovina uključuje i sredstva koja potječu od nekretnina na kojima je postojalo moje založno pravo. Zbog toga su te odluke izravno povezane s mojim pravima, jer se raspolaže sredstvima iz kojih sam se trebala namiriti kao razlučni vjerovnik.

Sud ne može tvrditi da nemam pravni interes, dok se istovremeno odlučuje o trošenju sredstava koja su predmet mog prava.

6. Sud je moje žalbe odbacio formalno, bez da je ispitao:

- zakonitost prodaje nekretnina,
- moje pravo na namirenje,
- način na koji su sredstva ušla u stečajnu masu.

Time mi je uskraćena mogućnost da sud stvarno odluči o mojim navodima i pravno na pravično suđenje. Sustavno mi se onemogućuje sudjelovanje u postupku.

7. Pobijano rješenje temelji se na pogrešnom pravnom stavu da nemam pravo sudjelovanja u postupku, iako:

- imam (i imala sam) razlučno pravo,
- moje pravo je izravno pogođeno odlukama suda,
- sud raspolaže sredstvima koja su povezana s mojim potraživanjem.

8. Ističe da očita pogrešna primjena Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba) jer su u elemente za obračun visine nagrade uzeti i iznosi od ukupno 390.903,84 EUR nezakonito uprihodovani i zadržani na računu stečajnog dužnika nezakonitom prodajom posebnih dijelova nekretnina u zk.ul.br. 7766 k.o. Vrapče s upisanim založnim pravom u korist razlučnog vjerovnika Felicite Glavaš, a protivno članku 247. i 248. Stečajnog zakona i daleko ispod tržišne cijene (što sve navodi i potvrđuje u njezinom izvješću stečajnog upravitelja od 17.05.2024. godine i druga stečajna upraviteljica Alma Klepac, a prema procjeni sudskog vještaka od 2021. godine koja se nalazi u spisu) i to s isključivom namjerom da se u cijelosti zaobiđe namirenje upravo mene kao razlučnog vjerovnika Felicite Glavaš u stečajnom postupku i da se ista ošteti!

Podnositelj je isticao da ne smije uopće doći do toga da stečajni upravitelji koriste nezakonite radnje i sredstva prethodne s tečajne upraviteljice Ane Ikić (koja je pravomoćno razriješena zbog nezakonitog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja) pri obračunu visine nagrade kasnijim stečajnim upraviteljima jer se time de facto legalizira sve one radnje radi kojih je prethodne stečajna upraviteljica Ane Ikić pravomoćno razriješena dužnosti i nagrađuje kasnije stečajne upravitelje nezakonitim radnjama treće osobe na način da se kasnijim stečajnim upraviteljima isplaćuje veća nagrada zbog nezakonitih radnji prethodno razriješene stečajne upraviteljice Ane Ikić.

9. Slijedom navedenog, predlažem da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske:

- ukine rješenje St-2058/2017-471 od 20. travnja 2026.,
- predmet vrati na ponovno odlučivanje,
- te naloži prvostupanjskom sudu da moje žalbe razmotri kao dopuštene i odluči o njima.

**FELICITA GLAVAŠ**

