

ODVJETNICI-PARTNERI  
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA  
IRINA JELČIĆ  
DOMAGOJ TRUHAR  
JASMINKA ČORDA TRUHAR  
ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ  
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ

ODVJETNICI  
ANDREJ BOŠNJAK  
JOSIPA MRKLIĆ  
ANA-MARIJA BAZINA  
PAULA JAGAR  
DOMAGOJ LOVRIĆ  
ANTONIJA JURAJIĆ  
SILVIA ILIJEVSKI  
DORA DOMAC HRVATIN  
IVA BURIĆ  
VEDRAN VUSIĆ  
ANITA JOZIČIĆ  
TEREZA ŠARIĆ  
MELANI POLINČIĆ  
BARBARA ŽIVKOVIĆ  
MARIJA ŽAJA  
SABINA VUKADIN  
TAMARA LACHOWSKI  
MARIN KARUZA  
ANA BAGO MARTIĆ  
LUKA BURATOVIĆ  
TOMA TRBULJAK

HANŽEKOVIĆ & PARTNERI  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.

RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA  
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816  
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR  
WWW.HANZEKOVIC.HR  
OIB: 85127306373

PISARNICA SPLIT

HRVATSKE MORNARICE 11  
21000 SPLIT, HRVATSKA  
TEL: +385 021/ 273 500  
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK

KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15  
31000 OSIJEK, HRVATSKA  
TEL: +385 031/ 628 080  
FAX: +385 031/ 628 089

OPĆINSKI SUD U  
OSIJEKU  
Europska avenija 7  
31000 Osijek

Zagreb, 28. prosinca 2020.  
Naš znak: MO 198

**Na poslovni broj: Sp-3595/2019**

Vjerovnik: MERKUR OSIGURANJE d.d., Ulica kneza Ljudevita  
Posavskog 31, 10000 Zagreb, OIB: 08937835435, račun  
broj HR8223600001502152437 s pozivom na broj HR00  
94-8888-378133 kod ZAGREBAČKA BANKA d.d.,  
zastupani po Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri  
d.o.o., OIB: 85127306373, Zagreb, Radnička cesta 22, odvjetnici  
Dori Hanžeković

Dužnik-potrošač: Dalibor Đuričić iz Tenja, Osječka 26 A,  
OIB: 45927399187

**ŽALBA PROTIV RJEŠENJA**

vjerovnika

trostruko

I. Rješenjem Općinskog suda u Osijeku pod poslovnim brojem Sp-3595/2020 od 22. srpnja 2020. u toč I. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. II. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. III. potrošač je oslobođen od obveza prema određenim vjeronicima, od kojih je jedan i Merkur osiguranje d.d..

II. Vjerovnik je uložio žalbu protiv gore navedenoga rješenja iz svih zakonom dopuštenih razloga. Naslovni sud je potom naložio punomoćniku vjerovnika da dostavi punomoć za zastupanje u gore navedenome predmetu.

Naslovni sud je rješenjem od 14. prosinca 2020. godine odbacio žalbu vjerovnika kao nedopuštenu, uz obrazloženje da dostavljena punomoć je generalna punomoć za

zastupanje te da je potrebno sudu dostaviti posebnu punomoć za zastupanje u navedenome predmetu.

Protiv navedenoga rješenja naslovnoga suda od 14. prosinca 2020. godine vjerovnik ulaže žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga.

**III.** Vjerovnik smatra da je donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje u tekstu: ZPP).

Apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a pogotovo zato što su razlozi rješenja nejasni te zbog toga što o odlučnim činjenicama u razlozima presude uopće nisu navedeni.

Nejasno je naime na temelju kojih je odredbi prvostupanjski sud zaključio da za ulaganje žalbe je punomoćniku potrebna posebna punomoć izjavljena od strane vjerovnika u postupku jednostavnoga stečaja potrošača.

Naime, iz dostavljene punomoći je razvidno da je vjerovnik Merkur osiguranje d.d. opunomoćio i ovlastio odvjetnike iz Odvjetničkoga društava Hanžeković & Partneri d.o.o. na zastupanje interesa vjerovnika u svim pravnim stvarima pa tako i na zastupanje Merkur osiguranja d.d. kao vjerovnika u postupcima jednostavnoga stečaja potrošača.

Nadalje, prvostupanjski sud je u zadnjoj rečenici obrazloženja pobijanoga rješenja naveo da je odlučio odbaciti žalbu kao nedopuštenu temeljem članka 98. Zakona o stečaju potrošača. Punomoćnik vjerovnika ističe kako u Zakonu o stečaju potrošača ne postoji članak pod rednim brojem 98. te je stoga nejasno na temelju kojih odredbi i na koji način je prvostupanjski sud došao do svoga zaključka i donio navedeno rješenje te stoga dotično rješenje ima nedostatke radi kojih se ne može ispitati te proturječi samoj sebi a osobito razlozima u obrazloženju.

**IV.** Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da nadležni drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da privhati žalbu vjerovnika kao dopuštenu i nastavi s postupkom odlučivanja o žalbi vjerovnika protiv rješenja naslovnoga suda od 22. srpnja 2020. godine te da vjerovniku naknadi troškove žalbe, podredno da ukine pobijano rješenje te ovaj predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

MERKUR OSIGURANJE d.d.  
po punomoćniku

Trošak:

sastav podneska	kn	500,00
PDV 25%	kn	125,00

---

<b>Ukupno:</b>	<b>kn</b>	<b>625,00</b>
----------------	-----------	---------------

Sudska pristojba se ne plaća temeljem Tbr. 3., a u svezi s Tbr. 2. Zakona o sudskim pristojbama.

U Tar.br.3. Tarife navedene u Zakonu o sudskim pristojbama propisano je da se za žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda plaća pristojba samo ako se žalbom pobija rješenje koje podliježe plaćanju pristojbe po Tar.br.2., a u kojem se niti na jednom mjestu kao odluka koja podliježe plaćanju sudske pristojbe ne navodi rješenje o troškovima postupka, već se naprotiv u toč. 2. napomene eksplicitno propisuje da se za odluke koje nisu navedene u tom Tar. broju ne plaća sudska pristojba.