



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

48. St-5877/16-305

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu toga suda Vesni Sremac Šoštar, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB: 02734240858, dana 04. srpnja 2023.

r i j e š i o j e

I Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika SANDRE EVAČIĆ, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB: 94901767307 da sud utvrdi važne činjenice prije poduzimanja daljnjih procesnih radnji radi zakonite provedbe ovog stečajnog postupka, poštivanja načela pravne sigurnosti i radi pružanja sudske zaštite, zajamčenih Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, temeljem odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a i čl. 98. ZPP-a, u svezi čl. 10. SZ-a i prijedlog iz podneska od 28.05.2023., koji glasi:

"1. utvrđuje se da odvjetnik Klaić nije imao niti je mogao imati uputu i odobrenje da u ime i bez nazočnosti Stjepana Dumančića, kao vjerovnika u ovom stečajnom postupku, u smislu odredbi čl. 106. st. 4. i 6. SZ-a predloži ponovnu dodjelu prava glasa drugom vjerovniku, kojeg zastupa, Nikoli Hraniloviću, na što je sud dužan paziti po službenoj dužnosti, temeljem članka 98 st. 4. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a, a što predstavlja nedopuštena i neovlaštena raspolaganja, koje sud ne smije uvažiti."

II Odbijaju se prijedlozi stečajnog i razlučnog vjerovnika AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733, iz podnesaka od 24.01.2023. i 09.06.2023. radi donošenja rješenja, sukladno članku 11. stavcima 3. i 4. SZ, koji glase:

"1. utvrđuje da vjerovnik Nikola Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1, OIB: 81548231629, ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu u iznosu od 2.263.353,10 kn

2. utvrđuje se da vjerovnik Nikola Hranilović nema pravo glasa sukladno odredbi čl. 106. SZ-a, budući da mu je tražbina II. višeg isplatnog reda u cijelosti osporena, osporavanje nije otklonjeno i da isti ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu, niti je osporena tražbina osigurana upisanim razlučnim pravom u javnoj knjizi."

Obrazloženje

1. Stečajni vjerovnik SANDRA EVAČIĆ, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB: 94901767307 podnijela je ovom sudu dva podneska, 28.05.2023. i 03.07.2023. Prema navodima iz podneska od 28.05.2023., imenovana u bitnome predlaže, da sud utvrdi važne činjenice prije poduzimanja daljnjih procesnih radnji, radi zakonite provedbe ovog stečajnog postupka, poštivanja načela pravne sigurnosti i radi pružanja sudske zaštite, zajamčenih Ustavom RH i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, temeljem odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a i čl. 98. ZPP-a, u svezi čl. 10. SZ-a te da utvrdi da odvjetnik Klaić nije imao niti je mogao imati uputu i odobrenje da u ime i bez nazočnosti Stjepana Dumančića, kao vjerovnika u ovom stečajnom postupku, u smislu odredbi čl. 106. st. 4. i 6. SZ-a, predloži ponovnu dodjelu prava glasa Nikoli Hranilović, na što je sud dužan paziti po službenoj dužnosti, temeljem članka 98 st. 4. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a, a što predstavlja nedopuštena i neovlaštena raspolaganja, koje sud ne smije uvažiti. Isto tako, predlagateljica ističe da je na ročištu za glasanje stečajnog plana, održanom 20.07.2022. odvjetnik Klaić, na očigled bez potrebitog ovlaštenja svoje stranke, Stjepana Dumančić, u njezino ime i protivno njezinih interesa procesno postupao te na takav protupravan način pribavio svojoj drugoj stranci Nikoli Hraniloviću, nepripadnu procesnu poziciju – prividno dopuštenje izjavljivanja žalbe, što nedvojbeno predstavlja zlouporabu procesnih ovlaštenja, a što sud ne smije uvažiti. Naime, nesporna je činjenica da u predmetnom stečajnom postupku odvjetnik Nikola Klaić, iz OD Klaić&Klaić zastupa i stečajnog vjerovnika, Stjepana Dumančića, s u cijelosti utvrđenom tražbinom I. višeg isplatnog reda kao i vjerovnika Nikolu Hranilovića, sa ranije sudski uskraćenim pravom glasa i s u cijelosti osporenom tražbinom, koje osporavanje nije otklonjeno (parnični postupak TS ZG P-231/2022 u tijeku, ranije P-1416/2019). Nadalje, nesporna je činjenica da je na održanom ročištu za glasanje stečajnog plana od 20.07.2022. odvjetnik Klaić u ime i za račun stečajnog vjerovnika S. Dumančića, u njegovoj odsutnosti, glasao ZA prihvaćanje i provedbu stečajnog plana, kojim postupanjem je u cijelosti zastupao prava i pravne interese tog stečajnog vjerovnika, a sve kako bi se taj vjerovnik mogao namiriti u punom iznosu njegove utvrđene tražbine. No međutim, također je činjenica da je na održanom ročištu za glasanje o stečajnom planu od 20.07.2022. odvjetnik Klaić, u ime i u odsutnosti stečajnog vjerovnika Stjepana Dumančića, temeljem odredbi čl. 106. st. 4. i 6. SZ-a, predložio ponovnu dodjelu prava glasa svojoj drugoj stranci Nikoli Hraniloviću, koji se kasnije izjavljenim žalbenim navodima na rješenje o potvrđivanju stečajnog plana, evidentno protivio uopće provedbi stečajnog plana, slijedom čega je razvidno da punomoćenik Klaić nije mogao posjedovati potrebito ovlaštenje stranke Stjepana Dumančić za poduzete radnje na tom ročištu u smislu odredbe čl. 106 SZ-a. Stoga, predlagateljica smatra da je temeljem odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a sud dužan po službenoj dužnosti utvrditi sve činjenice, koje su važne za stečajni postupak, slijedom čega je u konkretnom slučaju sud dužan utvrditi je li odvjetnik Klaić u ime svoje stranke Stjepana Dumančić na ročištu 20.07.2022. raspolagao s potrebitim ovlaštenjem za predlaganje ponovne dodjele prava glasa njegovoj drugoj stranci Nikoli Hranilović, samo kako bi isti prividno stekao osnovu dopuštenosti izjavljivanja žalbe na prvostupajnska rješenja TS ZG posl. broj St-5877/16-267 od 26.07.2022. i rješenja o ispravku TS ZG posl. broj St-5877/16-270 od 28.07.2022. Nastavno, predlagateljica napominje da je

činjenica da je odvjetnik Klaić na ročištu za glasanje o stečajnom planu od 20.07.2022. manipulativnim i neovlaštenim procesnim postupanjem, prije izglasavanja stečajnog plana u ime Stjepana Dumančića predložio prvostupanjskom sudu ponovnu dodjelu prava glasa svojoj drugoj stranci Nikoli Hranilović, po osnovi kojeg manipulativnog postupanja je nedopušteno i samo prividno stekao osnovanost dopuštenosti izjavljivanja žalbe, a sve obzirom da mu prijedlog od strane prvostupanjskog suda odbijen. Slijedom navedenog i unatoč obrazloženju Rješenja VTS RH posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., a budući da drugostupanjski sud nije temeljem zakonom propisane obveze po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 265. st. 2. niti ispitao, niti utvrdio bitnu povredu odredaba postupka prvostupanjskog postupanja, a sve temeljem odredbi čl. 354. st. 2. t. 8 ZPP-a, dakle nije niti ispitao niti utvrdio dopustivost izjavljene žalbe Nikole Hranilovića, zastupanog po odvjetniku Nikoli Klaić, od odlučujuće je važnosti prije donošenja bilo kakve daljnje procesne odluke da ovaj sud, temeljem svoje obveze, propisane čl. 98. ZPP-a, utvrdi je li odvjetnik Nikola Klaić na ročištu od 20.07.2022. raspolagao potrebitim ovlaštenjima i striktnom uputom njegove stranke Stjepana Dumančića za poduzete radnje sa ročišta od 20.07.2022., u smislu predlaganja ponovne dodjele prava glasa Nikoli Hraniloviću. Budući da se opisanim postupanjem stečajnoj masi i svim stečajnim vjerovnicima nanosi znatna i nepopravljiva šteta, posebice imajući pri tome u vidu da su svi strateški partneri ispunili svoje obveze po osnovi provedbenih odredbi stečajnog plana te u cijelosti, usvojenim stečajnim planom utvrđene iznose sredstava deponirali na sudski depozit Trgovačkog suda u Zagrebu u svrhu osiguranja namirenja vjerovnika, čime je u konkretnom slučaju ispunjen jedini preduvjet za realizaciju provedbe usvojenog stečajnog plana, to predlagateljica smatra da bi sud najprije trebao utvrditi sve sporne navedene činjenice.

2. U svom podnesku od 03.07.2023. predlagateljica samo ponavlja da postoje dokazi o nepostojanju zakonske osnove za dodjelu prava glasa Nikoli Hranilović, budući je ovaj sud na temelju javno ovjerovljene isprave već utvrdio da je tražbina tog vjerovnika prestala.

3. Predlagateljica AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733, u svojim podnescima od 24.01.2023. i 09.06.2023. predlaže ovom sudu donošenje rješenja po službenoj dužnosti, sukladno članku 11. stavcima 3. i 4. SZ, kako slijedi:

"1. utvrđuje da vjerovnik Nikola Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1, OIB: 81548231629, ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu u iznosu od 2.263.353,10 kn

2. utvrđuje se da vjerovnik Nikola Hranilović nema pravo glasa sukladno odredbi čl. 106. SZ-a, budući da mu je tražbina II. višeg isplatnog reda u cijelosti osporena, osporavanje nije otklonjeno i da isti ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu, niti je osporena tražbina osigurana upisanim razlučnim pravom u javnoj knjizi."

Svoje navode iz prijedloga obrazlaže time što je rješenjem VTS RH PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., ovom sudu dan nalog da nastavi dalje provoditi stečajni postupak, sukladno odredbama Stečajnog zakona, pri čemu je nedvojbeno da je od iznimne važnosti da ovaj sud, prije nastavka daljnje provedbe stečajnog postupka, utvrdi sve važne činjenice i na taj način svim sudionicima ovog stečajnog postupka pruži sudsku zaštitu,

jer nije sporno da su strateški partneri / kupci pravodobno postupili po nalogu Suda te na depozitni račun izvršili uplatu naznačenih iznosa u svrhu realizacije provedbe konačnog Stečajnog plana od 30.03.2023., i to:

- I. strateški partner/kupac iznos od 301.280,78 EUR / 2.270.000,00 kn
- II. strateški partner/kupac iznos od 92.905,97 EUR / 700.000,00 kn
- III. strateški partner/kupac iznos od 183.157,48 EUR / 1.380.000,00 kn.

4. Prijedlozi predlagateljica SANDRE EVAČIĆ, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB: 94901767307 i AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733 nisu osnovani.

Naime, među strankama tj. vjerovnicima nije sporno da je u točki 18. obrazloženja rješenja VTS-a RH, posl.br. 73 PŽ-4608/2022-3, od 19. prosinca 2022., taj sud zauzeo stav u odnosu na žalitelja, Nikolu Hranilovića, da on nije prestao biti stečajni vjerovnik stečajnog dužnika, već je on to i dalje, za nenamireni iznos svoje prijavljene tražbine i to sa u cijelosti osporenim tražbinom II. višeg isplatnog reda, koje osporavanje nije otklonjeno, budući je u tijeku parnični postupak pred ovim sudom, pod brojem P-231/2022, ranije P-1416/2019, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja te tražbine. Čak štoviše, drugostupanjski sud navodi da je nepriznavanjem prava glasa od strane ovog suda, sukladno odredbi članka 106. stavaka 2. i 6. SZ-a, uskraćen i onemogućen stečajni vjerovnik da sudjeluje u odlučivanju o stečajnom planu i da na taj način zaštiti svoja prava i pravne interese. Stoga, isti sud zaključuje, da je neosnovano prvostupanjski sud uskratio glasovanje o stečajnom planu vjerovniku Nikoli Hraniloviću. Isto tako, nesporno je da je viši sud u toj odluci ukinuo rješenje ovog suda, broj St-5877/16-267 od 26. srpnja 2022. i rješenje o ispravku ovog suda poslovni broj St-5877/16-270 od 28. srpnja 2022. te predmet vratio ovom sudu na ponovni postupak. U pobijanom i na kraju i ukinutom citiranom rješenju ovog suda, potvrđen je stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb (točka I. izreke), naloženo je stečajnom upravitelju da prije zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj namiri sve nesporne obveze stečajne mase, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje (točka II. izreke), određeno je da će nakon pravomoćnosti tog rješenja sud donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka (točka III. izreke), naloženo je sudskom registru podatak o potvrdi stečajnog plana upisati u sudski registar (točka IV. izreke) te je utvrđeno da će pravni učinci zaključenja stečajnoga postupka nastupiti prvog dana koji slijedi nakon dana pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka (točka V. izreke). Ovaj sud smatra da je sud drugog stupnja citiranom odlukom, ne samo ukinuo rješenje ovog suda, kojim se potvrđuje predmetni stečajni plan, već i sve radnje u postupku, koje su prethodile donošenju te odluke, a to su upravo one, na koje se poziva predlagateljica Sandra Evačić u svojim prijedlozima, vezano za opisano postupanje odvjetnika Klaića, kao punomoćnika vjerovnika Stjepana Dumančića za račun drugog vjerovnika, Nikole Hranilovića, kojeg također zastupa. Isto tako, vezano i za prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš, radi utvrđenja da vjerovnik Nikola Hranilović nema pravo glasovati na skupštini vjerovnika o stečajnom planu, drugostupanjski sud je već izrazio svoj jasan stav, koji ovaj sud mora poštivati, dok o prijedlogu za utvrđenje da isti ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu u iznosu od 2.263.353,10 kn predmet parničnog postupka, za koji se vodi na ovom sudu parnični postupak, pod brojem P-231/2022 (ranije: P-1416/2019), ovaj sud nije ovlašten odlučivati, već je dužan u ponovljenom postupku

najprije utvrditi u kojem je iznosu nenamireni iznos prijavljene tražbine Nikole Hranilovića, radi pravilnog utvrđivanja postotka glasova na sljedećim skupštinama vjerovnika.

4. S obzirom na navedeno, valjalo je prijedloge predlagateljica Sandre Evačić i Amre Bajrakatarević Merkaš odbiti i riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 04. srpnja 2023.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja kojim se stečajni plan potvrđuje ili se potvrda stečajnoga plana uskraćuje, vjerovnici i dužnik imaju pravo na žalbu u roku 8 dana od objave na e-Oglasnoj ploči suda. Žalba se podnosi ovome sudu u 3 primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud RH (članak 339 SZ-a).

DNA:

- stečajni upravitelj
- Sandra Evačić
- Amra Bajraktarević
- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3085a-39765**

Kontrolni broj: **03afd-6228d-3fe46**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.