



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

74 PŽ-6764/2017-2
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
DUBROVNIK Preko pošte
IZ RUKE

01-12-2017

Predano za poštu obično sred. dne 20.11.2017
POŠTA ZAGREB R 85 143 0082
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIŠ

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom KEMP ULAGANJA d.o.o. u stečaju, OIB 91222476266, Dubrovnik, I. Vojnovića 31, kojeg zastupa stečajni upravitelj Vlaho Monković iz Dubrovnika, odlučujući o žalbi ponuditelja KREŠIMIRA SIVRIĆA iz Slavonskog Broda, Nikole Tesle 21, OIB 75138337177, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-256/16, od 13. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 15. studenog 2017.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba Krešimira Sivrića iz Slavonskog Broda i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-256/16 od 13. listopada 2017. u točkama I., II., IV., V. i VI. njegove izreke.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-256/16 od 13. listopada 2017. u točki III. njegove izreke i rješava:

Ako kupac koji je ponudio najveću cijenu ne položi kupovninu u roku iz točke II. izreke ovog rješenja, prvostupanjski sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom slijedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine i oglasiti nevažećom dosudu kupcu koju je ponudio višu cijenu.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku donio je slijedeću odluku:

„I. Ponuditelju: Marku Duilo, Puklavčeva 18, 10000 Zagreb, OIB: 20325880669, dosuđuje se imovina stečajnog dužnika i to oznake katastarske čestice:

- kat.čest. br. 1190/I z.ul.8383 k.o. Vodice, poduložak 6, suvlasnički dio 67/1076, etažno vlasništvo (E-6), stan 2, sastoji se od kuhinje+blagovaone, sobe i WC-a i kupaonice, lođe od 36,43 m².

- vrsta predmeta prodaje: pojedinačni predmet prodaje,
- identifikator prodaje: 1782.

II. Imovina iz točke I. ovog rješenja predat će se ponuditelju: Marku Duilo, Puklavčeva 18., 10000 Zagreb, OIB: 20325880669, nakon što u cijelosti u roku od 30 dana od pravomoćnosti ovog rješenja položi iznos kupovnine od 204.500,00 kuna u korist računa IBAN: HR1123900011300011300028787 Model: HR11 poziv na broj /P1) 41483, a kao podatak drugi broj (P2) odvojen crticom (-) 27, opis plaćanja uplata cijene za St-256/2016 i nakon što ovo rješenje postane pravomoćno. Prilikom uplate kupovnine na račun Agencije IBAN: HR1123900011300028787, potrebno je da uplatitelj u polje 71A na SWIFT-u ili na obrascu naloga za plaćanje u polje „Opcije troška“ naznači opciju OUR.

Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 103. Ovršnog zakona u vezi s čl. 247. Stečajnog zakona istekom trećeg dana od dana objave na e-Oglojnoj ploči.

Uplaćena jamčevina u iznosu od 18.4500,00 kuna uračunava se u kupovninu.

III. Ako kupac koji je stavio najpovoljniju ponudu ne položi kupovninu u cijelosti u roku iz ove odluke, sud će rješenjem prodaju oglašiti nevažećom i odrediti novu prodaju uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom.

IV. Zaključkom o predaji nekretnine odredit će se upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama na ime kupca i brisanje svih dosadašnjih upisa u zemljišnim knjigama na prodanim nekretninama.

V. Nalaže se ovu dosudu prodanih nekretnina zabilježiti u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Šibenik.

VI. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava provedbu rješenja.“

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio zato što je iz Izvještaja FINA-e o dražbi predmetne nekretnine stečajnog dužnika na kojem postoji različno pravo, koja je trajala od 13. lipnja 2017. od 12,00 sati do 18. srpnja 2017. do 23:59:59 sati najviši iznos valjane ponude u visini od 204.500,00 kn, ponudio Marko Duilo iz Zagreba. Odluka se temelji na odredbi članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), odredbi članka 11. i članka 106. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ), te odredbi članka 89. stavka 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 91/76, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13 i 60/13).

Ponuditelj Krešimir Sivrić iz Slavonskog Broda pobija ovo rješenje zbog svih žalbenih razloga. Navodi da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje zato što je u obrazloženju rješenja pogrešno navedeno da je predmetna javna dražba zaključena 18. srpnja 2017. u 23:59:59 sati, umjesto 5. rujna 2017. u 23:59:59 sati, da je u točki I. pobijanog rješenja pogrešno naveden identifikator prodaje: 1782, umjesto 4148, te da je u obrazloženju navedeno da je bilo osam uplatitelja jamčevine umjesto devet. Iz navedenih razloga pobijano rješenje smatra neosnovanim i nerazumljivim. Smatra da rješenje nije sastavljeno sukladno

odredbi članka 103. stavka 6 OZ-a. Ističe da je pravovremeno podnio najveću ponudu u iznosu od 205.500,00 kn, ali je ta ponuda odbijena zato što je predana 6. rujna 2017. u 00:00:08 sati. Ističe da sustav elektroničke javne dražbe do isteka vremena nadmetanja (5. rujna 2017., u 23:59:59 sati) prihvaća ponude, iz čega proizlazi da je njegova ponuda predana u dozvoljenom vremenu. Predlaže žalbu uvažiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2, točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredbama postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa ni povredom iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Pobijano rješenje može se ispitati, izreka rješenja je razumljiva, ne proturječi samoj sebi ni razlozima rješenja, u obrazloženju su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Točni su žalbeni navodi da je predmetna elektronička javna dražba zaključena 5. rujna 2017. u 23:59:59 sati, a ne 18. srpnja 2017. kako je navedeno u obrazloženju pobijanog rješenja i da je uplaćeno više od osam jamčevina (ispravno: deset), ali ovaj sud ocjenjuje da se radi o očitim greškama u pisanju koje nisu utjecale na pravilnost i zakonitost pobijanje odluke.

Netočni su žalbeni navodi da je pogrešno napisan identifikator prodaje: 1782 umjesto 4148. Iz priloženog Izvještaja FINA-e o provedenoj javnoj dražbi od 6. rujna 2017. proizlazi da je identifikator predmeta prodaje: 1782 a identifikator nadmetanja: 4148.

Netočan je žalbeni navod da je žalitelj pravovremeno dao najpovoljniju ponudu u predmetnoj elektroničkoj javnoj dražbi. Iz priloženog Izvještaja FINE o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi od 6. rujna 2017. proizlazi da je žalitelj svoju ponudu dostavio 6. rujna 2017. u 00:00:08 sati, odnosno po isteku roka za predaju ponuda.

Slijedom navedenog, žalbu je valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu rješenje u točkama I., II., IV., V. i VI. njegove izreke sukladno odredbi članka 380. stavka 2 ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Žalba je osnova u odnosu na točku III. izreke pobijanog rješenja.

Pravilno žalitelj navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 103. stavka 6. OZ-a u slučaju da najpovoljniji ponuđač u dodijeljenom roku ne plati kupovninu.

Prvostupanjski sud je naveo da će u toj situaciji rješenjem oglasiti prodaju nevažećom i odrediti novu prodaju uz uvjete određene za prodaju koju oglašava nevažećom. To nije u skladu s odredbom članka 103. stavka 6. OZ-a koja je izmijenjena odredbom članka 50.

161

74 Pž-6764/2017-2

Zakona o izmjenama i dopunama OZ-a („Narodne novine“ broj 93/14) i koje se primjenjuje od 1. siječnja 2015.

Slijedom navedenog, pobijano rješenje u točki III. njegove izreke valjalo je, sukladno odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, preinačiti i riješiti sukladno odredbi članka 103. stavka 6. OZ-a.

U Zagrebu, 15. studenog 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


Brankica Curman