



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA I PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, OIB: 48074464528, po sutkinji tog suda Katarini Rendulić Vežić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari 1. tužitelja Ivana Ivandića pok. Jure OIB:99596043185 iz Trpnja, Ul.Kralja Tomislava 29 i 2. tužitelja Miroslava Ivandića pok. Mate, OIB:58572237688 iz Trpnja, Zabrižak 9A, obojicu zastupa punomoćnik Vicko Dabelić, odvjetnik u Orebiću, Bana Josipa Jelačića 12, protiv 1.tužene Dagmar Romane Marine Hesse-Kreindler OIB:64983821311 iz Njemačke, Eysseneckstr.11, 60322 Frankfurt, i kao nasljednica Hesse Emilije rođ. Certić-Ferri, 2.tužene Mirjane Jerić iz Dubrovnika, Montovjerna bb, kao nasljednica Jerić Miroslava pok. Jerka, 3.tužene Nikice Jerić iz Dubrovnika, Koste Strajnića 2,OIB: 74753175206, kao nasljednica Jerić Zlatka pok. Jerka, 4.tužene Helenke Mađarević rođ. Smoje iz Zagreba, Klajićeva 6, sa prijavljenim prebivalištem na adresi, Kanada, 3070 Av. Linton APP.10, Montreal, sada nepoznatog boravišta, OIB: 27095928380, koju zastupa privremena zastupnica Sandra Trojanović Sršen, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Ljubomir Vranješ i Sandra Trojanović Sršen sa sjedištem u Orebiću, Obala pomoraca 32 a, 5.tužene Katarine Debelić rođ. Smoje iz Zagreba, Klajićeva 6, 6.tužene Zlatke Franković, OIB:07175654529 iz Splita,Osječka 10, 7. tuženika Antonia Frankovića, OIB:60966389809 iz Trpnja, Žalo 4, sa prijavljenim prebivalištem na adresi Osječka 10, Split, 8.tuženika Duje Frankovića, OIB:21605469785 iz Splita, Osječka 10, 9.tuženika Jakova Begovića, OIB:87130782699 iz Trpnja, dr.Jura Ferria 1 i 10.tužene Josite Begović, OIB:98210196302 iz Mokošice 20236, Rožat, Rožat Donji 17, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon glavne rasprave održane 17. travnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i 1.tužitelja, 19. svibnja 2026.

presudio je

Utvrđuje se da su 1.tužitelj Ivandić Ivan pok. Jure, OIB:99596043185 iz Trpnja, K. Tomislava 29 i 2.tužitelj Ivandić Miroslav pok. Mate, OIB:58572237688 iz Trpnja, Zabrižak 9A, vlasnici čest.zem.797/1 maslinjak upisana u zk.ul. 1497 k.o. Trpanj, svaki za 1/2 dijela, pa se ovlašćuju temeljem ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva navedene nekretnine svaki za 1/2 dijela uz istodobno

brisanje sa imena 1.tužene Hesse-Kreindler Dagmar Romana Marina, OIB:64983821311 iz Njemačke, i sa imena njezine prednice Hesse Emilija rođ. Certić -Ferri za 5/32 dijela, sa imena 2.tužene Jerić Mirjana i njezinog prednika Jerić Miroslav pok. Jerka za 42/1344 dijela, sa imena 3.tužene Jerić Nikica i njezinog prednika Jerić Zlatko pok. Jerka za 42/1344 dijela, sa imena 4.tužene Mađarević Helenka rođ. Smoje iz Zagreba za 1/4 dijela, sa imena 5.tužene Debelić Katarina rođ. Smoje iz Zagreba za 1/16 dijela, sa imena 6.tužne Franković Zlatka, OIB:07175654529 iz Splita, Osječka 10 za 5/48 dijela, sa imena 7.tuženika Franković Antonio, OIB:60966389809, Trpnj, Žalo 4 za 5/48 dijela, sa imena 8.tuženika Franković Duje, OIB:21605469785 iz Splita, Osječka 10 za 5/48 dijela, sa imena 9.tuženika Begović Jakov, OIB:87130782699 iz Trpnja, dr.Jurja Ferria 1 za 5/64 dijela, sa imena 10.tužene Begović Josita, OIB:98210196302 iz Mokošice, Rožat Donji 17 za 5/64 dijela.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da su tužitelji vlasnici i posjednici svaki za 1/2 dijela čest.zem. 797/1 malinjak zk.ul. 1497 k.o. Trpanj u predjelu Čarin Put južno od Sv. Nikole, koju su stekli temeljem kupoprodajnog ugovora od 3. lipnja 2002. od prodavatelja Franković Jakše pok. Ante iz Trpnja koji je bio vanknjižni vlasnik i posjednik. Nadalje se navodi da je predmetna nekretnina u naravi bila maslinjak površine 234 m² kojeg je nesmetano obrađivao prodavatelj Franković Jakša a ranije njegovi prednici zbog čega je prodavatelj upisan u katastru kao isključivi posjednik. Tužitelji dalje u tužbi navode da su nakon kupnje 2002. god. zemljište uredili kao parkiralište za automobile na način što su prvo iskopali teren i uredili bagerom, zatim izbetonirali, izgradili potporne zidove u čemu ih nitko nije ometao i tužitelji su od kupoprodaje u nesmetanom vlasničkom posjedu računajući i prednike duže od 80 godina te su vlasništvo stekli dosjelošću. Tužitelji zahtijevaju da se utvrdi su oni na ravne dijelove suvlasnici čest.zem. 797/1 zk.ul. 1497 k.o. Trpanj te da su tuženi dužni trpjeti uknjižbu tog prava u zemljišnim knjigama.

2. Tijekom postupka utvrđeno je da je tužena ad 4 Helenka Mađarević odsutna i nepoznatog boravišta pa je sud 4.tuženici postavio privremenu zastupnicu temeljem članka 84. stavak 1. i 2. točka 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP). Privremenom zastupnicom 4.tuženoj postavljena je Sandra Trojanović Sršen, odvjetnica u Orebiću o čemu je izdat oglas koji je objavljen na oglasnoj ploči suda i u Narodnim novinama 148 od 5. prosinca 2025.

3. Na temelju članka 284. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) sud je 1., 2., 5., 6., 7., 8., 9. i 10.tuženima dostavio primjerak tužbe uz poziv da u roku od 30 dana podnesu pisani odgovor na tužbu. U tom pozivu sud je upozorio tužene na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu.

3. 1.tuženoj Dagmar Romani Marini Hesse-Kreindler, 2.tuženoj Mirjani Jerić, 5.tuženoj Katarini Debelić, 6.tuženoj Zlatki Franković, 7.tuženiku Antoniu Frankoviću, 8.tuženiku Duji Frankoviću, 9.tuženiku Jakovu Begoviću i 10.tuženoj Jositi Begović su tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, a u određenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu.

4. Sud je 3.tuženoj Nikici Jerić pokušao dostaviti tužbu na odgovor na adresu navedenu u tužbi, a koja dostava nije bila uspješna. Dostava poziva za podnošenje odgovora na tužbu i tužbe s priložima na adresu iz tužbe i to u šest navrata (6.studenog 2023., 21. studenog 2023., 18. listopada 2024., 7. studenog 2024., 21. svibnja 2025. i 17. listopada 2025.) bila je bezuspješna, pošiljke su svaki put vraćene sudu neuručene s napomenom "obaviješten, nije podigao".

4.1. Uvidom u podatke iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je da je prebivalište 3.tužene Nikice Jerić na adresi Koste Strajnića 2, Dubrovnik, i da je aktivna adresa prebivališta.

4.2. Kako se adresa 3.tužene Nikici Jerić navedena u tužbi ne razlikuje od adrese prijavljenog prebivališta iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova, sud je primjenom članka 143. ZPP dostavu tužbe na odgovor 2.tuženoj obavio isticanjem na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 30. siječnja 2026. te se smatra da je istekom osmog dana dostava tužbe na odgovor 2.tuženoj Nikici Jerić obavljena 7. veljače 2026.

5. Kako 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9. i 10.tuženi u određenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje su tužitelji podnijeli i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tužene spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, ispunjeni su uvjeti iz članka 331.b ZPP, pa je sud donio presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe).

6. 4.tuženoj Helenki Mađarević tužba nije dostavljena na odgovor već je dostavljena privremenoj zastupnici zajedno sa pozivom na ročište.

7. Privremena zastupnica 4.tužene Sandra Trojanović Sršen, odvjetnica u Orebiću nije se očitovala na navode tužbe niti je pristupila na ročište.

8. U dokaznom postupku pročitan je izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 1497 k.o. Trpanj, ugovor o kupoprodaji nekretnina od 3. lipnja 2002. i prijepis posjedovnog lista 134 Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Dubrovnik, Odjel za katastar nekretnina Korčula.

9. U provedenom postupku utvrđene su sljedeće relevantne činjenice:

- da je 4.tužena Mađarević Helenka rođ. Smoje u zemljišnim knjigama upisana kao suvlasnica kčbr.797/1 maslinjak zk.ul. 1497 k.o. Trpanj za 1/4 dijela, a u ostalim suvlasničkim udjelima upisani su ostali tuženi

- da je iz ugovora o kupoprodaji od 3. lipnja 2002. razvidno da je prodavatelj Jakša Franković pok. Ante iz Splita sa kupcima ovdje tužiteljima Ivanom Ivandić i Miroslavom Ivandić pok. Mate sklopio kupoprodajni ugovor i da je predmet

kupoprodaje čest.zem. 797/1 površine cca 200 m² u predjelu Čarin Put južno do Sv. Nikole, k.o. Trpanj

- da je u točki 5. ugovora o kupoprodaji od 3. lipnja 2002. navedeno da kupci stupaju u posjed kupljene nekretnine danom potpisa ugovora dok je u točki 7. navedeno da u slučaju bilo kakvih potraživanja od strane ostalih suvlasnika, prodavatelj se obvezuje namiriti bez terećenja kupca

- da je katastru kao posjednik kčbr. 797/1 kod Sv. Nikole površine 216 m² k.o. Trpanj upisan Franković Jakša pok. Anta, Split.

10. Na temelju činjeničnih navoda tužbe i izlaganja 1.tužitelja proizlazi da su tužitelji nakon sklapanja ugovora 2002. god. stupili u posjed predmetne nekretnine i zajedno pristupili izgradnji parkirališta tako da su iskopali dio terena i poravnali, izgradili potporni zid, dijelom nasuli i poravnali teren te predmetnu nekretninu koriste kao parkiralište za automobile i sve vrijeme nalaze se u nesmetanom posjedu te nitko od upisanih suvlasnika odnosno od tuženika nije postavljao nikakve zahtjeve niti polagao prava.

11. Kako je provedenim dokazima činjenično stanje dovoljno utvrđeno, a odlučujuće činjenice i nisu sporne, sud je odustao od provođenja dokaza uviđajem na licu mjesta i saslušanjem predloženih svjedoka kao nepotrebno.

12. Odredbom članka 159. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 i 52/25-dalje: ZV) propisano je da samostalni posjednik nekretnine čiji je posjed zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, dok je u stavku 3. istog članka propisano da samostalni posjednik nekretnine kojem je posjed barem pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

Prema odredbi članka 160. stavak 1. i 2. ZV vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onog dana kad je posjednik stupio u samostalan posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost s time da se u potrebno vrijeme za dosjelost uračunava i vrijeme koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali nekretninu kao zakoniti, poštenu i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao poštenu samostalni posjednici.

12.1. Dosjelošću se može u pravo vlasništva pretvoriti samostalan posjed, ako je barem pošten, ne traži se još koja kvaliteta posjeda (zakonit i istinit), dovoljno je poštenje. Poštenje se uvijek predmijeva, pa onaj tko tvrdi da posjednik nije pošten mora to dokazati (članak 18. stavak 5. ZV).

13. Na temelju rezultata provedenog postupka kao i činjeničnih navoda tužbe i izlaganja 1.tužitelja, proizlazi da su tužitelji 2002. god. sa stvarnim vlasnikom predmetne nekretnine Jakšom Franković sklopili ugovor o kupoprodaji koji je u cijelosti realiziran i od kupoprodaje tužitelji se nalaze u kontinuiranom, samostalnom i poštenom posjedu predmetne nekretnine više od dvadeset godina.

14. Pravni učinci dosjelosti kao izvornog načina stjecanja prava vlasništva nastupaju po samom zakonu istekom potrebnog vremena, to su u konkretnom

slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću u smislu odredbe članka 159. stavak 3. ZV.

15. Prema odredbi članka 130. stavak 1. ZV tko stekne pravo vlasništva nekretnine na temelju zakona, ovlašten je ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi.

16. U konkretnom slučaju tužitelji su ostvarili zakonske pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na suvlasničkom dijelu upisanom na 4.tuženicu, zbog čega je zahtjev prihvaćen.

17. Slijedom navedenog presuđeno je kao u izreci.

18. Tužitelji nisu zahtijevali parnični trošak.

U Korčuli, 19. svibnja 2026.

S u t k i n j a :

Katarina Rendulić Vežić



PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka u roku od 15 dana od dana objave presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Broj zapisa: **9-30888-3b7f9**

Kontrolni broj: **0c5cc-17611-edd1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.