

1015

72

-62

STEČAJNA MASA IZA ZELENI CVIJET d.o.o. u stečaju

St-115/07

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

05 -03- 2019

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

Predmet: Prijedlog isplate sa sudskog depozita

Stečajni dužnik sukladno izvješću za završno ročište vodi parnicu P-2693/16 na Trgovačkom sudu u Zagrebu značajne vrijednosti sa tuženikom MODIĆ d.o.o. vps 13.645.635,46 kn.

Stečajnog dužnika, u predmetu zastupa odvjetnik Nebojša Antolić. Odvjetnik je u zastupanju stečajnog dužnika, dana 21.2.2019.g. podnio obrazloženi podnesak koji je vezan uz provedeno vještačenje, saslušanje vještaka, te na nerazjašnjene činjenice nakon održanog raspravnog ročišta.

Za izvršenu uslugu odvjetnik je izdao račun broj 22/01/1 od 21.2.2019.g. na iznos od 30.862,50 kn koji se prilaže uz prijedlog.

Nastavno na navedeno predlaže se da stečajni sudac naloži računovodstvu suda da sa sudskog depozita izvrši plaćanje u korist Odvjetničkog društva Antolić i partneri broj računa HR26 2340 0091 1100 9812 2 kod Privredne banke Zagreb d.d. u iznosu od 30.862,50 kn.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.

ANTOLIĆ I SURADNICI**Odvjetničko društvo, javno trgovačko društvo**

ZAGREB, Ul. Pavla Hatza 3, tel. (++ 385 1) 48-18-414, 48-28-824, Fax. 48-19-871, OIB: 82891991682
 e-mail: n.antolic@odvjetnik-antolic.com, upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu sa MBS 080445564
 Matični broj: 1681702, poslovni račun kod Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb IBAN.:
 HR2623400091110098122

U Zagrebu,

Datum izdavanja: 22. veljače 2019.g.

Vrijeme izdavanja: 09:06:00

Datum isporuke: 21. veljače 2019.g.

Obrazac R-1

R A Č U N br. 22/01/1

STEČAJNA MASA ZELENI CVIJET d.o.o. u stečaju,
 Zagreb, Buzin, Cebini 37 OIB: 41136629321
 Adresa dostave: ZAGREB, Zavrtnica 17, PP 465

- | | | |
|--|----|-----------|
| 1. Naknada za izvršene pravne usluge temeljem izdanih naloga i punomoći, u parnici P-2692/2016 Trgovačkog suda u Zagrebu, tuženik MODIĆ d.o.o. Zagreb, radi kn 13.645.635,46 spp, za sastav podneska 21.02.2019.g., sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Tbr. 7/1. = <u>82.300,00 kn</u> , <u>umanjeno za 70%</u> temeljem čl. 3 st. 1 Ugovora o pravnoj usluzi od 30.11.2018.g. | kn | 24.690,00 |
| 2. Porez na dodanu vrijednost (PDV) 25% | kn | 6.172,50 |

S v e u k u p n o : kn 30.862,50

(Slovima: tridesettisućaosamstotinašezdesetdvije kune 50/100)

Operater 1.

Obračun prema naplaćenju naknadi.

Pravne usluge izvršene, račun dostiže na naplatu 04.03.2019.g.

Iznos ovog računa molimo uplatiti **virmanki** u korist **transakcijskog** računa izdavatelja
IBAN: HR26 2340 0091 1100 9812 2 kod „PRIVREDNE BANKE ZAGREB d.d. Zagreb.

U Zagrebu, 21. veljače 2019.g.

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Na br. 46. P-2693/16

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

21-02-2019

poštom — neposredno
u primj.
pristojba

TUŽITELJ: STEČAJNA MASA IZA ZELENİ CVIJET d.o.o. – u stečaju, Zagreb,
Zelenjak 53, OIB: 41136629321, zastupan po:

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo
Javno trgovačko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818 414

ODVJETNIK
NEBOJŠA ANTOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 3

TUŽENIK: MODIĆ d.o.o. Zagreb, Buzin, Cebini bb, OIB: 66111843900,
zastupan po Nini Reskušiću, odvjetniku iz Zagreba

2 primjerka sudu

1 primjerak – izravno pun. tuženika

Punomoć u spisu

Prilog 1

- radi isplate kn 13.645.635,46 spp

PODNEŠAK TUŽITELJA

I Tužitelj izvješćuje naslovljeni sud da je izvršen upis stečajne mase u sudski registar naslovljenog suda te je dodijeljen novi OIB pa se tužitelja označuje kao Stečajna masa iza ZELENİ CVIJET d.o.o. – u stečaju, OIB: 41136629321.

Dokaz: izvadak iz sudskog registra, u prilogu.

II Tuženik je na ročištu održanom u rubriciranom predmetu dana 13. prosinca 2018.g. predočio dva ugovora o kupoprodaji nekretnina tvrdeći da su nekretnine obuhvaćene tim ugovorima prvotno unijete od tužitelja u ortakluk, a zatim naknadno (prije otvaranja stečaja) i prodane od strane tužitelja trećoj osobi.

Uspoređujući nekretnine kako su označene u sada dostavljenim ugovorima o kupoprodaji nekretnina (označene prema zemljišnoknjižnom stanju) sa nekretninama kako su označene u ugovoru o pravu građenja (označene prema katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju) i aneksu tog ugovora (označene prema katastarskom stanju), tužitelj ne prihvaća tvrdnju tuženika da su nekretnine obuhvaćene ugovorima o kupoprodaji nekretnina istovjetne nekretninama koje je tužitelj unio u ortakluk.

III Nadalje tužitelj je pregledao izvornike računa i situacija koji su knjiženi u konto karticama tužitelja za konto 0340, a preslike kojih isprava su dostavljene u sudski spis.

Svaki račun i situacija dostavljen u sudski spis sadrži i rukom upisan broj koji odgovara stavki "Br. dokumenta" na konto kartici 0340 na koji način je, uz iznos računa, moguće usporediti dostavljene račune i situacije sa sadržajem konto kartice. Također, tek nekoliko računa/situacija sadrži postotak koji je svaka od stranaka u obvezi platiti.

U sudski spis nije dostavljen tek manji broj računa (koji nisu bili niti sastavni dio dokumentacije koju je stečajni upravitelj preuzeo) i to manjih iznosa pa tako za:

1. **1999.godinu** tužitelj ne posjeduje račune/situacije koje su u konto kartici označeni u stavci "Br.dokumenta" sa brojevima 9981503 (iznos 11.850,00 kn), 9986342 (iznos 10.540,00 kn), 9981126 (iznos 38.541,83 kn), 9987786 (iznos 6.480,00 kn) te za iznos 8.726,00 kn – opis grad.pror.-taksa-buz. Tužitelj navodi da računi/situacije označeni u stavci "Br.dokumenta" sa brojevima 9986296 (iznos 1.016.999,24 kn), 9986297 (iznos 439.655,51 kn) i 9986298 (iznos od 415.097,38 kn) također ne prileže spisu, no isti iznosi su isknjiženi u lipnju 2001.godine što je vidljivo iz konto kartice za tu godinu, dok je račun/situacija označena u stavci "Br.dokumenta" 9981129 (iznos od 2.336.100,00 kn), koji ne prileži spisu, isknjižen u prosincu 2000.godine.
2. **2000.godinu** tužitelj ne posjeduje račune/situacije koje su u konto kartici označeni u stavci "Br.dokumenta" sa brojevima 0984444, 0984663 i 0984664.
3. **2001.godinu** tužitelj ne posjeduje račune/situacije koje su u konto kartici označeni u stavci "Br.dokumenta" sa brojevima 198842, 1981693 i 1981724.
4. **2002.godinu** tužitelj ne posjeduje račune/situacije koje su u konto kartici označeni u stavci "Br.dokumenta" sa brojevima 29854, RN 025/2002, 298120, 298265 i 298188. Tužitelj navodi da spisu ne prileže niti računi iz prosinca 2002.godine, no isti nisu niti obuhvaćeni tablicama ulaganja po godinama koje prileže tužbi.

Dakle, u sudskom spisu ne prileži tek nekoliko računa/situacija od iznosa ulaganja tužitelja naznačenog u tužbi i u tablici ulaganja po godinama koja je prilog tužbi, što ne dovodi u pitanje vjerodostojnost konto kartice tužitelja za konto 0340.

Također sudski vještak za financije i knjigovodstvo je priloženim Zapisnikom o predaji dokumentacije od 22.04.2016.g. potvrdio da je u posjedu obračunskih situacija i računa, da ne traži preuzimanje dokumentacije te potvrđuje da je upoznat sa činjenicom da mu se po potrebi dokumentacija stavlja na raspolaganje pa je stoga nejasno zbog čega vještak iznosi (na raspravi 13.12.2018.g. i u svom vještvu) da mu nisu bili na raspolaganju računi tužitelja knjiženi na kontu 0340.

Dokaz: Zapisnik o predaji dokumentacije od 22.04.2016.g., u prilogu.

Tužitelj također ističe da se pregledom računa/situacija dostavljenih u sudski spis može utvrditi da niti jedno knjiženje u konto kartici 0340 tužitelja se ne odnosi na troškove i kamate po kreditima, dakle za troškove financiranja.

Stoga, tužitelj smatra, barem u odnosu na utvrđenje visine ulaganja tužitelja, da je vještak Brestovac imao na raspolaganju svu potrebnu dokumentaciju (konto kartica

0340, situacije/računi knjiženi u toj kartici i pregled ulaganja dostavljen uz tužbu koji je određeno razdoblje ulaganja) za izradu vještva kako je određeno točkom 2. ovosudnog rješenja od 07.10.2015.g..

IV Uzimajući u obzir pisani nalaz i mišljenje vještaka Brestovca te njegovo usmeno iznošenje na ročištu dana 13. prosinca 2018.g., tužitelj prihvaća kao utvrđeni iznos ulaganja tužitelja u novcu u iznosu 54.995.738,24 kuna.

Tužitelj ne prihvaća da bi se troškovi kreditnog financiranja tuženika (troškovi banke i kamata), iskazani na kontu 6001-proizvodnja u tijeku troškovi banke i kamata, smatrali ulaganjem u novcu, niti su obuhvaćeni nalogom vještaku sadržanom u točki 2 a) rješenja od 07.10.2015.g..

V U odnosu na zahtjev tužitelja postavljen u točki 2 tužbenog zahtjeva tužitelj iznosi kako Zakon o obveznim odnosima (NN 53/91, ... 88/01, dalje: ZOO) u odredbi čl. 647 d. st. 1. određuje da su ortaci, ako nije drugačije ugovoreno, obavezni na jednake uloge, a u prilog tome ide i sadržaj načela jednake vrijednosti davanja (čl. 15. ZOO).

Tužitelj smatra nespornim da su tužitelj i tuženik bili obavezni na jednake uloge u zajedničkom poduhvatu. Jednako tako tužitelj smatra dokazanim da je tužitelj tijekom trajanja ortakluka (1999.godina do 2002.godina) značajnije viši iznos novca uložio na početku zajedničkog poduhvata tijekom 1999.godine i to za 24.000.000,00 kn viši iznos.

Dakle, zasigurno tijekom 1999.godine ulozi stranaka nisu bili jednaki te je u smislu odredbe čl. 647.d. ZOO tuženik trebao uložiti isti iznos kao i tužitelj, a propustom tuženika isti je došao zakašnjenje, što je, kako je u tužbi naznačeno uzrokovalo štetu tužitelju.

Jednako tako, uslijed značajnijih sredstava koja je tužitelj uložio na početku zajedničkog poduhvata, tuženik je ostvario korist jer je imao sredstva slobodna za financiranje svojeg poslovanja, odnosno nije bio prisiljen na financiranje zajedničkog poduhvata putem kredita banaka, kao što je to činio u narednom razdoblju.

Novčana sredstva imaju svoju vremensku vrijednost (vremenska preferencija novca) koja podrazumijeva da novac u sadašnjosti više vrijedi nego nominalno isti iznos novca u budućnosti, dok novčani izdaci udaljeniji od sadašnjosti imaju manji teret za pojedinca. Kako je i tužitelj iznio u tužbi, tuženik je više uložio tijekom 2000., 2001. i 2002.godine pa je stoga, a sa ciljem utvrđenja vrijednosti ulaganja (koja prema odredbi čl. 647 d. st. 1. ZOO treba biti jednaka) predložio da vještak kamatu obračuna kako na ulaganja tužitelja, tako i na ulaganja tuženika i to po stopi zatezne kamate uslijed zakašnjenja u ispunjenju obveza, odnosno po stopi uobičajene ugovorne kamate banaka na hrvatskom financijskom tržištu na kredite u periodu vršenja ulaganja, a što bi predstavljalo cijenu uloženi novčanih sredstava.

Tužitelj ustraje koda prigovora koje je iznio na Nalaz i mišljenje vještaka Zdravka Brestovca podneskom od 25.10.2018.g. te predlaže da vještak:

1. Utvrdi ulaganja u novcu sukladno točki 2 a) ovosudnog rješenja od 07.10.2015.g. na način da iz tih ulaganja isključi Saldo po kontu 6001-proizvodnja u tijeku troškovi banke i kamata tuženika,

2. Utvrdi predstavljaju li knjiženja na kontu tuženika 120800 obveze koje je tuženik platio umjesto tužitelja,
3. U odnosu na točku 2 tužbenog zahtjeva da izvrši obračun kamata na ulaganja u novcu na način da kamatu obračuna na iznos ulaganja u pojedinom mjesecu sa tijekom od prvog dana idućeg mjeseca do 30.11.2002.g. (prema modalitetu koji je korišten u obračunu kamata priloženom uz tužbu) te da takav obračun izvrši u dvije varijante:
 - a) uz primjenu uobičajene ugovorne kamate banaka na hrvatskom financijskom tržištu na kredite u periodu vršenja ulaganja za svaku od stranaka
 - b) uz primjenu zatezne kamate na navedene iznose u periodu vršenja ulaganja za svaku od stranaka

Tužitelj će konačno postaviti tužbeni zahtjev nakon što vještak za financije i knjigovodstvo izradi vještvo, a sada specificira tužbeni zahtjev u odnosu na stopu zatezne kamate te predlaže donijeti sljedeću

Presudu

I Nalaže se tuženiku MODIĆ d.o.o. Zagreb, Buzin, Cebini bb, OIB: 66111843900 isplatiti tužitelju Stečajna masa iza ZELENi CVIJET d.o.o. – u stečaju, Zagreb, Zelenjak 53, OIB: 41136629321 iznos od 7.572.264,82 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 01. prosinca 2002.g. po stopi u skladu s člankom 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 01. siječnja 2008.g. sa zakonskom zateznom kamatom u skladu s čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05) po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 (pet) postotnih poena te od 01.08.2015.g. pa do isplate zajedno sa zateznom kamatom prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

II Nalaže se tuženiku MODIĆ d.o.o. Zagreb, Buzin, Cebini bb, OIB: 66111843900 isplatiti tužitelju Stečajna masa iza ZELENi CVIJET d.o.o. – u stečaju, Zagreb, Zelenjak 53, OIB: 41136629321 iznos od 6.073.370,64 kuna zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 01. prosinca 2002.g. po stopi u skladu s člankom 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 01. siječnja 2008.g. sa zakonskom zateznom kamatom u skladu s čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05) po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 (pet) postotnih poena te od 01.08.2015.g. pa do isplate zajedno sa zateznom kamatom prema čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

III Nalaže se tuženiku podmiriti tužitelju prouzročeni parnični trošak zajedno sa zateznom kamatom prema čl. 29. st. 2. ZOO (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) po stopi

koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, tekućom na iznos troška od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

Stečajna masa iza
ZELENI CVIJET d.o.o. - u stečaju
po punomoćniku:

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo
Javno trgovačko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818 414

ODVJETNIK
NEBOJŠA ANTOLIĆ
ZAGREB, Pavla Hatza 3

Trošak:
Sastav podneska 82.300,00 kn
PDV 25% 20.575,00 kn
Ukupno: 102.875,00 kn

Hrvatska pošta
OIB: 87311810396

Potvrda o primitku

☒ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

ANTOLIĆ I SURADNICI

POŠILJATELJ: Odvjetničko društvo
Javno trgovačko društvo
ZAGREB - Pavla Hatza 3
Tel: 01/4818 414

PRIMATELJ: *ODVJETNIK*
NINO RESLIŠIĆ
REG REPUBLIKE HRVATSKE

10000 ZAGREB
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 10130 Zagreb kn

Prijamni broj: R RF 18253971 5 HR

Masa: *14.60

Poštarina: 21.02.19 16:16:20

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno
☒ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: kn

ZELENI CVIJET d.o.o. P-117