



U Zagrebu, 9. lipnja 2025.
Naš broj spisa: 451 I/ D

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

na posl. broj: St-2205/2023.

stečajni postupak:

Stečajni dužnik: **AEROKLUB ZAGREB u stečaju**, OIB: 40552229866,
Jurišićeva 5/I, Zagreb

Stečajni vjerovnik: **ŠEBETIĆ I PARTNERI odvjetničko društvo**, Ignjata
Đorđića 6, Zagreb, OIB 76254111070

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

I U odnosu na Izvješće stečajnog upravitelja koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda dana 17.4.2025, te na izmjene i dopune Stečajnog plana od 2.6.2025, stečajni vjerovnik se očituje kako slijedi:

Pitanje vještačenja stečajne imovine

U navedenom izvješću stečajni upravitelj opravdava procjenu zrakoplova po sudskom vještaku Đuri Šariću za vozila, na način da na tu odluku vjerovnici na izvještajnom ročištu nisu imali primjedbe.

Naslov tzv. vještačkog nalaz je: „Z A P I S N I K o pregledu i procjeni vrijednosti osnovnih sredstava“

Đuro Šarić ne navodi da se radi o vještačenju, jer “ Nakon uvida u novonabavne vrijednosti sličnih osnovnih sredstava, kao i vrijednosti rabljene opreme približno istih karakteristika, daje se procjena vrijednosti kako slijedi:...“

Stečajni upravitelj navodi da je procjena vrijednosti utvrđena u skladu sa stvarnim vrijednostima imovine stečajnog dužnika, a budući da je ista u početnoj bilanci





iznosila 16.078, 00 EUR, na izvještajnom ročištu nije bilo primjedbi na početnu bilancu kao ni na imovinsku vrijednost predmeta stečajne mase. Zbog toga je nakon usklađivanja sa očevidnikom knjigovodstvenih podataka, on izvršio promjenu vrijednosti svakog predmeta stečajne mase.

Obzirom da je imovina procijenjena na 325.370,00 EUR, to je u najmanju ruku nevjerovatno!

Zapisnik o pregledu i procjeni vrijednosti osnovnih sredstava iz siječnja 2025. sačinio je Đuro Šarić, sudski vještak za cestovni promet, procjenu vrijednosti motornih vozila i strojarstvo. (Sudačka mreža: Promet, vozila i plovila / Cestovni promet, Strojarstvo, brodogradnja / Proizvodno strojarstvo)

Stečajni vjerovnik smatra da sudski vještak Đuro Šarić nije kompetentan za procjenu zrakoplova (jedrilica, aviona, padobrana i dr.) već da za takvu vrstu vještačenja treba biti imenovan stalni sudski vještak za procjenu vrijednosti zrakoplova i zračni promet.

Protivno tvrdnji iz Izvješća, na ispitnom i kasnije na izvještajnom ročištu dana 28.8.2024. nije se uopće raspravljalo o vrijednosti stečajne imovine.

Na Izvještajnom ročištu je navedeno da će imovinu procijeniti ovlašteni sudski vještak.

U Zakonu o parničnom postupku (primjenjuje se kao supsidijarni zakon) je određeno da prije nego što odredi koje će osobe uzeti za vještake, sud će o tome saslušati stranke.

Obzirom da su se na izvještajnom ročištu stečajni vjerovnici izjasnili da nije dobro odabran vještak, stečajni upravitelj je trebao odmah predložiti drugu osobu.

Osim toga, vještački nalaz koji je predan sudu nije rađen u standardnoj formi vještačenja. Nema potvrde o postavljenju i za što je vještak postavljen, kod vještačenja vrijednosti zrakoplova nema serijskih brojeva, nema imena proizvođača, nema broj naleta, nema preslika knjižica zrakoplova, status resursa i slično.

Da se radilo o vještačenju vrijednosti vozila, postojalo bi više podataka nego u ovom slučaju, kada se radi o zrakoplovima.

Isto tako nije jasno, kako to da je predmetni vještak procijenio imovinu stečajnog dužnika od stolice, printera, tepiha, monitora, do zrakoplova.

Drugim riječima, stečajni vjerovnici nisu bili upoznati na izvještajnom ročištu tko će izvršiti procjenu vrijednosti zrakoplova.

Procjena imovine i zrakoplova je izvršena u siječnju 2025.g, a jedan od zrakoplova, točnije PIPER PA-18 Super Cub 9A-DBS9A je procijenjen na iznos od 70.000,00 EUR.





Navedeni zrakoplov se nalazio neprekidno više od 18 mjeseci na aerodromu u Ptuju, Slovenija, te je tek 23.4.2025. u 16:45 stigao u Hrvatsku.

Iz toga se može zaključiti da sudski vještak koji je vršio procjenu zrakoplova, nije znao uopće da zrakoplov nije u Hrvatskoj niti je napravio uvid u status zrakoplova u Sloveniji.

Isto tako, vještak je procijenio zračnu jedrilicu METEOR 57, reg. oznake: 9A-GSO, Ikarus, proizvodnja Zemun-Srbija na iznos od 40.000,00 EUR.

Procijenjena vrijednost je nekoliko puta viša od moguće tržišne cijene, jer je jedrilica zaštićena kao kulturno dobro.

S obzirom na konstataciju stečajnog upravitelja da imovina dužnika iznosi 325.370,00 EUR a ne 16.078,00 EUR, stečajni vjerovnik smatra da se radi o proizvoljnoj vrijednosti koju je stečajni upravitelj samostalno odredio uz pomoć neadekvatnog vještaka.

Pitanje bilance i poslovna dokumentacija:

Da je stečajni upravitelj pažljivo pregledao bilancu društva i provjeravao dokumentaciju, mogao je utvrditi slijedeće:

1. U ugovoru o pozajmici od 15.5.2013. u visini od 5.600,00 kuna, potpisnik za BCC Services doo je direktor Ivan Špelić, a za AK Zagreb Josip Letica;
2. U Aneksu II ugovora o kratkoročnom zajmu sa sporazumom o zasnivanju založnog prava radi osiguranja novčane tražbine od 18.7.2014. u visini od 79.600,00 kuna uz 5% kamata su potpisnici za BCC services Ivan Špelić, a za AK Zagreb Josip Letica;
3. U ugovoru o kratkoročnom zajmu sa sporazumom za zasnivanje založnog prava radi osiguranja novčane tražbine od 79.600,00 kuna sklopljenog dana 7.6.2010. potpisnici su Ivan Špelić u ime BCC services i N.N. (nema ime odgovorne osobe tko je zastupa AK Zagreb) a ovjeru potpisa, kao protivnika osiguranja, je obavio Domagoj Vodanović kao privatna osoba;
4. U Ugovoru o kratkoročnom zajmu sa sporazumom o osnivanju založnog prava radi osiguranja novčane tražbine od dana 19.5.2016.g. za iznos od 350.000,00 kuna uz 5% kamata potpisnici su: za BCC services Ivan Špelić a za AK Zagreb Josip Letica (ispisom iz registra od 19.5.2016. je vidljivo da je Ivan Špelić predsjednik kluba a Josip Letica tajnik kluba);
5. U Ugovoru o pozajmici od 15.7.2016. za iznos od 30.000,00 kuna, uz kamatu od 5% godišnje, potpisnici su za zajmodavca Ivan Špelić, a za AK Zagreb Josip Letica;
6. U ugovoru o pozajmici od 20.7.2017. za iznos od 15.000,00 kuna uz 5% godišnje kamate su potpisnici za zajmodavca Ivan Špelić, a za AK Zagreb Josip Letica;





7. U ugovoru o pozajmici od 15.10.2020. na iznos od 30.000,00 kuna, u ime zajmodavca potpisnici su Ivan Špelić, a za AK Zagreb Josip Letica;
8. U ugovoru o pozajmici od 1.3.2023. na iznos od 20.400,00 EUR uz 5% kamata, potpisnici su za zajmodavca Ivan Špelić, a za AK Josip Letica;
9. U ugovoru o pozajmici od dana 1.3.2024. na iznos od 10.242,95 EUR uz kamatu od 5% godišnje, potpisnici su: za zajmodavca Kristina Špelić, a za AK Josip Letica;
10. Sporazum o zasnivanju založnog prava od 27.4.2023. na iznos od 150.369,54 EUR sa 5% kamata je potpisala Kristina Špelić kao direktor BCC services d.o.o. i Josip Letica kao tajnik AK Zagreb. U ugovoru nije navedeno kada je nastalo potraživanje i pod kojim uvjetima, kada je bilo isplaćeno dužniku i slično;
11. Ugovor o pozajmici od dana 12.4.2024. između B.C.C. d.o.o. i AK Zagreb u iznosu od 12.330,00 EUR je potpisao u ime zajmodavca Ivan Špelić, a u ime AK Josip Letica, tajnik AK Zagreb. Stečaj je otvoren 16.4.2024, dakle 4 dana nakon sklapanja ovog ugovora. Na ugovoru je ovjeren samo potpis tajnika AK Zagreb, a ne iz zajmodavca Ivana Špelića;
12. U ugovorom o pozajmici od dana 14.5.2012. na iznos od 25.000,00 kuna na rok od jedne godine je u potpisu za BCC services Ivan Špelić a za AK Zagreb Vladimir Muškon. Uz to su navedena 4 jamca platca i to : Vladimir Muškon, Goran Pavleka iz Lučkoga, Ivan Pavleka iz Lučkoga i Predrag Margetić iz Zagreba.

Isto tako je stečajni upravitelj mogao nesporno utvrditi da je Josip Letica tek dana 21.1.2014. postao ovlaštena osoba za zastupanje Aerokluba Zagreb, pa je njegovo potpisivanja ugovora do tog datuma trebao osporiti (rješenje o imenovanju Josipa Letice se nalazi u stečajnom spisu).

Pitanje upravnika stečajnog dužnika

U Stečajnom Planu pod točkom 2.4.3. stečajni upravitelj je naveo da u trenutku otvaranja stečajnog postupka, stečajni dužnik nije imao zaposlene radnike. Isto tako je naveo da ni za vrijeme stečajnog postupka nisu zapošljavani novi radnici.

Stečajni dužnik je službeni operator na aerodromu Lučko. On mora imati upravnika aerodroma kako bi se osiguralo normalno funkcioniranje.

Netočni su navodi da je Vladimir Kindžerski bio zaposlen honorarno od strane prednika stečajnog dužnika. To ne odgovara istini, jer je stečajni postupak otvoren dana 16.4.2024, a imenovanje upravnika aerodroma je bilo 28.3.2024. Vladimir Kindžerski imenovan je u upravnom postupku od strane CCAA, temeljem prijedloga Aerokluba Zagreb.





Isto tako, stečajni upravitelj je bio upoznat da upravniku aerodroma nije isplaćena plaća i da je on jedina odgovorna osoba za aerodrom. G. Kinderski je naveden i u Naputku aerodroma Lučko, te bez njega ne bi aerodrom mogao biti operativan. On je bio zaposlenik AK od 28.3. 2024. do 10.ožujka 2025.

Dana 10.4.2025. Kinderski je zatražio razrješenje od Agencije za civilno zrakoplovstvo.

Dana 28.02.25.g. je Ivan Čuljak poslao E-mailove korisnicima aerodroma Lučko da dostave podatke o korištenju aerodroma sa tim da je u potpisu naveo pomoćnik upravitelja aerodroma Lučko, Aeroklub Zagreb.

Iako ne postoji funkcija pomoćnik upravitelja aerodroma, g. Čuljak dokazuje se da je upravnik aerodroma obavljao svoju dužnost.

DOKAZ : rješenje Agencije za civilno zrakoplovstvo o imenovanju 28.3.2024.
e-mail Agencije za civilno zrakoplovstvo od 10.4.2025.
20.02.2025. E-mail Ivan Čuljak, „pomoćnik“ aerodroma

II Kada je stečajni upravitelj došao prvi puta na letište Lučko, upoznao se sa upravnikom aerodroma Vladimirom Kinderski

Stečajni upravitelj je bio upoznat da upravnik aerodroma je jedina odgovorna osoba kod stečajnog dužnika za funkcioniranje i sigurnost aerodroma Lučko.

Stečajni upravitelj je bio dužan da o tome obavijestiti AORT - Agencija za osiguranje radničkih tražbina ili da sklopi ugovor sa upravnikom.

DOKAZ: punomoć Josip Letica za primopredaju od g. Vladimir Kinderski
Primopredajni zapisnik od dana 07.04.2025.

III Stečajni upravitelj je bio dužan prilikom preuzimanja dokumentacije i saznanja da postoji radno mjesto koje je verificirala Agencija za civilno zrakoplovstvo, te odmah urediti radni odnos sa radnikom.

Isto ako, u skladu sa člankom 191. SZ-a, stečajni upravitelj je bio dužan nakon otvaranja stečajnog postupka u ime dužnika poslodavca otkazati ugovor o radu ako mu taj radnik nije bio potreban, ili regulirati njegov radno-pravni status.

Pitanje knjigovodstvenog servisa i povezanih osoba u stečaju

Stečajni upravitelj je uzeo Sinišu David kao knjigovođu stečajnog dužnika.

Siniša David OIB 34409676722 , Zagreb, Jakovljanska ulica 5, je član društva BCC d.o.o OIB 68602160632, čije je sjedište Zagreb, Ježdovečka 9 što je ujedno i adresa g.





Ivana Špelića, OIB 37005874888 koja je ovlaštena osoba (prokurista) za zastupanje B.C.C. d.o.o.

DOKAZ: zatražiti info od e-porezna za stečajnog dužnika

Iz ovog se može zaključiti da može doći do sukoba interesa.

Osnivači B.C.C. services su:

B.C.C. d.o.o OIB: 68602160632 Zagreb, Ježdovečka 9 - član društva
Kristina Špelić, OIB: 34629572886, Ježdovec, Ježdovečka 9- član društva
Ivana Špelić, OIB: 25302605179, Ježdovec, Ježdovečka 9 - član društva
Siniša David, OIB: 34409676722, Zagreb, Jakovljanska 5, - član društva

U Izvatku iz Registra udruge Republike Hrvatske pod registarskim brojem: 21000632, na dan upisa 19.2.1998.g. upisano je da je tajnik Udruge Josip Letica, a predsjednik Udruge Ivan Špelić.

DOKAZ: uvid u izvadak Udruge koji se nalazi u stečajnom spisu
Povijesni izvadaka za Aeroklub Zagreb

IV Ovdje se pojavljuje sukob interesa, jer stečajni vjerovnik koji je ujedno i razlučni vjerovnik i nadalje radi za stečajnog dužnika i njegova potraživanja se sada kvalificiraju kao troškovi stečajnog postupka.

Pitanje najma poslovnog prostora Jurišićeva 4

Iz Pregleda plaćenih rashoda, može se utvrditi da je plaćena najamnina za poslovni prostor u Jurišićevnoj ulici u visini od 2.929,43 EUR.
Grad Zagreb je otkazao najam radi neplaćanja najamnine za predmetni prostor.

Obzirom da AK Zagreb ni sada ni zadnjih nekoliko godina ne koristi predmetni poslovni prostor za svoje aktivnosti, predlažemo da se isti vrati vlasniku, a u skladu sa njihovim zahtjevom i otkazom ugovora.

Članovi Aerokluba ga ne koriste niti imaju ključeve istog, te im nije poznato u koju svrhu se isti koristi. To sigurno nije u svrhu Aerokluba Zagreb.

Pitanje isplate bez odobrenja skupštine kluba

1. U skladu sa Stečajnim zakonom, između ostaloga, stečajni upravitelj mora sastaviti predračun troškova stečajnog postupka i dostaviti Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje i Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje isprave koje se odnose na radnopravni status (članak 89 SZ).





Stečajni upravitelj nije nigdje obrazložio radi čega je isplatio iznos od 10.400,00 EUR. U obrazloženju je navedeno da je plaćen pomoćnik upravnika. Ovo nije niti logično niti istinito, jer ne postoji ugovor sa upravnikom, a kamoli sa njegovim pomoćnikom. Ako je iznos od 10.400,00 EUR plaćenu pomoćniku, tada je stečajni upravitelj dužan pokazati prijavu (JOPPP obrazac) za predmetni rad i objasniti skupštini vjerovnika da je zaposlio novog radnik, pored već postojećeg upravnika stečajnog dužnika.

Nadalje, zašto je stečajni upravitelj platio pomoćnika upravnika u visini od 10.400,00 EUR, a nije ovlaštenom upravniku plaćen rad kroz 12 mjeseci, niti s njim sklopljen ugovor.

U stečajnom planu je navedeno da je iznos od 14.228,00 EUR-a, isplaćen upravniku za njegov rad, a što ne odgovara istini.

DOKAZ: doprinijeti potvrde da je zamjenik upravnika prijavljen u skladu s zakonom
doprinijeti potvrdu na koji je račun isplaćeno 10.400,00 EUR
zatražiti potvrdu da je upravniku Vladimir Kinderski isplaćena bruto I i
bruto II plaća zajedno s netom plaćom na njegov račun

V Stečajni upravitelj je izvršio plaćanje popravka zrakoplova Piper 9A-DBS u visini od 10.948,90 EUR.

To predstavlja investicijsko ulaganje, jer se radi o servisu kojim se produžuju resursi odnosno produžuje se aktivan rad zrakoplova (generalni popravak-obnavljanje motora i ostalih agregata).

Plaćanje troškova zrakoplovnog servisa bez suglasnosti skupštine vjerovnika, je ulaganje u imovinu na kojoj postoji razlučno pravo, a kojega se razlučni vjerovnik nije odrekao u stečajnom planu.

To je protivno članku 88. SZ-a jer se ulaganje u stečajnu masu ne smatra poslovima iz članka 89. SZ-a.

Pitanje osiguranja troškova stečajnog postupka

U stečajnom planu je navedeno da će stečajni vjerovnik B.C.C. services naknadno još platiti iznos od 36.145,25 EUR beskamatno. Iz toga proizlazi da će Udruga Aeroklub Zagreb na dan prihvaćanja stečajnog plana biti dodatno zadužena kod stečajnog i razlučnog vjerovnika za iznos 36.145,25 EUR.

Ovakav prijedlog je neprihvatljiv, obzirom na gore navedene činjenice iz kojih se može zaključiti da su povezane osobe sistematski opterećivali stečajnog dužnika zajedno sa g Špelić koji je vršio funkciju predsjednika kluba- stečajnog dužnika.





Uvidom u poslovanje stečajnog dužnika, može se utvrditi da je Ivan Špelić bio aktivan predsjednik Aerokluba Zagreb u trenutku zaključivanja ugovora o pozajmici i založnog prava na svim zrakoplovima kluba.

Nastavno, stečajni dužnik je povećao vrijednost zrakoplova bez dozvole i obavijesti skupštini vjerovnika.

Ako se usporedi vrijeme kada je plaćen popravak Piper 9A- DBS, onda dolazimo do podatka da je servis u Sloveniji plaćen na nezakoniti način, jer je isti iznos plaćen privatnoj osobi koja je primila predmetni iznos, za usluge koje nisu nikada obavljene.

DOKAZ: nalog stečajnom upravitelju da se dokumentira račun po kojemu je plaćeni iznos popravka zajedno sa specifikacijom izvršenih radnji (i prije i za vrijeme stečajnog postupka)

VI Uvidom u nezakonitu procjenu stečajne imovine od neovlaštenog sudskog vještaka, imovina je povećana za najmanje 100.000,00 EUR čime je povećana nagrada stečajnom upravitelju u skladu sa Uredbom.

Nadalje, predložena nagrada neovlaštenom sudskom vještaku za vozila nije prihvatljiva. jer vještak nije stručan za procjenu vrijednosti zrakoplova, te on sam nije smio prihvatiti nalog.

Stečajni upravitelj je u Inventarnoj listi pod broj 1. naveo da su upisana kao vlasništvo stečajnog dužnika dva podzemna rezervoara za gorivo, svaki volumena 50.000 litara. te procijenjeni na vrijednost po 50.000,00 EUR svaki. To se temelji na procjeni vještaka Đuro Šarić.

Međutim, ti rezervoari su u vlasništvu RH, što je razvidno iz Ugovora sklopljenog sa MORH-om 1993.g.

DOKAZ: ugovor sa MORH iz 1993.g.

VII Pitanje postavljenja odgovorne osobe nakon prihvaćanja stečajnog plana

U prijedlogu Stečajnog plana je navedeno da g. Josip Letica prihvaća postavljenje za odgovornu osobu Aerokluba Zagreb.

Zakon o udrugama određuje u članku 6. da se djelovanje udruge temelji se na načelu neovisnosti. što znači da udruga samostalno utvrđuje svoje područje djelovanja, ciljeve i djelatnosti, svoj unutarnji ustroj i samostalno obavlja djelatnosti koje nisu u suprotnosti s Ustavom i zakonom.

U članak 16. Zakona o udrugama je propisano da članovi upravljaju udrugom neposredno ili putem svojih izabranih predstavnika u tijelima udruge na način





propisan statutom. Skupština je najviše tijelo udruge. Statutom se može utvrditi drukčiji naziv skupštine kao najvišeg tijela udruge. Udruga imenuje jednu ili više fizičkih osoba za zastupanje udruge. Iz toga proizlazi da samo skupština članova udruge može odrediti koja će to osoba biti odgovorna za rad udruge, a to pravo nema stečajni upravitelj. Stečajni upravitelj može predložiti samo neimenovanu osobu iz redova članova skupštine Aeroklub Zagreb.

Smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje, ako ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Uprava koja vodi društvo mora bez odgode, a najkasnije dvadeset jedan dan po nastanku nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, predložiti otvaranje stečajnog postupka ako je trgovačko društvo nesposobno za plaćanje ili je prezaduženo.

Stečajnim Zakonom i Zakonom o trgovačkim društvima su propisana kaznena djela između ostalog za netočno prikazivanje imovnog stanja (članak 625), povreda dužnosti u slučaju gubitka, prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje (članak 626.)

Zakonska je obveza uprave koja vodi društvo predložiti otvaranje stečajnog postupka, jer svjesnim propuštanjem zakonske obveze nastupaju posljedice odnosno kaznena odgovornost za počinitelje.

Osobe koje su bile odgovorne u vrijeme nesolventnosti su predsjednik Kluba Ivan Špelić koji je ujedno i član i odgovorna osoba u dva stečajna i razlučna vjerovnika i tajnik kluba Josip Letica.

Zbog toga je prijedlog stečajnog upravitelja protivan pozitivnim propisima i moralnom ponašanju odgovornih osoba u gospodarskim odnosima.

Mišljenja smo da je stečajni upravitelj učinio povredu svoje dužnosti:

1. nesavjesno provjeravao tražbine, te nije utvrdio na koje se ugovore primjenjuje institut zastare
2. **Na ugovore o pozajmicama i osiguranju imovine koji su sklopljeni nakon insolventnosti stečajnog dužnika od dana 3.5.2023.g,** nije koristio institut Pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika opisanog u članku 198. SZ-a. te je na taj način favorizirao određene vjerovnike.
3. nije upozorio skupštinu vjerovnika vjerovnika da su sve pozajmice iz istog izvora, da ne postoji prateća dokumentacija u vezi toka pozajmljenoga novca, da su svi ugovori potpisani bez odluke skupštine kluba između povezanih osoba
4. angažiranjem sudskog vještaka za cestovni promet koji nije kvalificirani za zrakoplovnu industriju i procjenu zrakoplova





5. netočnim popisom imovine stečajnog dužnika, podigla se nerealno vrijednost stečajne imovine za najmanje 100.000,00 EUR što omogućava, u skladu sa Uredbom o nagradi stečajnom upravitelju, povećanje njegove nagrade
6. izbjegavanjem sklapanja ugovora o radu ili nekog drugog ugovora kojim se regulira radni odnos upravnika, te neistinito prikazivanje statusa g. Čuljka (zamjenik upravnika)
7. nezakonita isplata iznosa od 10.400,00 EUR osobi koja nije imala nikakvu funkciju u stečajnom dužniku
8. isplata g. Ivanu Čuljak, koja se temelji na izdanoj fakturi obrtnika, je prikriveno zapošljavanje, jer Ivan Čuljak nije ništa odradio za AK, što otvara sumnju na pranje novca.(Opći porezni zakon, Zakon o porezu na dohodak, Pravilnik o porezu na dohodak)
9. angažiranje knjigovodstva koji je povezana osoba sa stečajnim vjerovnicima, te stavljanje određenih vjerovnika u povlašteni položaj u stečaju
10. odobravanje plaćanja generalnog servisa u visokom iznosu za zrakoplov koji je u zalogu. te je na njemu upisana ovrha
11. Statutom Aeroklub Zagreb je propisana procedura imenovanja odgovornih osoba (predsjednik, tajnik)
12. u prijedlogu za odgovornu osobu predlaže Josipa Leticu, koji je povrijedio pozitivne propise jer u više godišnjoj blokadi nije pokrenuo ili postupak predstečajne nagodbe ili stečajni postupak
13. stečajni upravitelj predlaže svoju nagradu prema procijenjenoj vrijednosti koja je dobivana od neovlaštenog sudskog vještaka uključujući i izlučnu imovinu RH,

Prijedlozi za Skupštinu vjerovnika:

1. da se zatraži sudsko vještačenje vrijednosti zrakoplova po ovlaštenom sudskom vještaku za procjenu zrakoplova
2. da se uklone iz imovine stečajnog dužnika dvije podzemne cisterne za gorivo koje su vlasništvo RH
3. da se poslovni prostor u Jurišićevoj ulici 4 preda vlasniku
4. da se izvrši financijsko vještačenje knjigovodstvene dokumentacije na okolnosti vjerodostojnosti podataka posudbe i osiguranju novčanih potraživanja među povezanim osobama
5. da se zatraži informacija od mirovinskog osiguranja i Porezne uprave da li je stečaj zaposlio novu osobu ili produžio rad već zaposlenoj osobi i do kada
6. da se razriješi stečajni upravitelj (članak 91 SZ) zbog nemarnog obavljanja dužnosti
7. Sud odredi drugu osobu za stečajnog upravitelja, pravne ili zrakoplovne struke (članak 91.st.6 .SZ-a)

Šebetić i partneri jtd
po



