

DINO MARKIĆ
Pazdigradska 20
21 000 Split

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-61/18

St 34/14

Sudac: Jozo Čaleta

Stečajni upravitelj: Zoran Miletić

ODGOVOR VJEROVNIKA DINA MARKIĆ NA ŽALBU IMEX BANKE d.d.

**izjavljenu protiv Rješenja Trgovačkog suda
u Splitu broj St-61/2018 od 24.07.2018. godine**

Republika Hrvatska
Ministarstvo pravosuđa
Trgovački sud u Splitu
15. 09. 2018.
11-09-2018
Podatci počinu sudu: ...
POŠTA ...
Dati potpisati ...
Trgovac ...

U odnosu na žalbu vjerovnika Imex banka d.d. koja je izjavljena protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-61/2018 od 24.07.2018. godine (u daljnjem tekstu: žalba), očitujem se kako slijedi;

1. U odnosu na toč. II žalbe nazvanu „Činjenice i okolnosti predmeta“;

Kao prvo navodim kako je neosnovano prozivanje stečajnog upravitelja, obzirom je isti po samom zakonu dužan voditi računa o svekolikoj imovini te imovinskim pravima koja ulaze u stečajnu masu, te rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 14. ožujka 2016, broj: 14. St-34/2014, kojim je obustavljen i zaključen stečajni postupak nad bivšim uvodno navedenim stečajnim dužnikom, u (Točki 7.) ovlašten za račun stečajne mase, na prikupljanje i na unovčenje imovine dužnika i pri tome postupati po članak 63., stavak 5., Stečajnog zakona (Narodne novine br.: 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 82/06. i 116/10., 25/12. i 133/12., dalje: SZ i članak 441., Stečajnog zakona, Narodne novine, br.: 71/15., dalje: SZ/15.) i izvješćivati stečajni sud kada se za to steknu pretpostavke.

Člankom 133. Stečajnog zakona (NN 71/2015) propisano je da nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi članka 132. stavka 2. ovoga Zakona stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka. Stavkom 2. istog članka propisano je da u slučaju iz stavka 1. ovoga članka stečajna masa će se upisati u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija – Porezna uprava će po službenoj dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.

Osim toga, samom činjenicom upisa subjekta u registar Trgovačkog suda u Splitu kao „Stečajna masa iza GRAFEX d.o.o. u stečaju“ Nazorov prilaz 1A (OIB:86673800124) (MBS:060378129) zastupano po stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, stečajna masa po samom zakonu univerzalni pravni sljednik GRAFEX d.o.o. u stečaju, uz ispunjenje zakonskih pretpostavki iz članka 133. Stečajnog zakona (NN NN 71/15, 104/17) kojim je propisano da nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi članka 132. stavka 2. ovoga Zakona stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka.

Budući su rješenja suda o upisu stečajne mase u sudski registar kao i rješenje o nastavku postupka i naknadnoj diobi pravomoćna, sukladno zakonskoj dužnosti stečajni upravitelj je podnio izvješće od 12. siječnja 2018. iz kojeg proizlazi kako Stečajna masa ima imovine koja ulazi u stečajnu masu, parnice radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu a koje se kod ovog Suda vode pod brojem: 13 P-970/2012. i 10 P-748/2015.

U odnosu na toč. II. pod 3.) žalitelj ne navodi da je po ukidnom rješenju Pž-1144/2018 od 27.03.2018. godine kojim se ukida Rješenje o nastavljanju postupka radi naknadne diobe stečajne mase od 16. siječnja 2018. godine, **doneseno dana 22. svibnja 2018. godine novo, sadržajno isto rješenje a koje rješenje je pravomoćno.**

DOKAZ: Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St 61/2018 od 22.05.2018 i Rješenje VTS-a Pž-1144/2018 od 27.03.2018. godine

U istoj toč. II. žalbe pod 3.) potpuno je neistinito da započeta parnica pokrenuta radi osporavanja tražbine vjerovnika IMEX BANKE u iznosu od 391.462,07 kn ne može predstavljati imovinsko pravo stečajnog dužnika.

Da je tome tako proizlazi ne samo iz zakona i zdrave pameti već i iz ukidnih rješenja Pž-1143/2018 i Pž-1002/2018 koja su od posebne važnosti u pogledu postojanja stečajne mase, nastavka postupka diobe, te obveze stečajnog upravitelja na zastupanje stečajne mase.

DOKAZ: Rješenje VTS-a Pž-1143/2018 od 01.03.2018. godine i Rješenje VTS-a Pž-1002/2018 od 05.03.2018. godine

2. U odnosu na toč. III žalbe nazvanu „Odluka o preuzimanju parnice i ispuštanju punomoći odvjetniku“

Potpuno je netočan navod da je bilo kakva odluka kojom se preuzimaju parnični postupci protiv vjerovnika IMEX BANKA d.d. kao tuženika bila protivna zajedničkim interesima vjerovnika i stečajne mase. Naime, stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Kako je jasno da bi u stečajnu masu ulazila sva materijalna dobit iz postupka pred Trgovačkim sudom 13P-970/2012 tužitelja Grafex d.o.o., protiv tuženika Imex banka d.d. vodi radi naknade štete VPS 1.000,000.00 kn uz napomenu da postoji nužnost

preinake tužbe izgubljene dobiti i neosnovano stečene imovine (poslovnog prostora), te kako sam osobno kao vjerovnik u ime i za račun GRAFEX pravomoćnim rješenjem PŽ-4595/15 upućen u parnicu protiv vjerovnika Imex banka d.d. radi utvrđivanje neosnovanosti tražbine u iznosu od 391.462,07 kn koji se postupak vodi pod poslovnim brojem 10P-748/15, to je očito da obje ove parnice predstavljaju potencijalnu stečajnu imovinu, imovinu koja je od interesa svim vjerovnicima stečajne mase, osim naravno interesa IMEX BANKE d.d..

Potpuno je stoga neosnovano lamentiranje IMEX BANKE d.d. da na ročištu od 24.07.2018. godine upravo taj vjerovnik IMEX BANKA d.d. nije upoznat sa sadržajem, stadijom, procjenom izgleda parnice kao i vrijednosti predmeta spora. O ovome više ni riječi.

U odnosu na odabir osobe odvjetnika koja će voditi sporove protiv IMEX BANKE d.d., napominje kako vjerovnik Kristian Barišić nije jedini odvjetnik koji bi mogao zastupati stečajnu masu, te ovaj vjerovnik nema ništa protiv da netko drugi zastupa stečajnu masu, međutim logično je da sud i stečajni upravitelj povjere poslove osobi koja je do sada vodila kao punomoćnik sve postupke, te je logično da sud i stečajni upravitelj i kroz stečajni postupak procijene da je upravo taj vjerovnik prava osoba za daljnje zastupanje stečajne mase-sve vodeći računa o interesima stečajnog postupka.

3. U odnosu na toč. IV žalbe nazvanu „Odluka o nepredudmljivanju novca radi pokrića troškova ovog stečajnog postupka uključujući i troškove parnice P-970/2012, ističe kako slijedi;

Očito je da ovaj vjerovnik IMEX BANKA d.d. na sve moguće načine pokušava osujetiti nastavak parnice koju stečajna masa GRAFEX vodi protiv tog vjerovnika, pa tako i pokušajem nametanja tkz. „aktorske kaucije“ koju kauciju, pazi sad, bi trebali valjda prema mišljenju IMEX BANKE d.d. predumiti vjerovnici stečajnog dužnika koji su glasovali za preuzimanje parničnih postupaka. Pitanje aktorske kaucije te njene zakonske primijene koja je neprimjenjiva je u konkretnom slučaju bila bi u protivnosti s osnovnim ciljem postupka, te bi osujetila prava svih vjerovnika stečajne mase, osim naravno IMEX BANKE d.d..

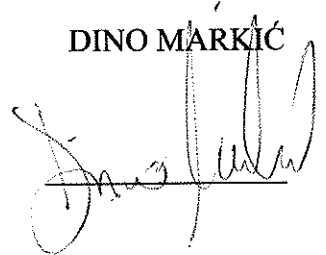
4. U odnosu na toč. V žalbe nazvanu „Pogrešno i nepotpuno činjenično stanje, ističe kako slijedi;

Žalitelj IMEX BANKA d.d. potpuno pogrešno tumači činjenice koje su od važnosti za postupke koji se protiv tog vjerovnika vode, a vezano za to potrebno je još jednom ukazati da je po ukidnom rješenju PŽ-1144/201 (na koje se IMEX BANKA d.d. poziva, a koje rješenje je u bitnom doneseno jer da „sud nije analizirao o kakvim se parnicama radi i može li uopće iz tih parnica ikakva imovina ući u stečajnu masu“), Trgovački sud donio novo rješenje od 22.05.2018. godine te obrazložio svoje razloge (vidi toč. 4.) a koje rješenje je pravomoćno.

Obzirom da stečajna masa upravo proizlazi iz spomenutih parničnih postupaka, o čemu svjedoče i sve priložene presude, to se traži žalbu IMEX BANKE d.d. odbiti.

U Splitu, 11. rujna 2018. godine

DINO MARKIĆ

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dino Markić', written over a horizontal line.

U prilogu:

- Rješenje VTS-a PŽ-1143/2018 od 01.03.2018. godine
- Rješenje VTS-a PŽ-1002/2018 od 05.03.2018. godine
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St 61/2018 od 22.05.2018
- Rješenje VTS-a PŽ-1144/2018 od 27.03.2018. godine



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

35 PŽ-1002/2018-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ ODLUKE

Prilozi poštom

27-03-2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac dr. sc. Srđan Šimac, u pravnoj stvari tužitelja GRAFEX d.o.o. u stečaju, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 86673800124, kojeg zastupa punomoćnik Kristian Barišić odvjetnik u Splitu, Velebitska 27, protiv tuženika IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, OIB 99326633206, radi naknade štete u iznosu od 1.000.000,00 kn, odlučujući o tužiteljevoj i tuženikovojoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-970/2012 od 27. prosinca 2017., 5. ožujka 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-970/2012 od 27. prosinca 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio tuženikov prijedlog za nastavak i obustavu postupka, kao i za odbijanje tužiteljeve tužbe.

Prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-34/2014 od 14. ožujka 2016. nad tužiteljem obustavljen i zaključen stečajni postupak. Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-16/3987-2 od 31. svibnja 2016. tužitelj je brisan iz sudskog registra. Utvrđeno je i to da tužitelj nema ni stečajne mase ni pravnog slijednika u odnosu na kojeg bi se mogao nastaviti postupak nakon tužiteljevog brisanja iz sudskog registra. Zbog toga je odbijen tuženikov prijedlog za nastavak postupka. Prvostupanjski sud je zaključio da u tim procesnim uvjetima valja odbiti i tuženikov prijedlog za obustavu postupka i za odbijanje tužbe.

Protiv ovog rješenja žalbe su podnijeli tužitelj i tuženik.

Tužitelj je u žalbi istakao da je pobijano rješenje nezakonito. On se pozvao na rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-34/2014 od 16. siječnja 2018. kojim je određeno nastavljanje postupka radi naknade diobe stečajne mase nad bivšim stečajnim dužnikom Grafex d.o.o. u stečaju Split (ovdje, tužitelj). Tužitelj je naglasio da je stečajna masa Grafex d.o.o. u stečaju Split univerzalni slijednik. Tužitelj je nadodao da stečajnu masu Grafex d.o.o. u stečaju Split zastupa stečajni upravitelj Zoran Miletić. Prema njegovom mišljenju, prvostupanjski sud mu je trebao dati mogućnost izjasniti se o stranačkoj sposobnosti.

U odgovoru na tužiteljevu žalbu, tuženik je naveo da je tužiteljeva žalba nepravodobna i izjavljena od neovlaštene osobe. Tuženik je ukazao i to da tužitelj nema pravni interes za podnošenje žalbe.

Tuženik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da je ovaj sud preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Tuženik je u žalbi ukazao na to da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 215. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) trebao donijeti rješenje o nastavku postupka, a potom obustaviti postupak, odnosno odbiti tužbeni zahtjev. Prvostupanjski sud nije ni naveo razloge odbijanja njegovog prijedloga za nastavak postupka. Tuženik smatra da je prvostupanjski sud, ako je već utvrdio da ne postoji tužiteljeva stečajna masa, trebao obustaviti ovaj postupak. Tuženik je istakao da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-34/2014 od 5. svibnja 2015. odlučeno da tužiteljev stečajni upravitelj ne preuzme ovaj postupak. Prema tome, tuženik je zaključio da prvostupanjski sud, nakon što donese odluku o nastavku postupka, treba utvrditi da je tužitelj povukao tužbu, odnosno odbiti tužbeni zahtjev. Prema njegovom mišljenju, prvostupanjski sud mu je onemogućio raspravljati pred sudom.

Tužiteljeva i tuženikova žalba su osnovane.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

Žalbenim razlozima tužitelj i tuženik doveli su u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, tvrdeći da postoje uvjeti za nastavak ovog postupka.

I po ocijeni ovog suda, pobijana odluka nije pravilna i zakonita.

Naime, prvostupanjski sud je pobijanu odluku donio, jer je uvidom u sudski registar utvrdio da nije upisana stečajna masa Grafex d.o.o. Split. Međutim, prvostupanjski sud propustio je izvršiti uvid u stečajni spis koji se vodi nad tužiteljem i provjeriti je li nakon zaključenja stečajnog postupka nad tužiteljem došlo do unovčenja i prikupljanja tužiteljeve imovine. To osobito, jer je rješenjem prvostupanjskog (stečajnog) suda poslovni broj St-34/2014 od 14. ožujka 2016. (kojim je zaključen stečajni postupak nad tužiteljem), tužiteljev stečajni upravitelj bio ovlašten u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, na prikupljanje i unovčenje dužnikove imovine (list 466. - 469. spisa). Imajući u vidu tu ovlast tužiteljevog stečajnog upravitelja, prvostupanjski (stečajni) sud rješenjem poslovni broj St-61/2018 (prije St-34/2014) od 16. siječnja 2018. je i odredio nastavljanje postupka radi naknadne diobe stečajne mase u zaključenom stečajnom postupku nad dužnikom Grafex d.o.o. Split. Stečajni postupak je nastavljen u odnosu na stečajnu masu pod nazivom stečajna masa iza Grafex d.o.o. u stečaju Split (list 521. - 526. spisa).

Odredbom čl. 199. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10; dalje: SZ) propisana su pravila za prikupljanje imovine koja ulazi u stečajnu masu da bi se stekli uvjeti za naknadnu diobu. U okviru tog postupka, propisan je izuzetak od pravila iz odredbe čl. 77. st. 1. ZPP-a prema kojem stranka u parnici može biti samo fizička ili pravna osoba.

Odredbom čl. 199. st. 4. SZ-a propisano je da se u ime i za račun stečajne mase i nakon zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom i njegovog brisanja iz sudskog registra, mogu voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi. Drugim riječima, stečajnoj masi je dana procesna ili stranačka sposobnost („ius standi in iudicio“), iako se ne radi o fizičkoj ili pravnoj osobi (čl. 77. st. 2. ZPP-a).

Prema odredbi čl. 25. st. 1. t. 13. SZ-a, stečajni upravitelj je i nakon zaključenja stečajnog postupka dužan zastupati stečajnu masu.

Sve ove okolnosti, kao i navedene zakonske odredbe, prvostupanjski sud, iako je trebao, propustio je uzeti u obzir prilikom donošenja svoje odluke.

Slijedom navedenog, pobijano rješenje je ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje (čl. 380. st. 3. ZPP-a).

U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti povrede postupka na koje je ukazao ovaj sud te ispitati postojanje pretpostavki za nastavak postupka. Ovisno o toj okolnosti, donijeti će novu zakonitu odluku. Ovisno o odluci o nastavku postupka, prvostupanjski sud će odlučiti o ostalim tužiteljevim i tuženikovim prijedlozima (o obustavi postupka, o (ne)osnovanosti tužbenog zahtjeva).

Pored svega, za dodati je da prema podacima iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka nad tužiteljem, Zoran Miletić, za tužiteljevo zastupanje u parnici izdao punomoć Kristianu Barišiću, odvjetniku u Splitu (list 485. spisa). Na temelju te punomoći, odvjetnik Kristian Barišić je još 23. listopada 2017. predložio nastavak prekinutog postupka (list 484. - 485. spisa). On je tada tužitelja označio kao stečajna masa Grafex d.o.o. Split. Na taj prijedlog prvostupanjski sud se nije ni osvrnuo. Na temelju punomoći, odvjetnik Kristian Barišić je podnio i žalbu protiv pobijanog rješenja. Sve to tuženikove žalbene razloge o nedostatku tužiteljevog pravnog interesa i ovlaštenja za podnošenje žalbe, čini neosnovanima.

Zagreb, 5. ožujka 2018.

Sudac

dr. sc. Srđan Šimac, v. r.



Zastupništvo – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

B. Vrabec



89 PŽ-1144/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZREKA:

13 -04- 2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GRAFEX d.o.o., Split, Orišća 11/a, OIB 91798757042, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zoran Miletić iz Splita, Nazorov prilaz 1A, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika IMEX BANKA d.d., OIB 99326633206, Split, Tolstojeva 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-61/2018 od 16. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 27. ožujka 2018.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Imex banka d.d., ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-61/2018 od 16. siječnja 2018., te predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

„I/ Određuje se nastavljanje postupka radi naknadne diobe stečajne mase u zaključenome stečajnom postupku nad bivšim stečajnim Dužnikom: GRAFEX d.o.o., Split, Orišća 11/a, OIB 91798757042. Stečajni postupak se nastavlja u odnosu na stečajnu masu i pod ovom tvrtkom/nazivom: „Stečajna masa iza GRAFEX d.o.o., u stečaju“.

II/ Za stečajnog se upravitelja imenuje dosadašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić iz Splita, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607.

III/ Sjedište Stečajne mase iz točke I/ovog Rješenja je na adresi stečajnog upravitelja Zorana Miletića: Split, Nazorov prilaz 1A.

IV/ Određuje se upis Stečajne mase iz ovog Rješenja u sudski registar sa svim podacima iz članka 438. Stečajnog zakona (Narodne novine, br.: 71/15. i 104/17, dalje: SZ), što će Registarski odjel ovog Suda provesti po službenoj dužnosti po primitku ovog Rješenja.

V/ Ovo će se Rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.“

Protiv ovog rješenja žali se stečajni vjerovnik Imex banka d.d. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), te predlaže pobijano rješenje preinačiti. U bitnom navodi da je na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj upućen ne preuzimati sudski postupak koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-970/2012, a da se drugi postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-748/2015 radi

utvrđenja osporavanja utvrđene tražbine Imex banke d.d., a koju tražbinu je osporio stečajni vjerovnik Dino Markić.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja svoju odluku temelji na stajalištu da stečajna masa ima imovine koja ulazi u stečajnu masu, a to su parnice koje se vode kod istog suda prvog stupnja poslovnim brojem P-970/2012 i P-748/2015.

Parnični postupci eventualno mogu predstavljati potencijalnu imovinu. Međutim, sud prvog stupnja uopće nije analizirao o kakvim se parnicama radi i može li uopće iz tih parnica ikakva imovina ući u stečajnu masu.

Osim toga, stečajni vjerovnici su većinom glasova na ročištu 5. svibnja 2015. donijeli odluku da se upućuje stečajni upravitelj ne preuzimati postupak pod poslovnim brojem P-970/2012, a koju odluku skupština vjerovnika stečajni sudac nije u roku od osam dana ukinuo (članak 38.f Stečajnog zakona – „Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06 i 116/10; dalje: SZ).

Zbog navedenog pobijano rješenje nije moguće ispitati, pa je time počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, te je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

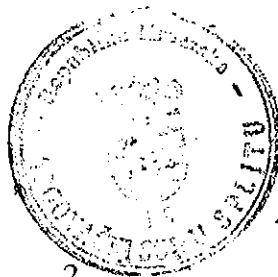
U ponovnom postupku sud prvog stupnja otklonit će ukazanu bitnu povredu, utvrditi ima li uvjeta za nastavak postupka radi naknadne diobe (članak 199. SZ-a), te ponovno odlučiti o prijedlogu za nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase nad bivšim stečajnim dužnikom Grafex d.o.o., Split odnosno o određivanju upisa stečajne mase u sudski registar.

Zagreb, 27. ožujka 2018.



Predsjednik vijeća
Raou Dubravec, v. r.

Za točnost otpisa – ovlašteni službenik
Branika Curman





REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

91 PŽ-1143/2018-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKA

Prilog: 01/18

27-03-2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Branka Šabarić Zovko, u pravnoj stvari tužitelja GRAFEX d.o.o. u stečaju, OIB 91798757042, Split, Sukošanska 43, protiv tuženika IMEX BANKA d.d., OIB 99326633206, Split, Tolstojeva 6, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, radi utvrđenja osnovanosti tražbine u iznosu od 391.46207 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-748/2015 od 27. prosinca 2017., 01. ožujka 2018.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-748/2015 od 27. prosinca 2017. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odbio tužiteljev prijedlog radi nastavka predmetnog parničnog postupka. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je rješenjem tog suda poslovni broj P-748/2015 od 26. kolovoza 2016. utvrđen prekid postupka na temelju odredbe članka 212. stavka 1. točke 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, i 57/11). Budući da tužitelj koji se u podnesku od 9. ožujka 2017. podnijetom radi nastavka predmetnog postupka označio kao Stečajna masa Graxef d.o.o. nije dokazao da ima stečajnu masu, prvostupanjski sud je pozivajući se na odredbu članka 77. stavka 3. Zakona o parničnom postupku i članka 199. stavka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

Tužitelj je protiv rješenja podnio žalbu ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga ga pobija. U bitnom navodi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-61/18 od 16. siječnja 2018. određen nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase u zaključenom stečajnom postupku nad bivšim stečajnim dužnikom Grafex d.o.o. Split, da se stečajni postupak nastavlja u odnosu na stečajnu masu pod tvrtkom/nazivom Stečajna masa iza Grafex d.o.o. u stečaju i odlučeno je Stečajnu masu upisati u sudski registar. Navodi i da je stečajni upravitelj po zakonu dužan voditi računa o svekolikoj imovini i imovinskim pravima koja ulaze u stečajnu masu te je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-34/2014 od 14. ožujka 2016. kojim je obustavljen i zaključen stečajni postupak stečajni upravitelj ovlašten za

račun stečajne mase na prikupljanje i unovčenje imovine dužnika. Ističe da je Stečajna masa univerzalni pravni sljednik Grafex d.o.o. u stečaju, a činjenica što ista nije bila upisana u sudski registar do 16. siječnja 2018. ne može ići na štetu stranaka, posebno imajući u vidu odredbu članka 77. Zakona o parničnom postupku.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama žalbenih razloga, pazeci po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je nepravilno i nezakonito.

Iz spisa proizlazi i nije sporno između stranaka da je tužitelj Grafex d.o.o. u stečaju brisan iz sudskog registra nakon što je u okviru stečajnog postupka doneseno rješenje o obustavljanju i zaključenju stečajnog postupka, posljedično čemu je prvostupanijski sud rješenjem poslovnj broj P-748/2015 od 26. kolovoza 2016. utvrdio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari. Tužitelj je podneskom od 9. ožujka 2017. predložio nastavak postupka, označujući kao tužitelja Stečajnu masu Grafex d.o.o., zastupanog po Dinu Markiću, kojeg zastupa punomoćnik Kristian Barišić, odvjetnik u Splitu.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanijski sud je neosnovano odbio prijedlog za nastavak predmetnog postupka.

Brisanjem iz sudskog registra pravna osoba prestaje postojati. Tako prekinuti postupak može se nastaviti ako su ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZPP-a i SZ-a.

Stečajni zakon odredbom članka 199. propisuje pravila za tzv. naknadnu diobu i u okviru tog postupka propisuje izuzetak od pravila iz odredbe članka 77. stavka 1. ZPP-a, prema kojem stranka u parnici može biti samo fizička ili pravna osoba. U skladu s odredbom članka 77. stavka 2. ZPP-a, odredbom članka 199. stavka 4. SZ-a, stečajnoj masi je dana procesna ili stranačka sposobnost. U ime i za račun stečajne mase mogu se i nakon zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom i njegovog brisanja iz sudskog registra – voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dakle, nakon što je tužitelj brisan iz sudskog registra pravnih osoba nadležnog suda, on više ne može biti stranka u postupku, već to može biti samo njegova stečajna masa u ime i za račun koje bi parnica bila vođena. Nakon zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj će zastupati stečajnu masu u skladu s odredbama Stečajnog zakona, koja se temelji na odredbi članka 25. stavka 1. točke 13. SZ-a kojom je propisana dužnost stečajnog upravitelja zastupati stečajnu masu u skladu s odredbama SZ-a i nakon zaključenja stečajnog postupka.

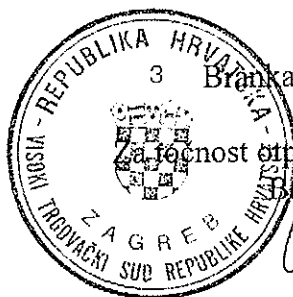
U konkretnom slučaju radi se o parnici radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine u koju je sukladno odredbi članka 178. stavka 2. SZ-a upućen stečajni vjerovnik Dino Markić koji umjesto zakonskog zastupnika stečajnog dužnika (stečajnog upravitelja) zastupa stečajnog dužnika protiv stečajnog vjerovnika kao tuženika čija je tražbina osporena. Iz

podneska od 19. siječnja 2017. (list 198. spisa) proizlazi da je stečajni dužnik ovlastio osporavatelja Dina Markića na zastupanje stečajne mase tužitelja u ovoj pravnoj stvari, a koji je za zastupanje u ovom predmetu ovlastio odvjetnika Kristiana Barišića (list 201. spisa) koji je 9. ožujka 2017. predložio nastavak postupka u odnosu na Stečajnu masu Grafex d.o.o.

Stoga je prvostupanjski sud sukladno odredbi članka 215. stavka 1. ZPP-a trebao donijeti rješenje o nastavku postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na Stečajnu masu društva Grafex d.d., Split.

Kako to prvostupanjski sud nije učinio, valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a ukinuti rješenje i vratiti ga na ponovan postupak u kojem će prvostupanjski sud imajući u vidu propuste ukazane od strane ovog suda donijeti zakonitu i valjanu odluku o nastavku predmetnog postupka.

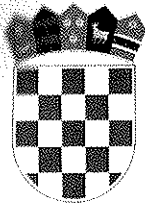
Zagreb, 01. ožujka 2018.



Sudac

Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za vjernost otpisavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6. - S P L I T

Broj: 14. St-61/2018.
(Ex: St-34/2014)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sudcu Joži Čaleti, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom bivšega stečajnog Dužnika: GRAFEX, d.o.o., Split, Orišća 11/a., OIB: 91798757042, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zoran Miletić, iz Splita, Nazorov prilaz 1A, (dalje: Dužnik, stečajni Dužnik), odlučujući o prijedlogu za nastavljjanje stečajnog postupka kao Stečajne mase iza GRAFEX, d.o.o., u stečaju, 22. svibnja 2018, izvanraspravno,

riješio je

I/ Određuje se nastavljjanje stečajnog postupka kao Stečajne mase iza GRAFEX, d.o.o., u stečaju, u zaključenome stečajnom postupku nad bivšim stečajnim Dužnikom: GRAFEX, d.o.o., Split, Orišća 11/a., OIB: 91798757042. Stečajni postupak se nastavlja u odnosu na stečajnu masu i pod ovom tvrtkom/nazivom: „Stečajna masa iza GRAFEX, d.o.o., u stečaju“.

II/ Za stečajnog se upravitelja imenuje dosadašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić, iz Splita, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607.

III/ Sjedište Stečajne mase iz točke I/ ovog Rješenja je na adresi stečajnog upravitelja Zorana Miletića: Split, Nazorov prilaz 1A.

IV/ Određuje se upis Stečajne mase iz ovog Rješenja u sudski registar sa svim podacima iz članka 438, Stečajnog zakona (*Narodne novine*, br.: 71/15. i 104/17), što će Registarski odjel ovog Suda provesti po službenoj dužnosti a nakon pravomoćnosti ovog Rješenja.

V/ Ovo će se Rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog Suda od 14. ožujka 2016, broj: 14. St-34/2014, obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad bivšim stečajnim Dužnikom GRAFEX, d.o.o., Split,

Orišća 11/a., OIB: 91798757042. Temeljem tog Rješenja je isti bivši stečajni Dužnik kao pravna osoba brisan i iz sudskog registra te je tim brisanjem prestao postojati kao pravna osoba. Istim je tim Rješenjem Stečajni upravitelj ovlašten (...) *za račun stečajne mase, na prikupljanje i na unovčenje imovine Dužnika i pri tome postupati po članak 63., stavak 5., Stečajnog zakona ('Narodne novine' br.: 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 82/06. i 116/10., 25/12. i 133/12., dalje: SZ i članak 441., Stečajnog zakona, 'Narodne novine', br.: 71/15., dalje: SZ15.) i izvješćivati ovaj stečajni Sud kada se za to steknu pretpostavke*. Dakle, isti je stečajni postupak nastavio teći u odnosu na stečajnu masu ako bi se istu pronašlo.

2. Stečajni vjerovnik Dino Markić, iz Splita, po punomoćniku odvjetniku Kristianu Barišiću, podneskom od 12. siječnja 2018. (list: 268, spisa) predložio je Sudu upisati Stečajnu masu u sudski registar, kako bi mogao nastaviti voditi parnični postupak kojeg je kao zastupatelj bivšega stečajnog Dužnika kod ovog Suda pokrenuo kao osporavatelj tražbine drugoga stečajnog vjerovnika: IMEX BANKE, d.d., Split, koja se osporena tražbina IMEX BANKE, d.d., Split, temelji na ovršnoj ispravi, a na pokretanje koje parnice je upućen Rješenjem Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske, od 09. rujna 2015, broj: PŽ-4595/15, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine IMEX BANKE, d.d. Ova se parnica vodi kod ovog Suda pod brojem: P-748/15. Istim je podneskom kao razlog upisa Stečajne mase u sudski registar naveo i nastavljanje vođenja parničnog postupka kojeg je kod ovog Suda pokrenuo bivši stečajni Dužnik kao pravna osoba prije otvaranja stečajnog postupka nad istim a protiv IMEX BANKE, d.d., Split, kao tuženika, radi naknade štete od 1.000.000,00 kuna i koja se parnica vodila kod ovog Suda pod brojem: P-970/12.

3. Sud je bio udovoljio prijedlogu Dina Markića i Rješenjem od 16. siječnja 2018, broj: 14. St-61/2018, odredio nastavljanje postupka radi naknadne diobe u zaključenome stečajnom postupku nad bivšim stečajnim Dužnikom GRAFEX, d.o.o., u stečaju, Split, kao pravne osobe, određen je naziv i sjedište iste Stečajne mase kao i stečajni upravitelj te je određeno Stečajnu masu upisati u sudski registar, što je sve u sudskome registru bilo i provedeno. Međutim, povodom žalbe vjerovnika osporene tražbine IMEX BANKE, d.d., Split, Rješenjem Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske, od 27. ožujka 2018, broj: PŽ-1144/2018, ukinuto je Rješenje ovog Suda od 16. siječnja 2018, broj: 14. St-61/2018. (o nastavljanju postupka radi naknadne diobe) te je predmet vraćen ovom Sudu na ponovni postupak (listovi: 277-314. i 338-339, spisa).

4. Postupajući po uputama iz ukidnog Rješenja Rješenja Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske, od 27. ožujka 2018, broj: Pž-1144/2018. (dalje: Ukidno Rješenje VTS-a), ovaj Sud je prije donošenja ovog Rješenja, prethodno izveo dokaze čitanjem cijelog spisa predmeta, pročitao je Povijesni izvadak iz sudskog registra za bivšega Dužnika i pri tome sagledavši stanje spisa u cijelini, uključujući još i dopis Općinskog suda u Splitu od 26. travnja 2018, broj: OVR-2569/16. i stanje vlasničkog lista za nekretninu koja se u tom dopisu navodi pa je nakon tako izvedenih dokaza – temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno članku 8, Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine*, br.: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14.-Odluka USRH, br.: U-I-885/2013., dalje: ZPP), u vezi članaka 6. i 199, Stečajnog zakona (*Narodne novine*, br.-i: od 44/96. do 133/13, dalje: SZ, *stari SZ*), odnosno, članaka 10, 289. i 441, stavak 2, Stečajnog zakona (*Narodne novine*, br.-i: 71/15. i 104/17, dalje: SZ/15, *novi SZ*) – riješio kao u izrjeci ovog Rješenja zbog niže navedenih razloga, tj., ovim Rješenjem ponovno odlučio nastavljjanje stečajnog postupka kao Stečajne mase i Stečajnu masu upisati i u sudski registar radi dobijanja OIB-a (osobni identifikacijski broj) i određenja sjedišta Stečajne mase pod kojim će nakon toga nastupati u pravom prometu, sve sukladno novim stečajnim propisima. Tako je Sud odlučio iz razloga što iz cijelog stanja spisa proizlazi nužnost upisa Stečajne mase u sudski registar kako bi ista Stečajna masa time dobila pravni subjektivitet vođenja sporova koji su u tijeku, neki neophodno u tijeku a neki stjecajem okolnosti i nastavak kojih će ovisiti o daljnjem tijeku ovog postupka.

5. Člankom 289, stavkom 1, SZ, propisano je kako će sud *...na prijedlog stečajnoga upravitelja (...) ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljjanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnog ročišta (...) 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima (...) 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.* Stavkom 2, istog članka 289, je propisano: *(2) Nastavljjanje postupka radi naknadne diobe sud će odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen.* Stavkom 4, istog članka 289, je propisano kako je takva imovina *...stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovog zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi,...* (...). *Stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava.* Stavkom 5, istog članka je propisano: *...stečajna masa upisat će se u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija – Porezna uprava po službenoj će dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.* Člankom 438, SZ je propisano što se sve upisuje u sudski registar za stečajnu masu.

6. Iz stanja spisa proizlazi kako se kod ovog Suda vode dvije parnice, dva parnična postupka, jedan pokrenut prije pokretanja (i otvaranja) ovoga stečajnog postupka i koji se vodi pod brojem: P-970/2012, radi naknade štete u visini od: 1.000.000,00 kuna a drugi parnični postupak je pokrenut tijekom trajanja ovoga stečajnog postupka i koji se vodi pod brojem: P-748/2015, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja osporene tražbine stečajnog vjerovnika IMEX BANKE, d.d., Split, koja se osporena tražbina temelji na ovršnoj ispravi i koju je tražbinu u ovome stečajnom postupku osporio Dino Markić kao stečajni vjerovnik osporavatelj.

7. Ovaj drugi parnični postupak, koji se vodi pod brojem: P-748/2015, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja osporene tražbine stečajnog vjerovnika IMEX BANKE, d.d., Split, koja se osporena tražbina temelji na ovršnoj ispravi i koju je tražbinu u ovome stečajnom postupku osporio Dino Markić, ovaj Sud smatra neophodnim postupkom a iz razloga što stečajni vjerovnik Dino Markić kao osporavatelj tražbine stečajnog vjerovnika IMEX BANKE, d.d., ima pravo u parnici osporavati osporenu tražbinu stečajnog vjerovnika IMEX BANKE, d.d., koja se osporena tražbina temelji na ovršnoj ispravi, pošto isti na tome ustraje. Ovu je parnicu pokrenuo bivši stečajni Dužnik kao pravna osoba u stečaju (GRAFEX, d.o.o., u stečaju, OIB:91798757042), zastupan po Dinu Markiću, iz Splita a ne zastupan po Stečajnom upravitelju. Ovlaštenje Dina Markića na zastupanje bivšega stečajnog Dužnika kao pravne osobe u stečaju (GRAFEX, d.o.o., u stečaju, OIB:91798757042), u pokretanju i daljnjem vođenju ove parnice je utemeljeno na Rješenju Visokoga trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje: VTS), od 09. rujna 2015, broj: Pž-4595/15. (listovi: 233-236, spisa). Za pokretanje i daljnje vođenje ove parnice u ime (kao zastupnika) stečajnog Dužnika – po shvaćanju ovog Suda – Dinu Markiću nije potrebna punomoć Stečajnog upravitelja. Ovlaštenje za pokretanje i daljnje vođenje ove parnice u ime (kao zastupnika) stečajnog Dužnika – po shvaćanju ovog Suda – Dino Markić temelji na navedenom Rješenju VTS-a (Pž-4595/15, od 09. rujna 2015), koje se Rješenje VTS-a temelji na odredbi članka 178. (staroga) SZ. Zbog navedenog, ovaj Sud vođenje ove parnice smatra neophodno potrebitom, pošto na tome ustraje Dino Markić u ostvarenju vlastitih prava na osporavanje a koja su prava utemeljena na navedenom Rješenju VTS-a o upućivanju u parnicu. U ovoj parnici bivši stečajni Dužnik kao pravna osoba u stečaju (GRAFEX, d.o.o., u stečaju, OIB:91798757042), zastupan po Dinu Markiću a koji, nadalje, ima pravo biti zastupan po odvjetniku, može uspjeti u toj parnici dokazati osnovanost osporavanja tražbine IMEX BANKE, d.d., čime će bivši stečajni Dužnik kao pravna osoba i stranka u toj parnici (tužitelj) ostvariti pravo na naknadu troškova ove parnice a koji će troškovi biti namireni od IMEX BANKE, d.d., kao tuženika u toj parnici i ti će naplaćeni troškovi predstavljati stečanu masu. Kako je

bivši stečajni Dužnik kao pravna osoba u stečaju (GRAFEX, d.o.o., u stečaju, OIB:91798757042), brisanjem iz sudskog registra prestao postojati kao pravna osoba, time je u ovoj parnici parnični postupak prekinut a da bi Dino Markić kao osporavatelj mogao ostvariti vlastito pravo na dokazivanje u parnici osnovanosti osporavanja osporene tražbine vjerovnika IMEX BANKE, d.d. (koja se osporena tražbina temelji na ovršnoj ispravi), to je, po shvaćanju ovog Suda, potrebno Stečajnu masu upisati u sudski registar. Stečajna će masa, nakon upisa u sudski registar i dobijanja OIB-a, biti sveopći (univerzalni) pravni slijednik bivšega stečajnog Dužnika kao pravne osobe u stečaju (GRAFEX, d.o.o., u stečaju, OIB:91798757042) te će kao pravni slijednik moći nastaviti voditi ovaj parnični postupak u kojem će je parničnom postupku i dalje zastupati Dino Markić kao osporavatelj a temeljem gore navedenog Rješenja VTS-a o upućivanju u parnicu, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja. To je jedan od razloga radi kojeg je Sud odredio Stečajnu masu upisati u sudski registar.

8. Druga parnica je ona pokrenuta prije pokretanja (i otvaranja) ovoga stečajnog postupka i koja se vodi po tužbi bivšega stečajnog Dužnika kao tužitelja, kao pravne osobe tužitelja (GRAFEX, d.o.o.), protiv IMEX BANKE, d.d., Split, kao tuženika, pod brojem: P-970/2012, radi naknade štete u visini od: 1.000.000,00 kuna. Iako su vjerovnici Odlukom vjerovnika sa Izvještajnog ročišta odlučili: *Upućuje se stečajni upr. ne preuzimati naveden sudske postupka koji se vode kod ovog suda pod brpjem P-970/2012 (I kod Opć. suda u Splitu pod brojem Ovr6418/14.)* kao i: odluku: *Neće se predujmivati od strane stečajnih vjerovnika nikakva novčana sredstva za daljnji tijek ovog stečajnog postupka*, ovaj Sud stoji na stajalištu kako nakon upisa Stečajne mase u sudski registar i dobijanja OIB-a, vjerovnici o tim pitanjima mogu ponovno odlučivati i tada drukčije odlučiti, tj., odlučiti preuzeti parnični postupak koji se kod ovog Suda vodi protiv IMEX BANKE, d.d., Split, kao tuženika, pod brojem: P-970/2012, radi naknade štete u visini od: 1.000.000,00 kuna. Takvo stajalište ovaj Sud temelji na odredbi članka 38.e, *staroga SZ* (to je sada članak 107, stavak 3, *novoga SZ*), gdje je propisano: (3) *Vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika.* To sve u svezi sa člankom 199, stavkom 4, *staroga SZ* (članak 289, stavak 4, *novoga SZ*), gdje je propisano: (4) *Imovina (...) jest stečajna masa i glede nje se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi (...).* Dakle, nakon upisa stečajne mase u sudski registar a sukladno propisima *novoga SZ*, primjenjuju se sve ostale stečajne odredbe o stečajnom dužniku i njegovim tijelima pa tako i odredbe o Skupštini vjerovnika i o ovlastima Skupštine vjerovnika da izmijeni vlastite ranije donijete odluke o novom odlukom drugačije odluči pa tako i o preuzimanju parnica za koje je ranije bilo odlučeno kako se neće preuzimati. To u ovome stečajnom postupku posebno dolazi do značenja pokraj činjenice kako parnični postupak koji se kod ovog Suda vodi protiv IMEX

BANKE, d.d., Split, kao tuženika, pod brojem: P-970/2012, radi naknade štete u visini od: 1.000.000,00 kuna, još uvijek nije završen, pošto je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske Rješenjem od 05. ožujka 2018, broj: PŽ-1002/2018, u tome parničnom postupku ukinuo Rješenje ovog Suda od 27. prosinca 2017, broj: P-970/2012 i predmet vratio ovom Sudu na ponovni postupak (list 328, spisa) pa je isti parnični postupak i nadalje u tijeku. O preuzimanju ili nepreuzimanju ovoga parničnog postupka, stečajni vjerovnici mogu ponovno odlučivati nakon upisa Stečajne mase u sudski registar i dobijanja OIB-a, sukladno gore navedenim odredbama članka 38.e i 199, *staroga* SZ. I ovo je jedan od razloga zbog kojeg je ovaj Sud riješio kao u izrijeci ovog Rješenja.

9. Treći razlog zašto je Sud odlučio kao u izrijeci ovog Rješenja jest činjenica naknadno utvrđena iz dopisa Općinskog suda u Splitu od 26. travnja 2018, broj: Ovr-2569/16, iz kojeg dopisa se utvrđuje kako se kod Općinskog suda u Splitu vodi ovršni postupak između Impuls leasing d.o.o., kao ovrhovoditelja, protiv Grafex d.o.o., kao ovršenika (bivši stečajni Dužnik kao pravna osoba). Radi se o ovrsi na nekretnini bivšega stečajnog Dužnika kao pravne osobe, čest. zem. 5324/6, ZU 18018, k.o. Split, na kojoj je nekretnini bivši stečajni Dužnik upisan kao suvlasnik idealnog dijela od 73/442, što je utvrđeno iz e-Izvadka iz zemljišne knjige (listovi: 344-346, spisa). Kako bi se ovaj ovršni postupak nastavio a time odredila i pravna sudbina suvlasničkog dijela bivšega stečajnog Dužnika kao pravne osobe a to je sada Stečajna masa, potrebno je Stečajnu masu upisati u sudski registar radi dobijanja OIB-a pa će ista Stečajna masa razriješiti pravnu sudbinu ovoga suvlasničkog dijela navedene nekretnine i to bilo u navedenom ovršnom postupku Općinskog suda u Splitu ili u nastavku ovoga stečajnog postupka. I to je jedan od razloga zbog kojeg je ovaj Sud riješio kao u izrijeci ovog Rješenja.

10. Sukladno svemu navedenom je ovaj Sud na stajalištu kako je Stečajnu masu bivšega stečajnog Dužnika kao pravne osobe (GRAFEX, d.o.o., u stečaju) neophodno potrebno upisati u sudski registar, radi čega je i riješeno kao u izrijeci ovog Rješenja. Nakon što se Stečajna masa upiše u sudski registar, što je ovim Rješenjem radi pravne sigurnosti određeno učiniti nakon pravomoćnosti istoga ovog Rješenja, odlučivat će se o preostalim do sada postavljenim pitanjima i prijedlozima: razriješenju Stečajnog upravitelja koji je zahtjev postavila IMEX BANKA, d.d., Split; sazivanju Skupštine vjerovnika a koji je prijedlog predložio vjerovnik Dino Markić i o drugim pitanjima o kojima to bude potrebno a sve u okvirima propisa stečajnog prava.

11. Sukladno navedenim odredbama SZ i svemu naprijed navedenom, pošto su nakon zaključenja ovoga stečajnog postupka nad Dužnikom nastavili teći navedeni

parnični postupci radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu, kako je to navedeno u cijelokupnome gornjem Obrazloženju, ovaj Sud je i riješio kao u izrijeci Rješenja, temeljem navedenih odredaba SZ.

Split, 22. svibnja 2018.

S U D A C:
Jozo Čaleta, v.r.,

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja može se izjaviti Žalba u roku od osam (8) dana koji rok počinje teći nakon proteka osmog dana od objave Rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, Split, Sukoišanska 6, u tri primjerka a o žalbi u drugom stupnju odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

- 1) Stečajni upravitelj Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, osobno,
- 2) ŽDO u Splitu, Građansko upravni odjel, Split,
I. Gundulića 29A, preko e-Oglasne ploče,
- 3) Porezna uprava u Splitu, Split, preko e-Oglasne ploče,
- 4) IMEX BANKA, d.d., Split, Tolstojeva 6, osobno,
- 5) Dino Markić, iz Splita, Pazdigradaska 20, preko e-Oglasne ploče,
- 6) Kristian Barišić, odvjetnik, Split, Velebitska 27, osobno,
- 7) Mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova – rok 20. dana,
- 8) Spis,
- 9) Registar suda-ovdje ali nakon pravomoćnosti,
- 10) Sudska stečajna pisarnica

Split, 22. svibnja 2018.

Sudac: Jozo Čaleta,