

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Amruševa 2/II, Zagreb**

**za**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**  
**Berislavićeva 11, Zagreb**

**Na posl.br. St-3082/2019**

Podnositelj: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733**  
kao stečajni vjerovnik sa pravom glasa

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V. Filakovca 13, Zagreb, OIB: 68860828547**  
zastupano po nerazriješenom stečajnom upravitelju Ivici Boltužić, OIB: 24281705494 i  
nepravomoćno imenovanom stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB: 624612689936

veza: Zapisnik sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021. (nije javno objavljen)

**ŽALBA VJEROVNIKA**  
**protiv Rješenja posl.br. St-3082/2019 TS ZG od 27.07.2021.**

2x, prilozi

stečajni vjerovnik sa pravom glasa

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-3082/2019 od 27.07.2021. (objava e-oglasna 27.07.2021 u 13:19 h), kojim se odbacuje prijedlog vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika donesenih dana 22.07.2021., podnositelj kao stečajni vjerovnik sa pravom glasa u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, pravodobno podnosi Žalbu pobijajući napadnuto Rješenje u cijelosti, iz slijedećih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Podnositelj ističe, da je počinjena bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.1.ZPP) obzirom da je Sud nepravilno primjenio odredbe čl.108. SZ pozivajući se na odredbe čl.11.st.6. SZ (načelo postupka), iako za isto nije postojalo zakonsko utemeljenje, budući da podnositelj nije mogao podnijeti prijedlog dana 22.07.2021. obzirom da je skupština vjerovnika naprasno prekinuta, te je sukladno navedenom Sud bio dužan uvažiti prijedlog vjerovnika i donijeti odluku u roku od 8 dana od dana održavanja skupštine i pozbati se na složenost slučaja (čl.108.st.2.SZ), a što je bilo od odlučujućeg utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke pobijanog Rješenja.

Podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4 ZPP-a) leži i u činjenici što je prvostupanjski Sud, protivno odredbama čl.106. SZ, svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranke u postupku (čl.3.st.3.ZPP), društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. OIB: 00581722127, a temeljem kojeg nedopuštenog raspolaganja je donesena odluka iz pobijanog Rješenja.

Zaključno, podnositelj ističe, da je odluka prvostupanjskog Suda osim pogrešnog pravnog pristupa rezultirala pogrešnom primjenom materijalnog prava, odnosno pobijano Rješenje sadrži takve nedostatke da se ne može ispitati (čl.354.st.2.t.11.ZPP-a), odnosno ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama – nepostojanje utvrđenja prava glasa vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., temeljem odredbi čl.106.SZ.

Navedeni razlozi su nejasni i međusobno proturječni tako da isti ne opravdavaju donijeto pobijano Rješenje, a o odlučnim činjenicama postoji proturječje između onoga što se navodi u razlozima odluke u odnosu na sadržaj isprava i u odnosu na same isprave koje prileže spisu .

## **Obrazloženje:**

I. Podnositelj kao stečajni vjerovnik sa pravom glasa, naslovnom sudu je podnio **Zahtjev za hitno ukidanje skupštinskih odluka vjerovnika donesenih na izvještajnom ročištu dana 22.07.2021.**, a koje su donesne većinskom odlukom (99,60% glasova) društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. , i to: 1.- ne prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja objavljeno dana 13.07.2021., 2.-utvrđuje se da nema uvjeta za nastavak poslovanja stečajnog dužnika, 3.- ne prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja, 4. - imenuje se novi stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, OIB:62461289936.

Prvostupanjski sud je pobijanim Rješenjem St-3082/2019 od 27.07.2021. donio odluku:

"Odbacuju se prijedlozi za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 22.07.2021., koje su 26.07.2021. podnijeli sudu vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:49392320266, i Amra Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733."

U obrazloženju pobijane odluke pod točkom 5. se navodi:

"Prijedlozi nisu pravovremeni."

U obrazloženju pobijane odluke pod točkom 8. se navodi:

"Iz sadržaja odredbe čl.108.st.2.SZ, iz koje proizilazi obveza suda o zahtjevu odlučiti odmah na toj skupštini, može se nedvojbeno zaključiti da to mogu učiniti prisutni sudionici iz st.1., te da takav zahtjev mogu postaviti najkasnije do završetka ročišta na kojem se skupština održava. Takav zaključak potvrđuje i odredba čl.11.t.6.SZ (načela postupka) kojom je propisano da se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako tim zakonom nije drugačije određeno."

U obrazloženju pobijane odluke pod točkom 9. se navodi:

"Prema tome, predlagatelji koji su bili nazočni na skupštini i nisu do njezinog završetka stavili zahtjev za ukidanje odluke skupštine izgubili su pravo postaviti takav zahtjev izvan i nakon održane skupštine niti mogu takav zahtjev postaviti u roku u kojem sud može odgoditi donošenje odluke."

**Pobijano Rješenje St-3082/2019 od 27.07.2021. u cijelosti je nezakonito.**

II. Prvenstveno stečajni vjerovnik sa pravom glasa, ističe da skupština vjerovnika (izvještajno ročište) od 22.07.2021. **nije završena nego je naprasno prekinuta u 11:53h** iz razloga što je u 12:00h počinjalo ročište u predmetu drugog suca u istoj dvorani (br.100 TS ZG)

Podnositelj nije imao mogućnost podnijeti prijedlog za ukidanje skupštinskih odluka na samom ročištu, niti je posljedično tome Sud mogao donijeti odluku na samoj skupštini vjerovnika, budući da je izvještajno ročište naprasno prekinuto bez zaključenja istog, a što je vidljivo iz Zapisnika sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021.

DOKAZ: Zapisnik sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021.

Slijedom navedene činjenice, da su netom prije naprasnog prekida skupštine vjerovnika donesene prijedorene skupštinske odluke, **podnositelju nije dana mogućnost podnijeti prijedlog za ukidanje odluka koje su protivne zajedničkom interesu vjerovnika.**

Odredbom čl.108.st.2 SZ određeno je, da je sud dužan o zahtjevu iz st.1 ovog članka odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke 8 dana od dana održavanja skupštine.

Slijedom činjenice da je podnositelj unutar 8 dana od održavanja skupštine, koja nije završena nego naprasno prekinuta (Zapisnik sa izvještajnog ročišta isto nedvojbeno dokazuje), podnio prijedlog za ukidanja skupštinskih odluka obzirom da iste nisu u zajedničkom interesu vjerovnika, prvostupanjski Sud je bio dužan donijeti Rješenje kojim se ukidaju navedene odluke, a ne bez zakonskog utemeljenja se pozvati se na odredbe čl.11.st.6.SZ .

---

III. Naime, skupštinske odluke od 22.07.2021. donesene su većinskom odlukom (99,60%) društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u suprotnosti sa zajedničkim interesom svih drugih stečajnih vjerovnika, budući da su iste utemeljene na počinjenju kaznenog djela prijevare od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

**Slijedom činjenice, da PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ne posjeduje prava iz naznačenih ovršnih isprava, pa sukladno tome nema niti može imati pravo glasa temeljem čl.106.st.2.SZ, budući da je tražbina u cijelosti osporena od strane stečajnog upravitelja i drugih vjerovnika.**

**Nadalje, PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ne može dokazati da je osporena tražbina osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi, pa sukladno tome nema niti može imati pravo glasa niti temeljem čl.106.st.3.SZ.**

Podnositelj ističe, da B2 KAPITAL d.o.o. uz svoju prijavu tražbina od 07.04.2020., **nije dostavio nikakav nedvojben dokaz u svrhu dokazivanja stjecanja prava iz ovršnih isprava** (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1, Izjava-obična zdužnica od 18.03.2009. posl.br. OV-5007/09, Izjava-obična zdužnica od 04.06.2009. posl.br. OV-10741/09) izdanih od strane stečajnog dužnika isključivo u korist Erste & Steiermarkische bank d.d., slijedom čega naznačene ovršne isprave nemaju niti mogu imati ikakav pravni učinak u ovom stečajnom postupku u korist društva B2 KAPITAL d.o.o.

B2 KAPITAL d.o.o. u prijavi tražbine naznačio je, da je pravna osnova tražbine - Ugovor o prijenosu od 13.06.2016., sklopljen između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d i B2 KAPITAL d.o.o., a upravo navedeni ugovor kao javno ovjerovljena isprava dokazuje da naznačene ovršne isprave NISU predmet prijenosa prava iz istih, slijedom čega ne postoji ikakav pravovaljani pravni akt kojim se dokazuje stjecanje prava iz naznačenih ovršnih isprava u korist B2 KAPITAL d.o.o.

DOKAZ:                      Prijava tražbine B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020.  
                                    Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. (Erste banka / B2 KAPITAL d.o.o.)

Neosporno je, da se radi o teškoj zloporabi prava i procesnih ovlaštenja od strane B2 KAPITAL d.o.o., obzirom na **neistinito prijavljeno raspolaganje pravima iz naznačenih ovršnih isprava**, budući da u svrhu dokazivanja stjecanja prava iz istih nije dostavio nikakav pravovaljani pravni akt, slijedom čega navedene ovršne isprave nemaju niti mogu imati ikakav pravni učinak u korist B2 KAPITAL d.o.o. odnosno isti nema niti može imati po naznačenim ovršnim ispravama utvrđeno pravo glasa.

**Neupitno je, da B2 KAPITAL d.o.o. nije mogao prenijeti na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. više prava nego što sam ima.** (Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet)

**Slijedom navedenog, nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke da Sud prizna pravo glasa PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na izvještajnom ročištu dana 22.07.2021. i da se njihovom nezakonitom većinskom odlukom (99,60% glasova) donesu skupštinske odluke protivne zajedničkom interesu vjerovnika.**

IV. Podnositelj dodatno ističe, da je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. prvostupanjskom Sudu dostavio **javnu ispravu**, Registar financijskih izvještaja, iz koje je razvidno da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na dan 31.12.2020. nije zabilježio potraživanje u iznosu od 60.916.543,00 kn, i to u godini kada je potpisan Ugovor o ustupu tražbine od 20.07.2020.godine, a što nedvojbeno dokazuje da nije izvršen prijenos prijavljenog potraživanja razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

DOKAZ:                      Javna isprava - Registar financijskih izvještaja/ Ispis balance i računa dobiti i gubitka za 2020.  
                                    za poduzetnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., digitalno potpisan 15.07.2020.

Odredbama čl.230 ZPP-a određeno je, da isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti, te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili propisu utemeljenim na zakonu (**javna isprava**), **dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.**

---

Javna isprava izdana po FINI kao javno pravnom tijelu, nedvojbeno dokazuje **nepostojanje potraživanja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. prema stečajnom dužniku u iznosu od 60.916.543,00 kn!!!**

Podnositelj ističe, da Registar financijskih izvještaja koji vodi javnopravno tijelo FINA za potrebe Ministarstva financija RH, predstavlja središnji izvor informacija o financijskom položaju i uspješnosti poslovanja poduzetnika, sukladno Zakonu o računovodstvu (NN 78/15 -47/20) i Pravilniku o strukturi i sadržaju GFI (NN 95/16). Dokumentacija za javnu objavu, dostavljena od strane odgovornih osoba poduzetnika, mora sadržavati potpune i točne podatke, i poduzetnik ne smije objavljivati nerevidirane podatke na način koji bi korisnika objavljenih podataka mogao dovesti u zabludu, te su direktori ili članovi uprave odgovorni za ispravnost pohranjenih i javno objavljenih podataka.

U čl.1a. navedenog Pravilnika određeno je : "Ovim pravilnikom u pravni poredak RH prenosi se Direktiva 2013/34/EU od 26.06.2013. o godišnjim financijskim izvještajima, konsolidiranim financijskim izvještajima i povezanim izvješćima za određene vrste poduzeća....."

**Slijedom navedenog, nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke da Sud prizna pravo glasa PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na izvještajnom ročištu dana 22.07.2021. i da se njihovom nezakonitom većinskom odlukom (99,60% glasova) donesu odluke, koje su u suprotnosti za zajedničkim interesima svih drugih stečajnih vjerovnika**

V. Neosporno je, da je prvostupanjski Sud počinio bitnu povredu postupka, i bez zakonskog utemeljenja dodijelio pravo glasa (99,60%) koje mu ne pripada društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. budući da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke da prvostupanjski Sud prizna pravo glasa istom na izvještajnom ročištu dana 22.07.2021. i da se njihovom nezakonitom većinskom odlukom (99,60% glasova) donesu odluke, koje su u suprotnosti za zajedničkim interesima svih drugih stečajnih vjerovnika

Ovakvim nezakonitim procesnim postupanjem prvostupanjski Sud je omogućio društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. manipuliranje odlukama skupštine vjerovnika, **čime je pobijano Rješenje St-3082/2019 od 27.07.2021. u cijelosti nezakonito.**

Slijedom svega iznesenog predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta zajedno donese sljedeće

### **Rješenje**

kojim se žalba podnositelja usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje posl.br. St-3082/2019 od 27.07.2021. preinačuje na način da se ukidaju odluke donesene na skupštini vjerovnika (izvještajno ročište) od dana 22.07.2021. i to:

1. ne prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja objavljeno dana 13.07.2021.,
2. utvrđuje se da nema uvjeta za nastavak poslovanja stečajnog dužnika,
3. ne prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja,
4. imenuje se novi stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, OIB:62461289936.

Stečajni vjerovnik:  
Amra Bajraktarević Merkaš