



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-741/2021-15

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja predlagatelja-dužnika FIAT LUX d.o.o., Split, Dubrovačka 18, OIB: 00888766207, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FIAT LUX d.o.o., Split, Dubrovačka 18, OIB: 00888766207, 10. prosinca 2021.

riješio je

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom FIAT LUX d.o.o., Split, Dubrovačka 18, OIB: 00888766207, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 10.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (741-2021).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-188/2020-60 od 3. ožujka 2021. utvrđeno je da vjerovnici nisu prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika FIAT LUX d.o.o., Split (točka I. izreke) pa je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom (točka II. izreke) te je odlučeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka III. izreke), a ujedno je i naloženo sudskom registru da nakon pravomoćnosti rješenja izvrši upis podatka o obustavi predstečajnog postupka (točka IV. izreke).

2. Navedeno rješenje je u povodu dužnikove žalbe potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1798/2021-2 od 8. travnja 2021.

3. Sukladno članku 64. stavku 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ), kada se predstečajni postupak obustavi, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Zbog navedenih razloga stečajna pisarnica ovog suda zavela je predmet pod poslovni broj St-741/2021.

4. Ovaj sud je koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a, putem web aplikacije eBlokade uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje (listovi 606-608 spisa) utvrdio kako su računi dužnika u neprekidnoj blokirani duže od 60 dana, s tim da stanje blokade računa dužnika na dan pisanja ovog rješenja iznosi 241.128,09 kuna.

5. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-741/2021-3 od 9. studenog 2021. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Istim rješenjem naloženo je zastupnicima po zakonu dužnika Zoranu Pejoviću, OIB: 73601895585, Split, Table 25 i Marku Sučiću, OIB: 56316464833, Split, Šegedinova 16, da sudu dostave pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

6. Zastupnik po zakonu dužnika Marko Sučić je 19. studenog 2021. u spis dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnik te popis imovine i obveza dužnika te je pristupio na ročište održano 9. prosinca 2021. Na ovom ročištu u svom iskazu je navodi kao u izvješću od 19. studenog 2021. Također je istaknuo da je dužnik obavljao djelatnost ugostiteljstva na način da je držao restoran Paradox, a koju djelatnost ne obavlja još od početka 2020. Pojasnio je da je restoran Paradox nastavilo držati društvo Paradox group d.o.o. sve do studenog 2020. kada Paradox konačno prestaje sa radom, a nakon toga u prostor ulazi tvrtka Malancana d.o.o., koja i dalje drži restoran Artičok. Dužnik da je bio u zakupu navedenog prostora, a isti je u vlasništvu g. Crnčevića te koliko mu je poznato sva dugovanja s osnove zakupnine su podmirena. Dužnik je u vlasništvu imao opremu kojom je obavljao djelatnost te je istu tijekom 2020., i to tijekom trajanja predstečajnog postupka, prodao tvrtci Paradox group d.o.o., ali se nije mogao sjetiti za koji iznos, no naveo je da je plaćanje izvršeno prijebojem pozajmica koje je društvo Paradox group d.o.o. davalo dužniku radi nabave te opreme i poslovanja. Koliko mu je poznato navedenu opremu je prilikom ulaska u prostor od Paradox grupe otkupila tvrtka Malancana d.o.o. Istaknuo je da od imovine dužnik jedino ima potraživanja koja su navedena u popisu imovine i obveza. Od navedenih potraživanja misli da je naplativ iznos od 120.000,00 kuna i 8.377,00 kuna od odvjetnice Mije Dujaković, te eventulano iznos od Mladena Livaje od 20.000,00 kuna i 1.013,15 kuna, dok da da iznosi potraživanja od njega i drugog zastupnika po zakonu Zorana Pejovića nisu naplativi jer su obojica u ovom trenutku blokirani i to za obveze dužnika te tvrtke Good food d.o.o., s obzirom na to da su prilikom davanja kredita Zagrebačke banke d.d. obojica kao direktori bili jamci platci za navedene obveze.

7. Na traženje ovog suda Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel, dostavio je 16. studenog 2021. ovom sudu potvrdu kojom se potvrđuje kako dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnih odjela.

8. Na traženje ovog suda, Državna geodetska uprava, Središnji ured, je 22. studenog 2021. u spis dostavila uvjerenje iz kojeg proizlazi kako prema službenoj evidenciji dužnik nije upisan u katastarski operat.

9. Na traženje ovog suda, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor upravnih i inspeksijskih poslova, Služba za upravne poslove, dostavila je ovom sudu 1. prosinca 2021. uvjerenje iz kojeg proizlazi kako prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

10. Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je 7. prosinca 2021. dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 7. prosinca 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 377 dana. Također, FINA je u prilogu dostavila i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 7. prosinca 2021. iznose 239.446,33 kuna.

11. Sud je 9. prosinca 2021. uvidom u sustav e-blokade utvrdio da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 239.522,70 kuna. Također, izvršen je uvid u javno objavljeni financijski izvještaj za 2020.

12. Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

13. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Naime, iz pisanog izvješća o financijsko-gospodarskom stanju te popisa imovine i obveza dužnika, kao i iz iskaza zastupnika po zakonu danog na ročištu 9. prosinca 2021., proizlazi da dužnik nema bilo kakve materijalne imovine, već da njegovu imovinu čine potraživanja odnosno financijska imovina. Pritom je za istaknuti kako nenaplaćena potraživanja odnosno novčane tražbine ne predstavljaju likvidnu imovinu dostatnu za podmirenje troškova stečajnog postupka jer se samim potraživanjima ne mogu podmiriti neizbježni troškovi koji nastaju u stečajnom postupku, a niti je bez raspoloživih novčanih sredstava moguće pokrenuti ili voditi postupke radi prisilne naplate istih.

14. Stoga, ovaj sud zaključuje da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka pa da su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za

donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

15. Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

16. Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

17. U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 6.000,00 kuna te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kuna, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kuna te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kuna.

18. Budući da je Financijska agencija obavijestila sud kako, na temelju članka 112. stavka 5. SZ-a, dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kuna, to je iznos procijenjenog predujma od 15.000,00 kuna valjalo umanjiti za zaplijenjeni iznos i osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom pozvati na uplatu predujma u iznosu od 10.000,00 kuna.

19. Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 10. prosinca 2021.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Zoran Pejović, Split, Table 25
- Marko Sučić, Split, Šegedinova 16
- FIAT LUX d.o.o., Split, Dubrovačka 18
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb303-1ed6c**

Kontrolni broj: **0e36e-8133d-f541c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.