



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

SZ RIJKE

Preko pošte

28-12-2017

Predmetna za poštu iznosila je: 20
POŠTA R
Broj primljenog: 10000
Tekstualno: 10000

Broj: Gr1 635/16-2

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske po sutkinji Marini Paulić u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Transport beton Lubina d.o.o., Knin, Kralja Držislava 5, koje zastupa punomoćnik Zvonimir Raić, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Alkom d.o.o., Split, Zrinsko-Frankopanska 58, radi ovrhe, odlučujući o sukobu nadležnosti između Općinskog građanskog suda u Zagrebu koji se oglašio stvarno nenadležnim rješenjem poslovni broj Ovr-818/16-52 od 11. svibnja 2016. i Trgovačkog suda u Splitu koji je izazvao sukob nadležnosti dopisom poslovni broj St-2/15 od 25. studenog 2016., 13. prosinca 2017.

riješio je:

Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Općinski građanski sud u Zagrebu.

Obrazloženje

Općinski građanski sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj Ovr-818/16-52 od 11. svibnja 2016. oglašio se stvarno i mjesno nenadležnim za postupanje u predmetnom ovršnom postupku te riješio da će se predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Splitu smatrajući da je taj sud stvarno i mjesno nadležan sukladno odredbi članka 169. st. 6. i 7. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 – dalje: SZ).

Trgovački sud u Splitu, dopisom poslovni broj St-2/15 od 25. studenog 2016. izazvao je sukob nadležnosti smatrajući da je za odlučivanje u ovom predmetu, na temelju odredbe čl. 441. st. 2. SZ nadležan Općinski sud u Splitu.

Iz stanja spisa slijedi da je stečajni postupak nad dužnikom Alkom d.o.o. Split pokrenut dana 5. lipnja 2015., a otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2/15 dana 29. veljače 2016.

Odredbama čl. 169. st. 6. do 8. SZ propisano je da se postupci ovrhe i osiguranja po prijedlogu razlučnih vjerovnika koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju; da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku; da je sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz st. 6. tog članka

dužan u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

Nadalje, odredbom čl. 441. st. 1. SZ propisano je da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, dok je odredbom čl. 441. st. 2. SZ propisano da se, između ostalog, odredbe čl. 169. st. 5. do 8. SZ iznimno primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu toga Zakona.

Člankom 98. st. 5. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 - dalje: SZ/96), između ostalog, bilo propisano da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su pokrenuli razlučni vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka, nastaviti i provesti ovršni sud po pravilima ovršnog postupka.

U konkretnom slučaju postupak ovrhe u ovoj ovršnoj stvari pokrenut 28. siječnja 2013. prijedlogom za ovrhu na temelju ovršne isprave na nekretnini ovršenika, a rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-223/13 doneseno je 30. siječnja 2013.

Prema odredbi čl. 80. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13 i 93/14 - dalje: OZ) ovrha na nekretnini provodi se zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom.

Dana 6. ožujka 2013. pod brojem Z-6087/13 provedena je zabilježba rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-223/13 u zemljišnoj knjizi, dakle, provedena je ovršna radnja.

Zbog navedenog, nema mjesta iznimnoj primjeni odredbi čl. 169. st. 5. do 8. SZ u ovoj ovršnoj stvari u smislu čl. 441. st. 2. SZ, jer su u konkretnom slučaju ovršne radnje na nekretnini započete prije stupanja na snagu SZ/15, već je za postupanje u ovom predmetu, na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ u vezi čl. 98. st. 5. SZ/96, nadležan Općinski građanski sud u Zagrebu kao sud koji je u vrijeme otvaranja stečaja nad ovršenikom već proveo ovršnu radnju.

Slijedom iznesenog na temelju odredbi čl. 23. st. 2. i 3. ZPP odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 13. prosinca 2017.

Sutkinja:
Marina Paulić, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša

