



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru**

Obala Bana Berislavića 1

21220 Trogir

Poslovni broj: P-1177/2024-33

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

**P R E S U D A Z B O G O G L U H E**

**I  
R J E Š E N J E**

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sucu Ivanki Karadža u pravnoj stvari tužitelja Zdravko Višević sin Ante OIB: 75640030381 iz Seget Donji, Oca Ante Gabrića 3 zastupanog po punomoćniku Zdenku Duvnjaku odvjetniku u Trogiru, protiv tuženika pod 1. Ante-Stipan Marušić, pod 2 Antica Marić ž. Stjepana, pod 3 Mare Mlačić ud. Ive, pod 4. Blaženka Mlačić ž. Mije, pod 5. Nike Pažanin ž. Mate, pod 6 Neda Pažanin ž. Blaža, pod 7. Božica Anđelić ž. Bože, pod 8 Marko Pažanin, OIB 21840290770, Smiljevac 19, 21222 Vinišće, pod 9. Damir Pažanin, OIB 77965310173, Terzićeva 13, 21000 Split, pod 10. Marija Marušić, Petrova vrata 21, 21222 Vinišće, pod 11. Anka Ivica ž. Ive, Hrvatskih žrtava 234, 21220 Seget Donji, pod 12. Anđelka Mašće ž. Ivana, Put Kralja Tomislava 78, 21220 Seget Vranjica, pod 13. Jela Pažanin ud. Marina, Smiljevac 19, 21222 Vinišće, pod 14. Ivica Pažanin pok. Marka, Put Smiljevca 10 A, 21222 Vinišće, pod 15. Senka Pažanin, OIB 86833584459, Posavje 32, 10000 Zagreb, pod 16. Marija Bojković, Selo Jovanovac bb, 34000 Kragujevac, Srbija, pod 17. Ivanka Pra Sa D pok. Marka, 87 Mckedzie Cres, 3064 Roxburg park Vic Melbourne, ovi pod 1-7 odsutni i nepoznatog boravišta i zastupani po privremenom zastupniku Goranu Debaku, odv. u Trogiru, radi stvarno –Pravo vlasništva nekretnine, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 09. veljače 2026. u nazočnosti tužitelja i zamjenice pun. tužitelja Jadranke Duvnjak odv. u Kaštel Kambelovcu, a u izočnosti privremenog zastupnika tuženika, koja odluka je objavljena dana 06. ožujka 2026.,

**p r e s u d i o j e**

1. Utvrđuje se da je tužitelj Zdravko Višević OIB: 75640030381 vlasnik nekretnine označene kao čest. zem. 10612/3 k.o. Vinišće zk.ul. 594 i čest. zem. 10612/4 k.o. Vinišće zk.ul. 594 za cijelo.

2. Tužitelj je ovlašten temeljem ove presude ishoditi upis prava vlasništva čest. zem. 10612/3 k.o. Vinišće zk. ul. 594 i čest. zem. 10612/4 k.o. Vinišće zk. ul. 594 na svoje ime za cijelo uz istovremeno brisanje prava vlasništva čest. zem. 10612/3 k.o. Vinišće zk. ul. 594 i čest. zem. 10612/4 k.o. Vinišće zk. ul. 594 sa imena upisanih

vlasnika Marušić Ante – Stipana za 12/36 suvlasnička dijela; Marić Antica ž. Stjepana za 3/36 suvlasnička dijela; Mlačić Mare ud. Ive za 3/36 suvlasnička dijela; Mlačić Blaženka ž. Mije za 3/36 suvlasnička dijela; Pažanin Nike ž. Mate za 4/36 suvlasnička dijela; Pažanin Neda ž. Blaža za 4/36 suvlasnička dijela; Anđelić Božica ž. Bože za 4/36 suvlasnička dijela; Pažanin Marko za 1/36 suvlasnička dijela; Pažanin Damir za 1/36 suvlasnička dijela i Pažanin Neda za 1/36 suvlasnička dijela, a što tuženi ad. 10) Marija Marušić; ad. 11) Anka Ivica ž. Ive i ad. 12) Anđelka Mašće ž. Ivana kao isključivi nasljednici upisane Pažanin Nede te tuženi ad. 14) Ivica Pažanin pok. Marka; ad. 15) Senka Pažanin; ad. 16) Marija Bojković i ad. 17) Ivanka Pra Sa D pok. Marka kao isključivi nasljednici upisanog Pažanin Marka, dužni trpjeti.

### r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba povučena u odnosu na tuženike pod 8. Marko Pažanin, i pod 13. Jelu Pažanin ud. Marka.

### Obrazloženje

1. Dana 16. studenog 2018. kod ovog je suda pod brojem P-5444/2018 zaprimljena tužba tužitelja u kojoj se navodi kako su na nekretninama označenim kao čest. zem. 10612/3 i čest. zem. 10612/4 k.o. Vinišće kao suvlasnici su upisani tuženici pod 1-9 u određenim suvlasničkim dijelovima te Pažanin Neda za 1/36 suvlasnička dijela, da je ona umrla i da su njezini nasljednici Nikola Pažanin, Marija Pažanin, Anka Ivica i Anđelka Mašće, koji su označeni kao tuženi pod 10, 11 i 12 jer je i Nikola Pažanin umro čiji su nasljednici također tuženici pod 10, 11 i 12.

Navodi se da je navedeni upis pogrešan budući da je tužitelj vlasnik nekretninama označenih kao čest. zem. 10612/3 i čest. zem. 10612/4 sve k.o. Vinišće za cijelo. Naime, navodi se da je tužitelj zaključio kupoprodajni ugovor 10. travnja 2018. sa prodavateljem Anđelić Marinom pk. Frane kojim prodavatelj prodaje tužitelju navedene nekretnine za cijelo, da je prodavatelj Anđelić Marin pk. Frane zajedno sa bratom Anđelić Stipom zaključio usmeni ugovor o darovanju sa svojim prednikom majkom Anđelić Ivkom ud. Frane kojim ista sve svoje nekretnine daruje sinovima te sporazumom o razvrgnuću suvlasničke zajednice između Anđelić Marina i Anđelić Stipe koji je zaključen i realiziran u usmenoj formi krajem 80-ih godina prošlog stoljeća, na način da su predmetne nekretnine čest. zem. 10612/3 i 10612/4 k.o. Vinišće pripale u vlasništvo prodavatelju Anđelić Marinu pk. Frane. nadalje, prema navodima tužitelja, prednica prodavatelja Anđelić Ivka ud. Frane je predmetnu nekretninu naslijedila od svog oca Marušić Marina zv. Čauš pk. Mije a on od strane svojih prednika, tako da tužitelj zajedno sa posjedom svojih prednika nalazi se u zakonitom, istinitom i poštenom posjedu predmetne nekretnine preko 100 godina.

1.1. Iz ovih razloga, a kako je tužitelj stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine na temelju zakona, te da su sukladno odredbi članka 130. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, predloženo je donošenje odluke pobliže opisane kao u izreci, s tim da je tužitelj podneskom od 6. listopada 2025. uredio točku 2. tužbenog zahtjeva predloživši donošenje odluke pobliže opisane kao u izreci ove presude.

2. U tijeku postupka i to podneskom od 11. ožujka 2019. tužitelj je obavijestio sud da je tuženik pod 8. Marko Pažanin umro i da su njegovi nasljednici novooznačeni tuženici pod 13-17 i to Jela Pažanin, Ivica Pažanin, Senka Pažanin, Marija Bojković i Ivanka Praša D rođ. Pažanin.

Podneskom od 20. siječnja 2020. tužitelj je obavijestio sud i da je tužena pod 13. Jela Pažanin ud. Marka umrla te da su njezini nasljednici također Ivica Pažanin, Senka Pažanin Marija Bojković i Ivanka Praša D rođ. Pažanin, predlažući da se isti pozovu na preuzimanje postupka u ovoj pravnoj stvari.

3. Rješenjem ovog suda posl. broj P-5444/2018-11 od 5. svibnja 2020. utvrđen je prekid postupka budući da su tuženici pod 8. Pažanin Marko i tužena pod 13. Jela Pažanin umrli.

3.1. Rješenjem pod istim posl. brojem od 2. lipnja 2023. pozvani su nasljednici iza pk. tuženika pod 8. Marka Pažanina i pod 13. Jele Pažanin ud. Marka na preuzimanje postupka u ovoj pravnoj stvari te im je dostavljeno rješenje od 2. travnja 2024. kojim se pozivaju na davanje odgovora na tužbu od 16. studenog 2018. i priloge koji su im u prilogu rješenja dostavljeni, te isti nisu dostavili pisani odgovor na tužbu u ostavljenom roku od 30 dana od dana primitka navedenih pismena.

4. Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem P-1177/2024 od 6. studenog 2024. tuženima pod 1-7 koji su odsutni i nepoznata boravišta i prebivališta postavljen je privremeni zastupnik u osobi Gorana Debaka odvjetnika u Trogiru jer je tužena odsutna i nepoznata boravišta, a nema punomoćnika i zato što bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika dugo trajao pa bi za stranke mogle nastupiti štetne posljedice (čl. 84 st. 1 i 2 toč. 4 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08. i 123/08., 57/11 i 148/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP)

5. Dana 14. siječnja 2025. privremeni zastupnik navedenih tuženika pod 1-7 je dostavio pisani odgovor na tužbu u kojem navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja predlažući da sud izvede sve predložene dokaze, da bi se pravilno i potpuno utvrdilo činjenično stanje te da na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja i pravilnom ocjenom svih dokaza donese na zakonu osnovanu sudsku odluku.

6. S obzirom da tuženici pod 9, 10, 11, 12, 14-17 iako uredno pozvani da u roku 15 dana podnesu odgovor na tužbu i priloge, te podneska od 11. ožujka 2019. kojim je tužba proširena na nasljednike tuženika pod 8. Marka Pažanina i to na tužene pod 13-17., kao i podneska tužitelja od 6.10.2025. kojim je uređen tužbeni zahtjev, kako je to označeno u izreci ove presude, u smislu čl.284.st.1. i čl.285.st.2. :ZPP, uz upozorenje na posljedice propuštanja, odgovor na tužbu nisu podnijeli, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje tužitelji podnose i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, to je valjalo odlučiti kao u izreci temeljem čl.331. b ZPP-a.

7. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom izvotka iz zk za k.o. Vinšće od 16.11.2018., rješenja o nasljeđivanju iza Nediljke Pažanin O-86/10, kupoprodajnog

ugovora od 10.4.2018., izvoda iz posjedovnog lista od 16.11.2018., izvoda iz kat plana, očevidom na licu mjesta od 3.4.2025., čitanjem vještva vještaka Daria Blaževića od 10.7.2025., geodetske skica i fotografija priloženih uz vještvo, saslušanjem svjedoka Slobodana Marušića i Ivica Marušić pok Ante, pregledom ostale dokumentacije priložene spisu.

8. Tužbeni zahtjev je osnovan.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja radi utvrđenja prava vlasništva na čest. zem. 10612/3 i čest. zem. 10612/4 k.o. Vinišće za cijelo.

10. U postupku je valjalo utvrditi je li tužitelj preko svojih prednika ispunio pretpostavke stjecanja prava vlasništva temeljem valjanog pravnog posla osobno, te dosjelošću preko svojih prednika, sukladno pravnim pravilima paragrafa 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima( „Narodne novine“ 91/96, 68/98, 137/99, 2/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10 i 143/12, 152/14, 81/15,94/17). dalje: ZV)

Pored činjenice da je posjed neke osobe na predmetnim nekretninama mora trajati neprekidno kroz zakonom određeno vrijeme, od odlučnog značaja su okolnosti da stjecatelj ima samostalan posjed stvari te da mu taj posjed ima onu kakvoću koja se traži za dosjelost.

Pretpostavka o savjesnosti, poštenju posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću ispunjena je ako posjednik kroz sve vrijeme dosjelosti smatra da je stvar koju posjeduje njegova, odnosno ako ne zna ili ne može znati da nije njegova. Poštenje mora trajati cijelo vrijeme dosjelosti, poštenje je subjektivno obilježje posjeda, pa ono nikada ne prelazi s prednika na slijednika u posjedovanju-poštenje se uvijek prosuđuje na onoga tko je posjednik.

Prenošenje posjeda derivatnim , izvedenim načinom na novog posjednika ne prekida dosjedanje, nego se postojeći posjed nastavlja na njegovog univerzalnog ili singularnog sukcesora.

Da bi se dosjelošću steklo vlasništvo neke stvari nužno je da samostalni posjed te stvari traje zakonom određeno vrijeme.

Vrijeme potrebo za dosjelost počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u samostalan posjed stvari, a završava sa istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost.

11. Očevidom na licu mjesta u nazočnosti sudskog vještaka geometra Daria Blaževića od 23. travnja 2025. utvrđeno je da se predmetne parcele nalaze u mjestu Vinišće, predio Piščana, nekretnina zvana Čeka.

Predmetna nekretnina sa svih strana je omeđena starim kamenim suhozidima, sa svih strana osim sa istočne, a iz razloga što se sa istočne strane nalaze nekretnine u vlasništvu tužitelja, na istoj se nalazi 10-ak maslina, preko nekretnine prolazi makadamski put širine cca 3m, koji također njegovo vlasništvo jer lokalna uprava nije nikada provela parcelaciju istoga.

Vještak geodet je pokazane nekretnine identificirao kao kat čest 10612/3, 10612/4, k.o. Vinišće.

12. Dana 10. srpnja 2025. kod suda je zaprimljene nalaz i mišljenje, geodetska skica i fotografije lica mjesta. Vještak je pokazani predmet spora u postupku očevida koja je nekretnina u Vinišću, u predjelu Piščana zvana Čeka, koja je sa svih strana omeđena starim kamenim suhozidima, opisana u zapisniku s lica mjesta u postupku očevida, prikazao na priloženoj geodetskoj skici lica mjesta (poglavlje 3. Prilozi) likom A-B-C-D-E-F-A, navodeći da se po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju sastoji od kat. čest. 10612/3 za cijelo, K.O. Vinišće (lik C-D-G-H-C) i kat. čest. 10612/4 za cijelo, K.O. Vinišće (lik A-B-C-H-G-D-E-F-A)

Nadalje, ističe da je za identifikaciju predmeta spora po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju u svom nalazu i mišljenju koristio metodu preklopa katastarskog plana sa do-om 2022/23, te da je, s obzirom da na terenu postoje čvrste materijalizirane granice u vidu starih kamenih suhozida, mišljenja da je gore navedena metoda dovoljna za identifikaciju predmeta spora po katastarskom i zemljišnoknjižnom stanju, te da dodatna geodetska mjerenja za potrebe identifikacije predmeta spora nisu potrebna.

13. Ovaj sud jednako kao i stranke, prihvaća nalaz i mišljenje vještaka geometra Daria Blaževića kao stručno, objektivno i argumentirano.

14. Iz izvatka iz zemljišne knjige za k.o. Vinišće od 16.11.2018. proizlazi da su na nekretninama označenim kao čest. zem. 10612/3 i 10612/4 obje k.o. Vinišće i obje upisane u ZU 954 kao suvlasnici uknjiženi tuženici u ovom postupku u određenim suvlasničkim dijelovima.

15. Prema rješenju o nasljeđivanju iza pk. Nediljke Pažanin O-86/10 njezinim nasljednicima proglašeni su Nikola Pažanin, Marija Marušić, Anka Ivica i Andjelka Mašće, svi za po  $\frac{1}{4}$  dijela, koji su označeni kao tuženici u ovom postupku pod 10,11 i 12, koji su nasljednici i Nikole Pažanina pk. Ivana, kako je to u tužbi navedeno.

16. Tužitelj se poziva na kupoprodajni ugovor od 10. travnja 2018. koji je on kao kupac sklopio sa prodavateljem Anđelić Marinom pk. Frane, a predmet kupoprodaje su između ostalih, bile i predmetne nekretnine označene kao čest. zem. 10612/3 i 10612/4 k.o. Vinišće.

17. U postupku su kao svjedoci saslušani Slobodan Marušić pk. Ivana i Ivica Marušić pk. Ante koji je istakao da je predmet postupka nekretnina u mjestu Vinišće, predio Piščana, zemlja zvana Čeka, koju parcelu da je tužitelj kupio od ranijeg vlasnika Marina Anđelića, koji je istu naslijedio od majke Ivke Anđelić rođ. Marušić koja je istu naslijedila kao jedini nasljednik iza pk. oca Marina Marušića a koji je istu naslijedio do svog oca i u diobi sa bratom Petrom koji je bio djed svjedoka Ivce Marušića koji je istakao da je djed imao sina Antu koji je imao sinove Ivicu, Stipu i Boška koji je umro, a koji je tužitelju prodao dvije tri masline koje su se nalazile na predmetnoj parceli koju je Marin Anđelić prodao tužitelju. Svjedok Ivica Marušić pk. Ante navodi kako on i brat Stipe nemaju ništa sa predmetnom parcelom i da su se bratom Boškom podijelili tako da je Bošku pripale masline koje su bile na ovoj parceli, i koje je obrađivao njegov brat Boško na parceli koja je bila vlasništvo Marina Anđelića kojega nitko nije ometao u posjedu i vlasništvu predmetne parcele. Istakao je da je parcela ograđena niskim suhozidima, a sa istočne i zapadne strane je cesta, pristup je

dosta neravan i strm. Osim toga, navodi da je Marin Anđelić tužitelju prije prodao parcelu a nakon toga da je njegov brat Boško tužitelju prodao masline koje se nalaze na parceli .

18. Svjedok Slobodan Marušić pk. pk. Ivana navodi kako mu je po pričanju Boška Marušića poznato da je upravo tužitelju prije 7-8 godina prodao parcelu i da mu je tužitelj isplatio kupoprodajnu cijenu, te da tužitelja nitko nikada nije ometao u posjedu i korištenju iste parcele, kao što ranije nitko u tome nije ometao Boška Marušića i njegovog oca Bartula koji je bio raniji stvarni vlasnik parcele a koju je naslijedio do svog oca Petra. Navodi da su Petar Marušić i djed od Anđelić Marina koji se zvao Marin, bila braća, dok je Ivanica-Ivka Anđelić rođena Marušić bila majka od Marina Anđelića pk. Frane.

Osim toga, navodi da je Bartul Marušić imao sinove Ivicu, Stipu, Boška , da su se braća nakon očeve smrti podijelila , i da je predmetna parcela pripala Bošku Marušiću koji je istu prodao tužitelju, te ističe da se na parceli nalaze borike , a Boško Marušić je na parceli zasadio nekoliko maslina koje su zapuštene.

19.Imajući u vidu sve naprijed navedeno, izvedene dokaze u postupku, iskaze svjedoka posebno Ivce Marušića pk. Ante, te obzirom na činjenicu da nitko do tuženika tužitelju nije osporio njegovo pravo vlasništva i posjeda na predmetnim nekretninama ma položenim u Vinišću predio Pišćine, zemlja zvana Čeka, sud je mišljenja kako valja kao utemeljene prihvatiti navode tužitelja da je upravo on jedini i stvarni vlasnik i posjednik navedenih nekretnina koje je stekao temeljem kupnje od ranijeg stvarnog vlasnika Anđelić Marina pk. Frane koji je to pravo stekao darovanjem od majke Ivke Anđelić rođ. Marušić i u diobi sa bratom Stipom, kako je to u tužbi navedeno, a majka prodavatelja Ivka Anđelić je predmetnu nekretninu naslijedila od svog oca Marušić Marina pk. Mije koji se vodi kao posjednik u posjedovnom listu broj 3373 k.o. Vinišće. Nadalje, iz iskaza navedenih svjedoka proizlazi da je prednik prodavatelja Marin Marušić tu parcelu stekao nasljeđivanjem od svog oca te u diobi sa bratom Petrom a koji je bio djed svjedoka Ivce Marušića pk. Ante i koji je istakao kako on i njegova obitelj odnosno otac Ante, brat Stipe nemaju ništa sa predmetnom parcelom dok je njegov brat Boško upravo tužitelju prodao svoje tri masline koje su bile njegovo vlasništvo a koje je stekao u diobi sa braćom Ivicom-koji je saslušan kao svjedok te Stipom.

20.Prema tome, nedvojbeno je da je tužitelj dokazao slijed stjecanja prava vlasništva počev od Marina Marušića zvani Čauš koji je bio raniji vlasnik i kojega je naslijedila kćerka Ivka Anđelić rođ. Marušić koja je upravo prodavatelju sinu Marinu Anđeliću pk. Frane darovala tu parcelu kako to proizlazi iz iskaza svjedoka , a koji je tužitelju temeljem kupoprodajnog ugovora od 10. travnja 2018. prodao predmetne parcele, kako je to razvidno iz tog kupoprodajnog ugovora te se upravo tužitelj od kupnje do danas nalazi u nesmetanom posjedu tih parcela , te da i njegove prednike, i to prodavatelja i njegove prednike Ivku Anđelić rođ. Marušić , Marina Marušića zvani Čauš, nitko nije ometao u posjedovanju i vršenju vlasničkih ovlaštenja na tim parcelama kako su to izjavili saslušani svjedoci .

21.Prema ocjeni suda u konkretnom slučaju radi se o stjecanju prava vlasništva temeljem kupnje od strane tužitelja osobno te dosjelošću preko njegovih pravnih

prednika, temeljem naprijed navedenih zakonskim odredbi čl. 159 ZV-a kojom su propisane pretpostavke za stjecanje prava dosjelošću, u stavku 2. tog članka propisano je da će samostalni posjednik čiji je posjed zakonit, istinit i pošten steći pravo vlasništva dosjelošću na nekretnini protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja te nekretnine, a samostalni posjednik čiji je posjed barem pošten steći će dosjelošću pravo vlasništva protekom dvadeset godina neprekidnog i samostalnog posjedovanja, kako je to određeno u st. 3 istog članka.

22. Obzirom na iznijeto, sud ocjenjuje kako tužitelj ima pravnog interesa zahtijevati usklađenje zemljišno-knjižnog stanja sa stvarnim stanjem, budući da je stanje u zemljišnim knjigama pogrešno i ne odgovara faktičnom stanju, to je ovlašten zahtijevati i ishoditi uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini označenoj kao čest. zem. 10612/3 i 10612/4 k.o. Vinišće za cijelo, kako je postavljen u tužbi odnosno u podnesku od 6. listopada 2025. sve uz istodobno brisanje tog prava sa imena tuženika osobno i njihovih pravnih prednika .

23. Radi svega naprijed navedenog, a imajući u vidu da sud tužbeni zahtjev tužitelja ocjenjuje osnovanim u cijelosti, to je isti valjalo usvojiti donošenjem odluke kao u izreci ove presude.

U Trogiru, dana 06.ožujka 2026.

Sudac

Ivanka Karadža

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda pismeno u 3 primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud je presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl.335. ZPP-a) Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl.353.st.2.ZPP-a).

DNA: pun. tužitelja

privr. zastupniku tuženika pod 1-7  
tuženima pod 9-12, 14-17 osobno  
u spis





Broj zapisa: **9-30884-5d505**

Kontrolni broj: **0989c-6dcae-9e235**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.