

C108.

Pr-4060/16-78
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA
Prilijeno neposredno – preko pošte (obično - prepo-
ručeno) 1.8. 20.19. god. u 1.8.
primjeraka sa priloga.
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenjem i gubitkom.
Predano na poštu preporučeno dana 20.19. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba
Potpis službenik: [signature]

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA
za stečajnog dužnika MRĐEN d.o.o.

Trgovački sud u Zagrebu
Stalna služba u Karlovcu
Posl. br.: St-4060/16

Sadržaj:

| | |
|--|----|
| 1. Uvod | 2 |
| 2. Opći podaci o stečajnom dužniku | 3 |
| 3. Poduzete radnje stečajnog upravitelja | 3 |
| 4. Gospodarska situacija i aktivnosti stečajnog dužnika | 3 |
| 5. Imovina i obveze stečajnog dužnika | 5 |
| 5.1. Opće informacije o imovini stečajnog dužnika | 5 |
| 5.2. Nekretnine u vlasništvu i/ili korištenju stečajnog dužnika | 6 |
| 5.3. Vozila, strojevi, brodovi i oprema u vlasništvu stečajnog dužnika | 6 |
| 5.4. Potraživanja stečajnog dužnika | 7 |
| 5.5. Druga imovina stečajnog dužnika | 7 |
| 5.6. Poslovni udjeli, dionice i/ili drugi vrijednosni papiri | 7 |
| 5.7. Novac na računu i u blagajni | 7 |
| 5.8. Iznos dospjelih nepodmirenih obveza i vjerovnici Dužnika | 7 |
| 6. Sudski, upravni i drugi postupci | 8 |
| 6.1. Upravni postupak KLASA: UP/I-363-03/2018-02/1139 | 8 |
| 6.2. Upravni postupak KLASA: UP/I-363-03/2018-02/1140 | 8 |
| 6.3. Upravni postupak KLASA: UP/I-325-08/2018-08/118678 | 8 |
| 6.4. Upravni postupak KLASA: UP/I-325-08/2018-08/118679 | 9 |
| 6.5. Parnični postupak Posl.br.: P-7232/14 | 9 |
| 7. Zaključak i radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju | 11 |

1. Uvod

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu posl. br. St-4060/16 od 27. travnja 2018. godine (u daljnjem tekstu: „Rješenje“) postavljen sam za stečajnog upravitelja dužnika MRDEN d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Brozova 30 OIB: 98427121372 (u daljnjem tekstu: „Dužnik“).

U stečajnom postupku je dana 04.09.2018. godine održano ispitno i izvještajno ročište, dok je dana 12.06.2019. godine održana skupština vjerovnika na kojoj je Zaključkom suda naloženo stečajnom upravitelju da dostavi pisano izvješće o stanju stečajne mase, sa posebnim osvrtom na stanje parničnog predmeta P-617/19, a kako bi Skupština vjerovnika mogla odlučiti o preuzimanju tj. nastavljanju parničnog postupka.

Izvornici i/ili preslike isprava nadležnih tijela na kojima se temelje utvrđenja i zaključci sadržani u ovom Izvješću navedene su u Popisu priloga te čine sastavni dio ovog Izvješća.

U Zagrebu, 24.07.2019. godine.

2. Opći podaci o stečajnom dužniku

Dužnik je trgovačko društvo s ograničenom odgovornošću upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod nazivom MRĐEN d.o.o. za proizvodnju, građevinarstvo i trgovinu pod matičnim brojem subjekta (MBS) 080270108, OIB: 98427121372

Opći podaci o Dužniku prikazani su u Tablici br. 1 u nastavku ovog Izvješća.

Tablica 1 – Opći podaci o Dužniku

| | |
|--------------------------------------|---|
| Skraćena tvrtka | MRĐEN d.o.o. |
| Sjedište | Zagreb, Brozova 30 |
| Pravni oblik | društvo s ograničenom odgovornošću |
| Temeljni kapital | 20.000,00 HRK |
| Članovi društva | Ivica Mrđen, OIB: 44733046443 Zagreb, Pantovčak 196, JADRANKA LUCA-MRĐEN, OIB: 02857822334, Zagreb, ULICA JOSIPA KOZARCA 7 |
| Osobe ovlaštene za zastupanje | Ivica Mrđen, OIB: 44733046443, Zagreb, Fallerovo šetalište 66 |
| Podružnice | nema upisanih podružnica |
| Osnovna djelatnost | Prema dostupnim informacijama i dokumentaciji osnovna djelatnost i poslovanje Dužnika se odnosi na proizvodnju, trgovinu i usluge |

3. Poduzete radnje stečajnog upravitelja

Nakon preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja temeljem Rješenja poduzeo sam sljedeće radnje:

- Poslana je pisana obavijest članu društva kojim tražim dostavljanje poslovne dokumentacije i informacija o imovini Dužnika;
- Prijavljena promjena podataka obveznika doprinosa Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje.
- Izrađen je novi pečat Dužnika s oznakom „MRĐEN d.o.o. u stečaju“;
- Otvoren novi račun u banci za Dužnika;
- Izvršen uvid u na adresi registriranog sjedišta Dužnika;
- Izvršena provjera imovine u vlasništvu Dužnika koja se upisuje u javne registre.
- Ugovoreno pružanje knjigovodstvenih usluga.
- Održano je ispitno i izvještajno ročište
- Održano je ročište radi saslušanja ranijeg zastupnika po zakonu Dužnika na okolnost posjedovanja cjelokupne financijske i knjigovodstvene dokumentacije

4. Gospodarska situacija i aktivnosti stečajnog dužnika

Kao stečajni upravitelj u izvršavanju naloga iz Rješenja poslao sam preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu osobe zakonskog zastupnika Dužnika, gospodina Ivica Mrđena pisanu obavijest kojom tražim da mi se dostavi dokumentacija potrebna za izradu ovog Izvješća te da mi se omogući uvid u poslovne knjige i poslovne prostorije Dužnika. Istu pisanu obavijest poslao sam preporučenom poštanskom pošiljkom na adresu člana društva gđe Jadranke Luce-Mrđen.

Dana 23.01.2019. godine održano je ročište radi saslušanja ranijeg zakonskog zastupnika Dužnika Ivice Mrđena na okolnost posjedovanja financijske i knjigovodstvene dokumentacije Dužnika. S obzirom da je raniji zakonski zastupnik Dužnika iskazao kako je financijska i knjigovodstvena dokumentacija Dužnika uništena u požaru, nisam neposredno upoznat s gospodarskim stanjem i poslovanjem Dužnika niti sam bio u mogućnosti izvršiti uvid u poslovnu dokumentaciju Dužnika.

Međutim, izvršena je provjera imovine vlasništvu Dužnika koja se upisuje u javne registre što je detaljno opisano u nastavku ovog Izvješća te se napominjem kako se nalaz i utvrđenja u ovom Izvještaju temelje isključivo na javno dostupnim podacima te podacima koje sam stečajni upravitelj Dužnika pribavio od nadležnih tijela.

5. Imovina i obveze stečajnog dužnika

5.1. Opće informacije o imovini stečajnog dužnika

U bilanci Dužnika na dan 31.12.2012. godine iskazani su podaci o imovini i obvezama sukladno Tablici br. 2. u nastavku ovog Izvješća.

Tablica br. 2. – Bilanca Dužnika za 2012. godinu

| AKTIVA | |
|--|--------------|
| A) POTRAŽIVANJA ZA UPISANI A NEUPLAĆENI KAPITAL | |
| B) DUGOTRAJNA IMOVINA | 847.453,00 |
| I. NEMATERIJALNA IMOVINA | |
| II. MATERIJALNA IMOVINA | 847.453,00 |
| III. DUGOTRAJNA FINACIJSKA IMOVINA | |
| IV. POTRAŽIVANJA | |
| V. ODGOĐENA POREZNA IMOVINA | |
| C) KRATKOTRAJNA IMOVINA | 5.725.041,00 |
| I. ZALIHE | 129.811,00 |
| II. POTRAŽIVANJA | 560.829,00 |
| III. KRATKOTRAJNA FINACIJSKA IMOVINA | 4.914.850,00 |
| IV. NOVAC U BANC I BLAGAJNI | 119.551 |
| D) PLAĆENI TROŠKOVI BUDUĆEG RAZDOBLJA I OBRAČUNATI PRIHODI | 1.510 |
| E) UKUPNO AKTIVA | 6.574.004,00 |
| F) IZVANBILANČNI ZAPISI | |
| PASIVA | |
| A) KAPITAL I REZERVE | 1.607.308,00 |
| I. TEMELJNI (UPISANI) KAPITAL | 20.000,00 |
| II. KAPITALNE REZERVE | |
| III. REZERVE IZ DOBITI | |
| IV. REVALORIZACIJSKE REZERVE | |
| V ZADRŽANA DOBIT ILI PRENESENI GUBITAK | 32.156,00 |
| VI DOBIT ILI GUBITAK POSLOVNE GODINE | 1.555.152,00 |
| VII MANJINSKI INTERES | |
| B) REZERVIRANJA | 97.656 |
| C) DUGOROČNE OBVEZE | 905.475,00 |
| D) KRATKOROČNE OBVEZE | 3.901.467,00 |
| E) ODGOĐENO PLAĆANJE TROŠKOVA I PRIHOD BUDUĆEGA RAZDOBLJA | 62.098,00 |
| F) UKUPNO – PASIVA | 6.574.004,00 |

Iz Bilance za 2012. godinu proizlazi da se dugotrajna imovina Dužnika na dan 31.12.2012. godine knjigovodstvene vrijednosti 847.453,00 HRK sastojala od materijalne imovine ukupne knjigovodstvene vrijednosti 847.453,00 HRK. Budući da mi nije dostavljena tražena dokumentacija nisam bio u mogućnosti utvrditi od čega se sastoji materijalna imovina Dužnika. Ukupna kratkotrajna imovina Dužnika dana 31.12.2012. godine je iznosila 5.725.041,00 HRK, a najvećim dijelom se sastojala od kratkotrajne financijske imovine u ukupnom iznosu od 4.914.850,00 HRK, potraživanja u iznosu od 560.829,00 HRK i zaliha u iznosu od 129.811,00 HRK. Iz Bilance za 2012. godinu je nadalje vidljivo da je Dužnik imao dugoročnih obveza u iznosu od 905.475,00 HRK dok su kratkoročne obveze iznosile 3.901.467,00 HRK. Iz dostupnih podataka nije moguće sa sigurnošću utvrditi na što se odnose obveze iskazane u bilanci.

Smatram potrebnim istaknuti da Bilješke uz financijske izvještaje za 2012. godinu ne sadrže detaljne podatke od čega se točno sastoji imovina i obveze Dužnika.

Prema podacima sadržanim u Računu dobiti i gubitka za razdoblje 01.01.2012. - 31.12.2012. godine proizlazi da je Dužnik u 2012. godini ostvario gubitak u iznosu od 1.555.200,00 HRK.

Budući da mi za potrebe izrade ovog Izvješća nije dostavljena tražena dokumentacija i poslovne knjige Dužnika, nisam bio u mogućnosti utvrditi stvarno stanje imovine i obveza Dužnika na dan izrade ovog Izvješća.

Slijedom navedenog, podaci iskazani u Bilanci za 2012. godinu zbog vremenskog odmaka nisu i ne mogu biti vjerodostojan temelj za realnu procjenu stanja imovine i obveza Dužnika.

5.2. Nekretnine u vlasništvu i/ili korištenju stečajnog dužnika

Iz Uvjerenja Državne geodetske uprave, Središnji ured, Sektor za infrastrukturu prostornih podataka, Klasa: 932-01/17-02/15050 od 06.10.2017. godine proizlazi da Dužnik nije upisan kao korisnik u katastarskom operatu katastra zemljišta na području Republike Hrvatske.

Iz službene potvrde Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, Broj: 76241/2018 od dana 01.08.2018. godine proizlazi da Dužnik nije upisan kao vlasnik odnosno nositelj prava korištenja u zemljišnim knjigama u nadležnosti navedenog suda te zemljišnoknjižnim ulošcima koji se vode u digitalnom obliku uključujući i knjige položenih ugovora.

Iz pribavljene dokumentacije i javno dostupnih informacija proizlazi da Dužnik u trenutku izrade ovog Izvješća nije vlasnik niti se u sklopu svog poslovanja koristi Nekretninama.

5.3. Vozila, strojevi, brodovi i oprema u vlasništvu stečajnog dužnika

Iz Uvjerenja Ministarstva unutarnjih poslova, Policijska uprava Zagrebačka, Službe za upravne poslove od 03.10.2017. godine proizlazi da je Dužnik u trenutku izdavanja uvjerenja evidentiran kao vlasnik vozila:

1 Teretni automobil, marke Peugeot Partner 2.0 HDI, godina proizvodnje 2005, broj šasije VF3GCRHYB96152541, reg. Oznaka ZG9515BI, objavljeno 26.11.2014. godine.

Budući da je vozilo objavljeno 26.11.2014. godine, pronalazak i unovčenje predmetnog vozila je objektivno nije moguće izvršiti.

Iz pribavljene dokumentacije i javno dostupnih informacija proizlazi da Dužnik u trenutku izrade ovog Izvješća nije vlasnik drugih vozila, strojeva i/ili opreme.

5.4. Potraživanja stečajnog dužnika

Pregledom Dužnikove Bilance za 2012. godinu utvrdio sam da je Dužnik na dan 31.12.2012. godine u kratkotrajnoj imovini imao 560.829,00 HRK potraživanja.

Za potrebe izrade ovog Izvješća mi nije dostavljena dokumentacija o Dužnikovim dužnicima temeljem koje su u poslovnim knjigama izvršena knjiženja potraživanja. Zbog navedenog nisam bio u mogućnosti utvrditi na što se odnose iskazana potraživanja niti pravne mogućnosti naplate istih te jesu li predmetna potraživanja do dana izrade ovog Izvješća naplaćena.

S obzirom da se gore navedeni podaci odnose na 2012. godinu, za pretpostaviti je da predmetna potraživanja nisu naplativa uslijed zastare ili su u međuvremenu, do datuma otvaranja stečajnog postupka, naplaćena.

5.5. Druga imovina stečajnog dužnika

Iz pribavljene dokumentacije i javno dostupnih podataka proizlazi da Dužnik nema u vlasništvu druge pokretnine i/ili drugu imovinu značajnije vrijednosti.

5.6. Poslovni udjeli, dionice i/ili drugi vrijednosni papiri

Provjerom javno objavljenih podataka na Internet stranicama Narodnih novina i podataka pri sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu utvrdio sam da Dužnik nije član, odnosno imatelj poslovnih udjela u drugim društvima.

Provjerom podataka o imateljima dionica pri Središnjem klirinškom depozitarnom društvu (*u daljnjem tekstu: „SKDD“*) utvrdio sam da Dužnik nema otvoren račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira u sustavu SKDD-a.

5.7. Novac na računu i u blagajni

Na datum izrade ovog Izvješća dužnik na poslovnim računima nema novčanih sredstava, ali na sudski depozit je izvršena uplata predujma od strane vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 40.000,00 HRK

Za vrijeme trajanja stečajnog postupka iz iznos uplaćenog predujma biti će izvršeno plaćanje troškova, odnosno obveza stečajne mase koje se odnose na režijske troškove, troškove postupaka te knjigovodstvene troškove.

5.8. Iznos dospjelih nepodmirenih obveza i vjerovnici Dužnika

Prema Potvrdi Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 16.10.2017. godine Klasa: 110-07/17-01/33, Dužnik ima dospjele nepodmirene obveze evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje u iznosu od 9.235.651,64 HRK te je u neprekidnoj blokadi 1567 dana, odnosno ukupno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci.

Iz Bilance za 2012. godinu proizlazi da su ukupne kratkoročne obveze Dužnika na dan 31.12.2012. godine iznosile 3.901.467,00 HRK. Za potrebe izrade ovog Izvještaja mi nije dostavljena pisana dokumentacija niti druge

informacije o postojećim vjerovnicima Dužnika te iznosu obveza. Podaci o postojećim obvezama se isključivo temelje na Bilanci za 2013. godinu te podacima iz redosljeda osnova za plaćanje.

U otvorenom roku za prijave tražbina vjernici su u stečajnom postupku prijavili tražbine u ukupnom iznosu od 11.837.520,14 HRK, od čega je priznat ukupan iznos od 8.522.001,19 HRK, a osporeno 3.315.518,95 HRK.

6. Sudski, upravni i drugi postupci

U nastavku se daje pregled sudskih i/ili drugih postupaka s kojima sam kao stečajni upravitelj upoznat, odnosno koje sam do datuma izrade ovog Izvješća preuzeo kao stečajni upravitelj.

6.1. Upravni postupak KLASA: UP/I-363-03/2018-02/1139

| | |
|------------------------|--|
| Nadležni sud / tijelo: | Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja |
| Klasa | UP/I-363-03/2018-02/1139 |
| Prvostupanjsko tijelo | Republika Hrvatska, Grad Zagreb, Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet |
| Žalitelj | MRĐEN d.o.o. u stečaju |
| Predmet spora: | Utvrđenje komunalne naknade |
| Opis i tijek postupka | Prvostupanjsko tijelo je donijelo Rješenje klase gornje kojim se žalitelj obvezuje na plaćanje komunalne naknade za poslovni prostor u Zagrebu, Ivana Broza 30 u mjesečnom iznosu od 606,90 kn za period od 01.05.2018. godine pa nadalje. Žalitelj je dana 24.07.2018. godine u otvorenom roku podnio žalbu iz razloga što isti nije vlasnik niti korisnik navedenog poslovnog prostora te kao takav ne može biti obveznik komunalne naknade. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja do dana izrade ovog izvješća nije odlučilo o podnesenoj žalbi. |

6.2. Upravni postupak KLASA: UP/I-363-03/2018-02/1140

| | |
|------------------------|--|
| Nadležni sud / tijelo: | Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja |
| Klasa | UP/I-363-03/2018-02/1140 |
| Prvostupanjsko tijelo | Republika Hrvatska, Grad Zagreb, Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet |
| Žalitelj | MRĐEN d.o.o. u stečaju |
| Predmet spora: | Utvrđenje komunalne naknade |
| Opis i tijek postupka | Prvostupanjsko tijelo je donijelo Rješenje klase gornje kojim se žalitelj obvezuje na plaćanje komunalne naknade za poslovni prostor u Zagrebu, Ivana Broza 32 u mjesečnom iznosu od 225,42 kn za period od 01.05.2018. godine pa nadalje. Žalitelj je dana 24.07.2018. godine u otvorenom roku podnio žalbu iz razloga što isti nije vlasnik niti korisnik navedenog poslovnog prostora te kao takav ne može biti obveznik komunalne naknade. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja do dana izrade ovog izvješća nije odlučilo o podnesenoj žalbi. |

6.3. Upravni postupak KLASA: UP/I-325-08/2018-08/118678

| | |
|------------------------|--|
| Nadležni sud / tijelo: | Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava vodnog gospodarstva i zaštite mora |
| Klasa | UP/I-325-08/2018-08/118678 |
| Prvostupanjsko tijelo | Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za gornju Savu |
| Žalitelj | MRĐEN d.o.o. u stečaju |

| | |
|-----------------------|---|
| Predmet spora: | Utvrđenje naknade za uređenje voda |
| Opis i tijek postupka | Prvostupanjsko tijelo je donijelo Rješenje klase gornje kojim se žalitelj obvezuje na plaćanje naknade za uređenje voda za poslovni prostor u Zagrebu, Ivana Broza 30 u mjesečnom iznosu od 225,42 kn za period od 01.05.2018. godine pa nadalje. Žalitelj je dana 24.07.2018. godine u otvorenom roku podnio žalbu iz razloga što isti nije vlasnik niti korisnik navedenog poslovnog prostora te kao takav ne može biti obveznik naknade za uređenje voda. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava vodnog gospodarstva i zaštite mora do dana izrade ovog izvješća nije odlučila o podnesenoj žalbi. |

6.4. Upravni postupak KLASA: UP/I-325-08/2018-08/118679

| | |
|------------------------|--|
| Nadležni sud / tijelo: | Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava vodnog gospodarstva i zaštite mora |
| Klasa | UP/I-325-08/2018-08/118679 |
| Prvostupanjsko tijelo | Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za gornju Savu |
| Žalitelj | MRĐEN d.o.o. u stečaju |
| Predmet spora: | Utvrđenje naknade za uređenje voda |
| Opis i tijek postupka | Prvostupanjsko tijelo je donijelo Rješenje klase gornje kojim se žalitelj obvezuje na plaćanje naknade za uređenje voda za poslovni prostor u Zagrebu, Ivana Broza 32 u mjesečnom iznosu od 81,90 kn za period od 01.05.2018. godine pa nadalje. Žalitelj je dana 24.07.2018. godine u otvorenom roku podnio žalbu iz razloga što isti nije vlasnik niti korisnik navedenog poslovnog prostora te kao takav ne može biti obveznik naknade za uređenje voda. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava vodnog gospodarstva i zaštite mora do dana izrade ovog izvješća nije odlučila o podnesenoj žalbi. |

6.5. Parnični postupak Posl.br.: P-7232/14

Zaključkom Suda od dana 12.06.2019. godine naloženo mi je da obrazložim stanje parničnog postupka P-617/19 koji se vodi između Dužnika kao tužitelja i Republike Hrvatske kao tuženika pred Općinskom građanskim sudom u Zagrebu (dalje u tekstu: „Parnični postupak“), a kako bi Skupština vjerovnika mogla donijeti odluku o preuzimanju, tj. nastavljanju parničnog postupka.

Parnični postupak je započeo podnošenjem tužbe Dužnika radi isplate iznosa od 1.556.603,63 kn te radi isplate ugovorne kamate po stopi od 1 promil dnevno od dospelice pa do isplate, sve temeljem Ugovora o građenju od dana 29.09.1999. godine (dalje u tekstu: „Ugovor“) te Aneksa Ugovora od dana 14.09.2000. godine te od dana 07.11.2001. godine (dalje u tekstu: „Aneks“). U odgovoru na tužbu od dana 08.11.2015.godine Republika Hrvatske je u cijelosti osporila visinu i osnovu tužbenog zahtjeva, postavljajući istovremeno i protutužbeni zahtjev u kojem zahtjeva isplatu iznosa od 146.405,28 EUR protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate sa zakonskom zateznom kamatom.

U konkretnom slučaju nije sporno da su Dužnik i Republika Hrvatska bile u ugovornom odnosu temeljem Ugovora i Aneksa, već je sporno da li je Dužnik izvršio sve ugovorene radove, da li su svi radovi plaćeni te ima li pravo Dužnika na ugovorenu kamatu.

Nakon iscrpno provedenog dokaznog postupka, Općinski građanski sud u Zagrebu je dana 28.01.2010. godine donio presudu kojom se djelomično usvaja tužbeni zahtjev Dužnika te kojim se nalaže Republici Hrvatskoj da isplati Dužniku iznos od 1.555.859,26 kn sa zakonskim zateznim kamatama (dalje u tekstu: „Presuda“). Presudom je

tužbeni zahtjev Dužnika je odbijen u dijelu u kojem zahtjeva isplatu iznosa od 744,37 kn te kojim zahtjeva isplatu ugovorne kamate po stopi od 1 promila dnevno. Protutužbeni zahtjev Republike Hrvatske je u cijelosti odbijen.

Dužnik i Republika Hrvatska su pravovremeno uložili žalbu protiv Presude, a koje žalbe su u cijelosti odbijene te je Presudom Županijskog suda u Zagrebu od dana 20.03.2012. godine, posl. broj: GŽ-4251/11 (dalje u tekstu: „Drugostupanjska presuda“) u cijelosti potvrđena Presuda.

Republika Hrvatska je protiv Drugostupanjske presude pravovremeno podnijela reviziju, koja je prihvaćena Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske od dana 11.06.2014. godine, posl. broj: Rev-x 878/12 (dalje u tekstu: „Rješenje“) te je Parnični postupak vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U bitnom je Vrhovni sud Republike Hrvatske u Rješenju zauzeo stajalište kako je u prvostupanjskom postupku činjenično stanje nepotpuno utvrđeno u dijelu kojim se odnosi na potraživanje Dužnika i to iz razloga jer se iz obrazloženja odluke ne može zaključiti da li se potraživanje odnosi na troškove koji su nastali zbog produljenja gradnje (a koje troškove je prema Ugovoru i odredbi „ključ u ruke“ bio dužan snositi Dužnik) ili na vanstroškovničke radove koje su bili ugovoreni Aneksom. U tom smislu je Vrhovni sud Republike Hrvatske dao prvostupanjskom sudu obvezujuću uputu da prvostupanjski sud u ponovnom postupku prvenstveno razmotriti potraživanje Dužnika uzimajući u obzir odredbu članka 640. Zakona o obveznim odnosima koja uređuje pravne učinke Ugovora o građenju sa klauzulom „ključ u ruke“, da utvrdi rokove plaćanja prema Ugovorima i Aneksima te da ponovno razmotriti osnovanost protutužbenog zahtjeva.

U dosadašnjem tijeku ponovljenog postupka, Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od dana 16.02.2016. godine određeno je dopunsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina dipl. ing. Žarku Željku. Predmet dopunskog vještačenja je utvrđenja da li postoje radovi koje Dužnik nije izveo, a Republika Hrvatska ih je platila odnosno da li postoje radovi koje Dužnik nije izveo ili radovi koji su dvostruko ugovoreni. U Dopuni nalaza i mišljenja od dana 10.05.2017. godine, sudski vještak je u cijelosti ostao kod Nalaza i mišljenja izrađenog dana 18.07.2008. godine te je u bitnom naveo kako radovi koji nisu izvedeni, nisu ni naplaćeni. Isto tako je Sudski vještak naveo kako postoje dvostruko ugovorni radovi, ali koji su obračunati i naplaćeni kao jedan rad ili po Ugovoru ili po Aneksu. Dopuni nalaza i mišljenja je Republika Hrvatska je prigovorila, a koje prigovore je u svome pisanom očitovanju sudski vještak u cijelosti otklonio.

Dodatno se ističe da ne raspolazem s informacijom je li Dužnik temeljem ranije presude naplatio dosuđeni iznos do datuma donošenja revizijske odluke.

Daljnjih sudskih radnji do dana podnošenja ovog Izvješća nije bilo jer je raspravnim rješenjem na prijedlog obje stranke dana 18.04.2019. godine određen zastoj postupka na 6 mjeseci.

Uzimajući u obzir gore navedeno, a osobito obvezujuću uputu Vrhovnog suda Republike Hrvatske sadržanu u Rješenju, mišljenja sam kako je ishod spora u ovom stadiju Parničnog postupka neizvjestan, slijedom čega predlažem da odluku o preuzimanju odnosno nastavku Parničnog postupka donesu stečajni vjerovnici.

Pri tome napominjem kako sporno potraživanje koje je predmet Parničnog postupka predstavlja jedinu stečajnu masu Dužnika, slijedom čega smatram da su neovisno o odluci Skupštine vjerovnika ispunjenje pretpostavke za obustavu stečajnog postupka sukladno čl. 293. SZ-a.

Što se tiče troškova postupka, smatram prvenstveno istaknuti kako se radi o složenom sudskom predmetu, slijedom čega bi stečajni dužnik kao tužitelj bi bio dužan predujmiti troškove sudskih pristojbi, troškove punomoćnika, kao i troškove eventualnih dodatnih vještačenja. S obzirom na procijenjenu vrijednost predmeta spora od oko cca 1.500.000,00 kn, troškovi zastupanja određivao bi se sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje u tekstu: „Tarifa“). Trošak zastupanja na ročištu bi u konkretnom slučaju iznosio cca 6.000,00 kn

uvećano za pripadajući PDV. S tim u vezi treba uzeti u obzir da dosadašnji troškovi postupka iznose oko cca 400.000,00 kn.

Osim troškova zastupanja stečajni dužnik će biti dužan osigurati sredstva za plaćanje sudskih pristojbi kao i sredstva za plaćanje predujma troškova eventualnih dodatnih vještačenja, a koji troškovi sukladno Pravilniku o stalnim sudskim vještacima mogu iznositi do 40.000,00 kn.

7. Zaključak i radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju

Iz dostupnih podataka i dokumentacije proizlazi da Dužnik nema unovčive materijalne imovine koja može činiti stečajnu masu, a iz koje se mogu namiriti niti procijenjeni troškovi stečajnog postupka iz priloga ovom izvješću te od eventualno preostalog iznosa razmjerno namiriti vjerovnici. Dužnik nema mogućnost nastavka poslovanja i obavljanja djelatnosti te stjecanja prihoda potrebnih za namirenje operativnih troškova poslovanja, slijedom čega su ispunjenje pretpostavke za obustavu stečajnog postupka sukladno članku 293. SZ-a. Odluka o upisu stečajne mase u sudski registar ovisi o odluci Skupštine vjerovnika o nastavljanju odnosno preuzimanju Parničnog postupka.

Ukoliko Skupština vjerovnika odluči da nije svrsishodno preuzeti odnosno nastaviti Parnični postupak, ispunjeni su uvjeti za obustavu stečajnog postupka u temeljem čl. 293. st. 1. SZ-a pa u tom slučaju kao stečajni upravitelj predlažem sudu da donese odluku o obustavi, a nakon što se stečajnim vjerovnicima omogući da se izjasne o niže navedenom prijedlogu:

1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase;
2. Daje se suglasnost za donošenjem odluke o obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova postupka sukladno čl. 293. st. 2. SZ-a.

Ukoliko Skupština vjerovnika donese odluku da se Parnični postupak nastavi, predlažem da se stečajni postupak sukladno članku 293. st. 1. SZ-a obustavi, a da se stečajna masa upiše u sudski registar te da se Parnični postupak nastavi u ime i za račun stečajne mase Dužnika.

S poštovanjem,

Goran Jujnović Lučić, stečajni upravitelj

MRĐEN d.o.o.
u stečaju
Zagreb