



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 65 PŽ-1975/2017-3

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

02. 05. 2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Lenki Ćorić, u postupku povodom prijedloga dužnika ENITEC d.o.o. Čakovec, Buzovečka 89, OIB 06108251364, za sklapanje predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-272/16-4 od 24. veljače 2017., 7. travnja 2017.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-272/16-4 od 24. veljače 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-272/16-4 od 24. veljače 2017. odbačen je prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe.

Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Stečajnog zakona. U žalbi tvrdi kako je prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi i u bitnim sastojcima odgovara prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja kako je to propisano odredbom članka 66. stavak 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koji se treba primijeniti na ovaj postupak na temelju odredbe članka 442. stavak 1. Stečajnog zakona jer je postupak predstečajne nagodbe pokrenut 1. travnja 2015. Smatra da su postojali svi uvjeti za sklapanje predstečajne nagodbe i da je prvostupanjski sud prijedlog odbacio bez ikakvog valjanog obrazloženja zbog čega dužniku prijeti teška i nenadoknativa šteta. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 66. stavak 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) primjenom članka 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku („Službene novine“ Kraljevine Jugoslavije broj 175/34) koji se kao pravno pravilo primjenjuje na temelju odredbe članka 1. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj 73/91) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja stoji kako je dužnik podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe iz kojeg proizlazi kako je vjerovnike svrstao u tri skupine i predložio način namirenja tražbina za svakoga od vjerovnika s tim da je za vjerovnike Grupa Kolor d.o.o. i Manor Informatika d.o.o. predložio otpis 100% ukupne utvrđene tražbine u korist kapitalnih rezervi. Prvostupanjski sud smatra da je predlagatelj na taj način ovim vjerovnicima jednostrano otpisao tražbinu predlažući unos u kapitalne rezerve iako o tome s vjerovnicima, koji nisu članovi društva dužnika, nije sklopio nikakav ugovor, te da im time nije ponudio povoljnije uvjete namirenja od onih koje bi ostvarili da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak. Po mišljenju prvostupanjskog suda sklapanje predstečajne nagodbe na taj način suprotno je članku 406.a stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 152/11-pročišćeni tekst, 111/12 i 68/13) i zbog toga nije u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi iz članka 321. stavak 3. ZPP-a, pa je pozivom na odredbu članka 66. stavak 10. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi odbacio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

Neosnovano žalitelj tvrdi da prvostupanjski sud odlučujući o prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe nije primijenio odredbe članka 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, jer suprotno proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja.

Prema odredbi članka 66. stavak 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ovog Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

U ovom konkretnom predmetu sud nije utvrdio da prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe ne odgovara prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, nego smatra da sadržaj predložene nagodbe nije u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi.

Iz podataka u spisu, posebno predmeta predstečajne nagodbe, proizlazi da su točne činjenice koje je prvostupanjski sud utvrdio, a tiču se namirenja tražbine vjerovnika Grupa Kolor d.o.o. i Manor Informatika d.o.o. za koje je dužnik predložio otpis u 100% iznosu. Međutim, činjenica da je nakon toga navedeno „u korist kapitalnih rezervi“ ne znači da je dužnik predložio da se na ime namirenja tražbina tim vjerovnicima izdaju poslovni udjeli i da je u postupku pred nagodbenim vijećem postignuta takva nagodba. Upravo suprotno tome, u

prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, za ove vjerovnike nije predviđen takav način namirenja tražbine nego upravo njen otpis u cijelosti. Dakle, ne radi se o pretvaranju tražbina vjerovnika u kapital, kao jednoj od mjera koje treba provesti da bi dužnik postao likvidan i solventan iz članka 44. točka 8. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, koja se provodi na način propisan odredbom članka 46. tog Zakona.

Nadalje, iz obrazloženja pobijanog rješenja nije jasno zašto sud smatra da se radi o zahtjevima kojima stranke ne mogu slobodno raspolagati (članka 3. stavak 3. ZPP-a) odnosno zašto vjerovnici ne mogu otpustiti dug svom dužniku. Takav način prestanka obveze uređen je odredbama članka 203. do 206. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08 i 78/15). U ovom konkretnom slučaju, upravo je vjerovnik Manor Informatika d.o.o., u postupku pred nagodbenim vijećem, glasovao za prihvaćanje plana financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika prema kojem se njegova tražbina otpisuje u cijelosti.

Prema odredbi članka 20. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, postupak predstečajne nagodbe provodi se s ciljem da se dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan i da se vjerovnicima omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak. To ne znači da pojedini vjerovnici ne mogu otpustiti dug dužniku i time pristati da se njihove tražbine ne namire, jer žele ostvariti prvi od dva navedena cilja.

Međutim, okolnost što u predloženoj nagodbi vjerovnicima Grupa Kolor d.o.o. i Manor Informatika d.o.o. nije omogućeno da svoje tražbine barem djelomično namire, govori u prilog zaključku da se ovdje ne radi o ponudi dužnika za sklapanje nagodbe, nego o ponudi za otpuštanje duga čijim prihvaćanjem, prestaje tražbina ovih vjerovnika, pa oni ne mogu sudjelovati u postupku sklapanja nagodbe kao vjerovnici. Kako su, unatoč tome, ovi vjerovnici uključeni u postupak sklapanja predstečajne nagodbe, takva nagodba po svom sadržaju nije u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi.

Na temelju navedenog proizlazi kako je pravilan zaključak prvostupanijskog suda o tome da nisu ispunjene sve zakonske pretpostavke za odobrenje predstečajne nagodbe iz odredbe članka 66. stavak 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, jer sadržaj predložene nagodbe nije u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, makar je za to dao pogrešne razloge.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku i članka 66. stavak 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, valjalo odbiti dužnikovu žalbu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 7. travnja 2017.

Za točnost otprovka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



LENKA ĆORIĆ, v.r.