



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD ZADRU  
27-12-2017  
PRIMLJENO

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom BRIŠEVO TRAVEL j.d.o.o. u stečaju, Zadar, Sv. Vinka Paulskog 14, OIB 63264317507, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-287/17 od 5. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 14. prosinca 2017.

riješio je

Odbija se žalba dužnika Briševo travel j.d.o.o. u stečaju, Zadar, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-287/17 od 5. listopada 2017.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-287/17 od 5. listopada 2017. odbijena je dužnikova žalba kao neosnovana, te je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-287/17-8 od 13. rujna 2017. kojim rješenjem je primjenom odredbe čl. 428. i 431. Stečajnog zakona otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Briševo travel j.d.o.o., Zadar, OIB 63264317507.

Rješenje žalbom pobija dužnik zbog svih žalbenih razloga. U žalbi ne spori da je na dan donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka postojao dug zbog kojeg je Fina pokrenula predmetni postupak, ali tvrdi da je dug podmirio prije nego što je rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka postalo pravomoćno, stoga predlaže da ovaj sud prihvati žalbu, preinači pobijano rješenje i obustavi stečajni postupak.

Žalba dužnika nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz isprava u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju zahtjeva Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Zadar od 8. lipnja 2017., i tvrdnji da dužnik nema zaposlenih, te da na dan 6. lipnja 2017. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju u trajanju duljem od 120 dana u ukupnom iznosu od 5.965,36 kn otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja, zaključio skraćeni stečajni postupak i odredio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra. Navedeno rješenje, primjenom odredbe čl. 435. i 431. SZ-a, donio je sudski savjetnik.

Protiv rješenja sudskog savjetnika dužnik je izjavio žalbu zbog svih žalbenih razloga, navodeći da je 19. rujna 2017. primio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka od 13. rujna 2017., da nije ni znao za prethodne radnje suda, da je odmah po saznanju za blokadu podmirio sva dugovanja, pa mu je Fina 22. rujna 2017. izdala potvrdu iz koje je razvidno da nema nikakvih nepodmirenih potraživanja i da nije u blokadi.

Zaključivši da su u trenutku donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom od 13. rujna 2017. bile ispunjene sve pretpostavke za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka, kao i da je dužnik podmirio obveze nakon donošenja tog rješenja, prvostupanjski sud je, primjenom odredaba čl. 428. i 431. SZ-a, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-u vezi s čl. 10. SZ-a donio pobijano rješenje.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra, a nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas (čl. 430. SZ-a).

Nadalje, odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i isprava u spisu proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijela sudu popis imovine i obveza dužnika, niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Nadalje, proizlazi da je u trenutku donošenja pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju postupka postojao stečajni razlog, jer je dužnik imao nepodmirenih obveza na računu u iznosu od 5.965,36 kn u neprekinutom razdoblju od 120 dana, a koja činjenica proizlazi iz potvrde Fina-e od 12. rujna 2017.

Neodlučan je žalbeni navod dužnika o podmirenju duga prije pravomoćnosti rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, jer se postojanje uvjeta za otvaranje skraćenog

stečajnog postupka ocjenjuje u odnosu na okolnosti (kumulativno ispunjene pretpostavki iz čl. 428. SZ-a) koje postoje u trenutku donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, a ne i onih nastalih nakon donošenja tog rješenja, neovisno o trenutku pravomoćnosti tog rješenja.

S obzirom na to da je rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka doneseno 13. rujna 2017., u kojem trenutku je dužnik bio u blokadi, koju okolnost on u žalbi ni ne osporava, kao i s obzirom na okolnost da sam dužnik tvrdi da je dug podmirio 22. rujna 2017., odnosno nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju, to je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da okolnost što je dužnik podmirio dug nakon donošenja pobijanog rješenja ne utječe na pravilnost i zakonitost rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Budući da u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, nisu počinjene ni bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 14. prosinca 2017.



Predsjednica vijeća  
Kamelije Parać, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman