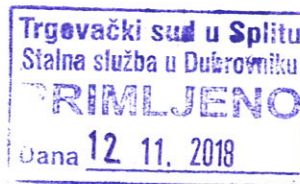




**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 52 Pž-6062/2018-2

Republika Hrvatska  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**SPLIT**

IZ RUKE

Prilozi pošte

**05 -11- 2018**

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Predano za poštu obično-prep. dana \_\_\_\_\_  
POŠTA \_\_\_\_\_  
Broj prijmljenja \_\_\_\_\_  
Telefarno \_\_\_\_\_ POTPIS

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PEKO d.o.o., Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 28047633248, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu DEJANA JURIĆA iz Splita, Kroz Smrdečac 43, OIB 87627615192, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-986/2017 od 14. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2018.

riješio je

Odbija se žalba Dejana Jurića iz Splita, Kroz Smrdečac 43, dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-986/2017 od 14. rujna 2018.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem u točkama I. do IX. izreke otvara se stečajni postupak nad dužnikom, imenuje stečajni upravitelj, pozivaju vjerovnici podnijeti prijavu tražbina odnosno obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svojeg prava, a dužnikovi dužnici bez odgode ispunjavati svoje obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, zakazuje ispitno i izvještajno ročište, nalaže upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru, i nalaže Financijskoj agenciji naložiti banci zaplijenjeni iznos novčanih sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka prenijeti s računa dužnika na račun suda.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je pokrenuo prethodni postupak tijekom kojeg je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i postojanje imovine stečajnog dužnika te je udovoljio prijedlogu Financijske agencije i otvorio stečajni postupak u skladu s odredbom čl. 128. u vezi s čl. 5., čl. 129., čl. 130., 112. st. 6. i čl. 85. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Rješenje žalbom pobija zastupnik po zakonu stečajnog dužnika zbog žalbenih razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da iz obrazloženja nije vidljivo na temelju kojih podataka je sud utvrdio da su ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja. Smatra da iz potvrde Financijske agencije nije vidljivo da je stečajni dužnik u blokadi već da ima evidentirane

neizvršene osnove za plaćanje. Zbog toga nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje i istodobno zaključenje stečajnog postupka i predlaže se obustaviti stečajni postupak i ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Prvostupanjski je sud na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pravilno utvrdio da su ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 128. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka i rješenje sadrži sve propisano prema odredbi čl. 129. SZ-a. Prethodno je sud pokrenuo i postupak i zakazao ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Žalitelj je pristupio na ročište, predao izvješće o financijsko-gospodarskom stanju i nije se protivio otvaranju stečajnog postupka, a iz podataka Financijske agencije predanih na ročištu vidljivo je da i dalje postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te je sud nakon održanog ročišta donio pobijano rješenje.

Neosnovano žalitelj uz navedeno činjenično stanje smatra da nije bilo moguće udovoljiti prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navodeći da ne postoje podaci o blokadi dužnikovog računa. Suprotno proizlazi iz isprava u spisu, a i iz žaliteljevog izvješća. Dakle, nesporno postoji stečajni razlog što žalbene navode čini neosnovanim.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje

Zagreb, 16. listopada 2018.



Predsjednik vijeća  
Draženka Deladio, v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*B. B. Vrabjčić*