



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31000 Osijek

Poslovni broj P Ob-25/2019-80

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Dalmoslavi Grgić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Ljubice Kiš, OIB: 56242301320, iz Osijeka, Opatijska 33, zastupane po punomoćniku Peri Juriću odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika Olivera Kiša, OIB: 43896551824, iz Tenje, Drinska 42, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Širiću odvjetniku iz Osijeka, radi utvrđenja bračne stečevine i isplate, te po protutužbi tuženika-protutužitelja Olivera Kiša, OIB: 43896551824, iz Tenje, Drinska 42, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Širiću odvjetniku iz Osijeka, protiv tužiteljice-protutužene Ljubice Kiš, OIB: 56242301320, iz Osijeka, Opatijska 33, zastupane po punomoćniku Peri Juriću, odvjetniku iz Osijeka, radi utvrđenja bračne stečevine i isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 23. rujna 2026., u prisutnosti stranaka i njihovih punomoćnika, a objavljene dana 15. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da zajedničku bračnu stečevinu tužiteljice Ljubice Kiš i tuženika Olivera Kiša čini nekretnina označena kao kčbr. 1910/245, površine 695 m² u naravi kuća broj 42, garaža i dvor, Drinska ulica, upisana u zk. ul. 2435 k.o. Tenja, i da je tužiteljica suvlasnica iste u 1/3 dijela, za što je tuženik obvezan izdati ispravu podobnu za upis njezinog suvlasničkog dijela što će u suprotnom zamijeniti ova presuda, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužiteljici isplati iznos od 4.000,00 eura (četiritisuće eura) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. listopada 2026. pa do isplate koja kamata se određuje po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za 3% poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, s tim da je referentna stopa kamatna stopa koju Europska središnja banka primjenjuje na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka

za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

III. S preostalim tužbenim zahtjevom preko dosuđenog, tužiteljica se odbija, kao neosnovanim.

IV. Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi parnični trošak u iznosu od 13.191,25 eura (trinaestisućastotinudevedesetjedaneuroidvadesetpetcenti), u roku od 15 dana, dok se s preostalim zahtjevom za naknadu parničnog troška preko dosuđenog ista odbija kao neosnovanim.

V. Odbija se protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja koji glasi:

"1. Odbacuje se tužba i protutužbeni zahtjev tužiteljice-protutužene ad) I. i II. tužbenog zahtjeva kao neuredna, nedopuštena i nezakonita.

2. Odbija se u preostalom dijelu tužba i tužbeni zahtjev tužiteljice-protutužene kao neosnovani.

3. Utvrđuje se da slijedeće pokretnine čine bračnu stečevinu parničnih stranaka, svakog u ½ suvlasničkih udjela, kako slijedi:

- 3 bračna kreveta, bijeli i crni i jedan razmontiran,
- bijeli lcd televizor sa bijelim radnim stolom i bijelom policom i 4 manje i 2 veće košare,
- kvadratno istostranično ogledalo sa bijelim ramom i slika ženske osobe sa šeširom,
- ormar sa kliznim vratima bijele boje,
- bijeli tabure u obliku kocke,
- dva bijela manja tepiha,
- bijeli lcd televizor sa bijelom komodom i pomoćnim bijelo/furniranim ormarićem,
- pluto ploča sa radnim pisaćim stolom u forniru i crnom stolicom te stolnim računalom sa mišem, tipkovnicom i zaslonom,
- pravokutno ogledalo,
- 6 kuhinjskih stolica,
- perilica i sušilica marke gorenje,
- kutna garniture te stolić za dnevni boravak sve crne (antracit) boje,
- jedna ležaljka bež boje,
- niža komoda sa crnim lcd televizorom,
- komplet kuhinja sa donjim i gornjim elementima, štednjakom s pećnicom, mikrovalnom pećnicom, sudoperom, napom i drugim kuhinjskim priborom i strojevima te hladnjak, posuđe i pribor za jelo = 3.982,00 €

4. Nalaže se tužiteljici-protutuženoj da na ime naknade štete za ½ suvlasničkog udjela ad) 3. protutužbenog zahtjeva isplati tuženiku-protutužitelju iznos, koji će precizirati sukladno odredbi čl. 186. b ZPP-a, po provedenom vještačenju po vještaku gospodarske struke, a sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 20. 09. 2018. pa do konačne isplate.

5. Nalaže se tužiteljici-protutuženoj da vrati tuženiku-protutužitelju u suvlasništvo zeppter posuđe u roku 15 dana, a u suprotnom da na ime naknade štete za isto tuženiku-protutužitelju isplati iznos od 2.500,00 Eur plativo u kunsjoj protuvrdijednosti sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 20. 09. 2018. pa do konačne isplate.

6. Utvrđuje se da kako dug po osnovi nenamjenskog kredita od 75.000,00 Kn kod OTP banke d.d. od 19. 01. 2017. god., a koji aktualno iznosi 9.954,22 € predstavlja bračnu stečevinu u ½ suvlasničkih udjela te se naloži tužiteljici-protutuženoj da isplati tuženiku-protutužitelju ovaj iznos, uvećan za troškove i kamate po istom, sa pojedino

otplaćenim iznosima koji će isti precizirati sukladno odredbi čl. 186. b ZPP-a po provedenom financijsko-knjigovodstvenom vještačenju, a sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeaća za svaki pojedini iznos pa do konačne isplate.

7. Utvrđuje se kako dug po osnovi nenamjenskog kredita od 115.000,00 Kn kod OTP banke d.d. broja ugovora 121203373052 od 3. 12. 2012. god. predstavlja bračnu stečevinu u $\frac{1}{2}$ suvlasničkih udjela, te se nalaže tužiteljici-protutuženoj da isplati tuženiku-protutužitelju iznos, koji je isti isplatio, odnosno iznos od 17.567,81 € i to kako slijedi za svaki otplaćeni pojedinačni iznos:

- iznos od 271,28 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 03.01.2013. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 271,28 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 04.02.2013. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 271,28 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 04.03.2013. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 271,60 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 03.04.2013. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 271,42 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 06.05.2013. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 272,08 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 04.06.2013. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 278,72 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29.06.2013. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 272,08 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 01.08.2013. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 278,72 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 02.09.2013. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 272,08 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 02.10.2013. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 272,08 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 04.11.2013. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 272,08 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 03.12.2013. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 272,08 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 03.01.2014. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 266,77 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 03.02.2014. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 268,10 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 03.03.2014. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 270,22 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 02.04.2014. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 270,22 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 05.05.2014. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 270,22 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 02.06.2014. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 270,22 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 10.07.2014. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 268,76 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 04.08.2014. god. pa do konačne isplate,

- iznos od 268,76 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata tekućim od 02.09.2014. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 268,76 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata tekućim od 02.10.2014. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 268,76 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata tekućim od 03.11.2014. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 268,76 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata tekućim od 02.12.2014. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 268,76 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata tekućim od 05.01.2015. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 268,76 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata tekućim od 03.11.2014. god. pa do konačne isplate,
- iznos od 10.792,72 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata tekućim od 12.01.2014. god. pa do konačne isplate.

8. Utvrđuje se kako je iznos naknade štete, isplaćen od osiguravajućeg društva na ime naknade za izgublenu zaradu za vrijeme trajanja bračne zajednice parničnih stranaka tužiteljici-protutuženoj, bračna stečevina u $\frac{1}{2}$ suvlasničkih udjela te se nalaže tužiteljici-protutuženoj isplatiti tužitelju njegove novčane iznose u visini, koju će tuženik-protutužitelj precizirati sukladno odredbi čl. 186. b ZPP-a, a sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata tekućim od realizacije iste od osiguravatelja pa do konačne isplate, sve u roku 15 dana.

9. Nalaže se tužiteljici-protutuženoj da isplati tužitelju na ime povrata stečenog bez osnove iznos od 17.000,00 Eur, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata tekućim od 20.09.2018. pa do konačne isplate.

10. Nalaže se tužiteljici-protutuženoj da tuženiku-protutužitelju nadoknadi prouzročene parnične troškove, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata od presuđenja pa do konačne isplate."

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi koju podnosi 23. siječnja 2019. navodi da je s tuženikom zaključila brak 16. studenog 1996., koji je razveden 19. rujna 2018., a da su za vrijeme trajanja braka stekli imovinu u vidu kuće u Tenji i automobila te predlaže da sud donese presudu koju tijekom postupka precizira na način da se utvrdi da njihovu bračnu stečevinu čini nekretnina sagrađena na kčbr. 1910/245 upisana u zk. ul. 2435 k.o. Tenja u naravi kuća broj 42, garaža i dvor, Drinska ulica, ukupne površine 695 m², osobni automobil marke Mercedes, tip klasa E 250 CDI proizveden 2009. broj šasije WDD2120031A070502, reg. oznake OS 343-JV, osobni automobil marke Volkswagen tip Golf 1.9 TDI proizveden 2006. broj šasije WVWZZZ1KZ6B173905, reg. oznake OS 198-LJ, osobni automobil marke Renault, tip Clio proizveden 2010., broj šasije VF1BR270E43917904, reg. oznake OS 141-LZ, iznos naknade štete isplaćen od osiguravajućeg društva na ime naknade materijalne štete na vozilu Mercedes E klase za vrijeme trajanja bračne zajednice parničnih stranaka tuženiku, da se naloži tuženiku da isplati tužiteljici na ime $\frac{1}{2}$ dijela vrijednosti vozila koje čine bračnu stečevinu 140.000,00 kn koje će precizirati sukladno odredbi čl. 186.b Zakona o parničnom postupku zajedno sa zateznom kamatom od 14. prosinca 2018. pa do isplate, da se naloži tuženiku da tužiteljici isplati $\frac{1}{2}$ dijela iznosa naknade štete isplaćene od osiguravajućeg društva na ime naknade materijalne štete na vozilu Mercedes E klase

za vrijeme trajanja bračne zajednice parničnih stranaka tuženiku, a koji će iznos precizirati sukladno odredbi čl. 186.b Zakona o parničnom postupku s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od realizacije iste od osiguravatelja pa do konačne isplate, da se naloži tuženiku izdati tužiteljici ispravu podobnu za upis njezinog suvlasničkog dijela od ½ na nekretnini u Tenji što će u suprotnom zamijeniti presuda, a u slučaju da sud nađe kao neosnovan taj dio tužbenog zahtjeva postavlja tužbeni zahtjev u odnosu na upis suvlasništva na nekretnini tako da se naloži tuženiku da tužiteljici isplati iznos od 280.000,00 kn na ime ½ dijela vrijednosti nekretnine koja je predmet ovoga spora, a koji iznos će precizirati sukladno odredbi čl. 186.b Zakona o parničnom postupku zajedno sa zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 14. prosinca 2018. pa do isplate. Potražuje parnični trošak u iznosu od 19.792,50 eura. Predlaže i da sud donese privremenu mjeru zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine koja je predmet ovoga spora. Uz tužbu i tijekom postupka prilaže rješenje Općinskog suda u Osijeku R1 Ob-574/2018-6 od 19. rujna 2018., uvjerenje MUP-a, PU osječko-baranjske od 16. siječnja 2019., uvjerenje Centra za vozila Hrvatske d.d. od 10. siječnja 2019., račun R1 broj 783-H010-1250 Centra za vozila Hrvatske d.d. od 10. siječnja 2019., zk. ul. 2435 k.o. 320722 Tenja, rješenje Ureda državne uprave Osječko-baranjske županije o odobravanju pravne pomoći od 21. siječnja 2019., oglas s web stranice www.njuškalo.hr, računi otpremnice R1 broj 47/POSL1/1 Zetović d.o.o. Oliveru Kišu od 23. siječnja 2015., ponude Zetović d.o.o. Oliveru Kišu od 4. studenog 2014., 9. rujna 2010., ponudu Agria d.o.o. Mijoč Mont od 1. kolovoza 2014., ponudu Manoprom d.o.o. Oliveru Kišu od 31. ožujka 1999., otpremnicu Zetović d.o.o. od 5. studenog 2014. Oliveru Kišu, ponudu za izradu kanalizacijskog priključka Oliveru Kišu od 6. rujna 2010., potvrdu Hrvatskog zavoda za osiguranje za Ljubicu Kiš, zk. ul. 15398 k.o. 320668 Osijek, fakturu Zepter d.o.o. od 1. listopada 1999., 22. prosinca 1998. prema Ljubici Kiš, zaključnicu Zeptera i Ljubice Kiš od 22. kolovoza 1998. i 2. lipnja 1998., fakturu Zepter d.o.o. od 22. prosinca 1998. prema Ljubici Kiš i od 17. kolovoza 1998., predlaže saslušanje svjedoka Romane Belinić Hornjiš, Petre Kiš, Nike Kiš, Zrinke Cindrić, Ivana Čuljka, Danice Čuljak, Jasne Bukić, Ljube Čuljka, Borisa Relića, Damira Bokuna, Dejana Vujića, Mirsada Bjedića, da se saslušaju stranke, provede očevid na adresi nekretnine koja je predmet ovoga spora i građevinsko vještačenje.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se istoj protivi u cijelosti, smatra je neurednom i nedopuštenom tvrdeći da su stranke bile iznimno slabih financijskih mogućnosti i da im je pomagala njegova majka pa su tako i sva vozila kupljena sredstvima koje je dobio od svoje majke te da nekretninu u Tenji nije stjecao sa tužiteljicom jer ju je dobio darom od svoje majke i sestre te uz odgovor i tijekom postupka prilaže račun za kupnju vozila Mercedes E 250 CDI, zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti motornog vozila od strane Ministarstva financija, Carinske uprave, Carinarnice Osijek od 7. veljače 2013., zamolbu upućenu od strane Kiš Olivera Carinarnici Osijek od 4. veljače 2013., povijesni zk. ul. 2435 k.o. Tenja, rješenje Prekršajnog suda u Osijeku broj Pp32. J-1384/18-5 od 21. rujna 2018., potvrdu Ureda državne uprave u Osječko-baranjskoj županiji od 29. lipnja 2018. o statusu obitelji smrtno stradalog Hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata, naloge OTP banke izdane po Oliveru Kišu, pregled obveza klijenta Olivera Kiša prema Ugovoru o gotovinskom nenamjenskom kreditu prema ugovoru broj 121203373052 koji je odobren na iznos od 115.000,00 kn s dospijecem 10. prosinca 2018., a odobren 3. prosinca 2012., potvrdu o obavljenim transakcijama u Zagrebačkoj banci od strane Kate Kiš, rješenje Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 13. veljače 2019., predlaže saslušanje stranaka i po potrebi pribavu podataka sa tekućih računa stranaka te svjedočinje Kate Kiš, oca tužiteljice i brata

tužiteljice, tvrdi da je tijekom braka bio fizički i psihički maltretiran od strane tužiteljice. Dana 28. veljače 2020. podnosi protutužbu koju tijekom postupka precizira predlažući da sud donese presudu kojom će odbaciti tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice-protutužene kao neuredan, nedopušten i nezakonit, u odnosu na tužbeni zahtjev glede utvrđenja vlasništva nad automobilima koji su predmet spora i isplate vrijednost istih, a da sud utvrdi da bračnu stečevinu parničnih stranaka svakog u 1/2 dijela čine pokretnine: 3 bračna kreveta, bijeli i crni i jedan razmontiran, bijeli LCD televizor sa bijelim radnim stolom i bijelom policom i 4 manje i 2 veće košare, kvadratno istostranično ogledalo sa bijelim ramom i slika ženske osobe sa šeširom, ormar sa kliznim vratima bijele boje, bijeli tabure u obliku kocke, 2 bijela manja tepiha, bijeli LCD televizor sa bijelom komodom i pomoćnim bijelo/furniranim ormarićem, pluto ploča sa radnim pisaćim stolom u forniru i crnom stolicom te stolnim računalom sa mišem, tipkovnicom i zaslonom, pravokutno ogledalo, 6 kuhinjskih stolica, perilica i sušilica marke Gorenje, kutna garnitura te stolić za dnevni boravak sve crne (antracit boje), 1 ležaljka bež boje, niža komoda sa crnim LCD televizorom, komplet kuhinja sa gornjim i donjim elementima, štednjakom s pećnicom, mikrovalnom pećnicom, sudoperom, napom i drugim kuhinjskim priborom i strojevima te hladnjak, posuđe i pribor za jelo=3.982,00 eura i da se naloži tuženju da na ime naknade štete 1/2 suvlasničkog udjela pokretnina isplati tuženiku-protutužitelju iznos koji će precizirati sukladno odredbi čl. 186.b ZPP-a po provedenom vještačenju po vještaku gospodarske struke, a sa pripadajućim zakonskim zateznim kamataama tekućim od 20. rujna 2018. pa do konačne isplate. Da se naloži tužiteljici-protutuženoj da vrati tuženiku-protutužitelju u samovlasništvo Zepter posuđe u roku 15 dana, a u suprotnom da na ime naknade štete za isto tuženiku-protutužitelju isplati iznos od 2.500,00 eura plativo u kunsjoj protuvrijednosti sa pripadajućim zakonskim zateznim kamataama tekućim od 20. rujna 2018. pa do konačne isplate. Da sud utvrdi kako je dug po osnovi nenamjenskog kredita od 75.000,00 kn kod OTP banke d.d. od 19. siječnja 2017., a koji aktualno iznos 9.954,22 eura, bračna stečevina u 1/2 suvlasničkih udjela te se naloži tužiteljici-protutuženoj da isplati tuženiku-protutužitelju taj iznos uvećan za troškove i kamate po istom, a pojedinačno otplaćenim iznosima koji će isti precizirati sukladno odredbi čl. 186.b ZPP-a po provedenom financijsko-knjigovodstvenom vještačenju, a sa pripadajućim zakonskim zateznim kamataama tekućim od dospijeća za svaki pojedini iznos pa do konačne isplate. Da se utvrdi kako je dug po osnovi nenamjenskog kredita od 115.000,00 kn kod OTP banke d.d. broj Ugovora 121203373052 od 3. prosinca 2012. bračna stečevina u 1/2 suvlasničkih udjela te se naloži tužiteljici-protutuženoj da isplati tuženiku-protutužitelju iznos koji je isplatio, odnosno 17.567,81 eura i to za svaki otplaćeni pojedinačni - iznos od 271,28 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamataama tekućim od 03.01.2013. god. pa do konačne isplate iznos od 271,28 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamataama tekućim od 04.02.2013. god. pa do konačne isplate, iznos od 271,28 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamataama tekućim od 04.03.2013. god. pa do konačne isplate, iznos od 271,60 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamataama tekućim od 03.04.2013. god. pa do konačne isplate, iznos od 271,42 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamataama tekućim od 06.05.2013. god. pa do konačne isplate, iznos od 272,08 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamataama tekućim od 04.06.2013. god. pa do konačne isplate, iznos od 278,72 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamataama tekućim od 29.06.2013. god. pa do konačne isplate, iznos od 272,08 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamataama tekućim od 01.08.2013. god. pa do konačne isplate, iznos od 278,72 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamataama tekućim od 02.09.2013. god. pa do konačne isplate, iznos od 272,08 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamataama

tekućim od 02.10.2013. god. pa do konačne isplate, iznos od 272,08 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 04.11.2013. god. pa do konačne isplate, iznos od 272,08 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 03.12.2013. god. pa do konačne isplate, iznos od 272,08 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 03.01.2014. god. pa do konačne isplate, iznos od 266,77 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 03.02.2014. god. pa do konačne isplate, iznos od 268,10 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 03.03.2014. god. pa do konačne isplate, iznos od 270,22 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 02.04.2014. god. pa do konačne isplate, iznos od 270,22 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 05.05.2014. god. pa do konačne isplate, iznos od 270,22 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 02.06.2014. god. pa do konačne isplate, iznos od 270,22 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 10.07.2014. god. pa do konačne isplate, iznos od 268,76 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 04.08.2014. god. pa do konačne isplate, iznos od 268,76 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 02.09.2014. god. pa do konačne isplate, iznos od 268,76 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 02.10.2014. god. pa do konačne isplate, iznos od 268,76 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 03.11.2014. god. pa do konačne isplate, iznos od 268,76 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 02.12.2014. god. pa do konačne isplate, iznos od 268,76 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 05.01.2015. god. pa do konačne isplate, iznos od 268,76 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 03.11.2014. god. pa do konačne isplate, iznos od 10.792,72 € sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12.01.2014. god. pa do konačne isplate. Da se utvrdi kako je iznos naknade štete isplaćen od osiguravajućeg društva na ime naknade za izgublenu zaradu za vrijeme trajanja bračne zajednice parničnih stranaka tužiteljici-protutuženoj, bračna stečevina u $\frac{1}{2}$ suvlasničkih udjela te da se naloži tužiteljici-protutuženoj isplatiti tužitelju njegove novčane iznose u visini koju će tuženik-protutužitelj precizirati sukladno odredbi čl. 186.b ZPP-a sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od realizacije iste od osiguravatelja pa do konačne isplate, sve u roku 15 dana. Da se naloži tužiteljici-protutuženoj da isplati tužitelju na ime povrata stečenog bez osnove iznos od 17.000,00 eura sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 20. rujna 2018. pa do konačne isplate. Potražuje parnični trošak u iznosu od 24.540,00 eura. Uz protutužbu i tijekom postupka prilaže screenshot od 25. veljače 2020. OTP banke za kredit 170119118526 na iznos od 75.000.00 HRK, fotografije namještaja i stvari (str. 91-121 spisa), predlaže vještačenje po vještaku gospodarske struke na okolnost utvrđenja vrijednosti predmetnih stvari, po potrebi pribavu podataka od OTP banke d.d. te Zagrebačke banke d.d., provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja da se naloži tužiteljici-protutuženoj dostavu dokumentacije ili pribavu iste službenim putem od osiguravajućeg društva Euroherc osiguranje d.d./Jadransko osiguranje d.d. te po potrebi financijsko knjigovodstveno vještačenje. Predlaže saslušanje svjedoka Kate Kiš, Lidije Šram, Ljube Čuljka, Petre Kiš, Gordane Škaro, Tihomira Amidžića.

3. U odgovoru na protutužbu tuženika-protutužitelja (u daljnjem tekstu tuženika) tužiteljica-protutužena (u daljnjem tekstu tužiteljica) istoj se protivi. Navodi kako je kuća u Tenji u kojoj su stranke stanovale bila 1991. srušena u 5-oj kategoriji oštećenja te su stranke u obnovi dobile krov i prozore, a sami izvršili sva ostala ulaganja, izgradnju zidova, žbukanje, unutrašnje radove, uređenje, hidroizolaciju, ogradu, garažu, podrum,

stolariju, parket, laminat, pločice, da je tuženik u to vrijeme bio nezaposlen, da je ona dobila od svog oca novac koji je on dobio od prodaje zemljišta u Kneževim Vinogradima, te da su sva renoviranja rađena za vrijeme bračne zajednice, da se ona brinula o djeci i kućanskim poslovima, da je bračna zajednica faktički prestala još 2017. od kada je tuženik prestao sudjelovati u troškovima kućanstva, da nema saznanja o kreditu iz 2017. od 75.000,00 kn i za to je saznala tek tijekom ovog postupka, sa sobom je ponijela dio pokretnina i to 3 kreveta od kojih su 2 od njihove zajedničke djece, spavaću sobu koju je dobila od svog oca, 3 televizora od kojih su 2 od njihovih kćeri koje su dobile od svoje kume, a crna komoda i stolić su dar koji je ona dobila od Damira Batinića. Priznaje da je sa sobom uzela računalo, a da su stolice stare 20-tak godina i pristaje ih vratiti tuženiku-protutužitelju, odnijela je i aparate iz kuhinje koji su stari 26 godina, s tim da je hladnjak njezina posebna imovina kao dar od svoje kume, a ista stvar je i sa perilicom i sušilicom koje su dar njoj od njezina oca, no isti su također veoma stari. Oспорava da bi odnijela kutnu garnituru ili pak ležaljku bež boje, a u odnosu na Zepter posuđe majka tuženika odnijela je polovinu suđa još dok je tužiteljica živjela s tuženikom, za ostale pokretnine ne znaju gdje se nalaze. Protivi se i zahtjevu za isplatom prava iz osiguranja jer je isto za pretrpljenu štetu boli i straha. Ne zna za 8.000,00 eura koje je navodno tuženik imao.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao rješenje Općinskog suda u Osijeku R1 Ob-574/2018-6 od 19. rujna 2018., uvjerenje MUP-a, PU osječko-baranjske od 16. siječnja 2019., uvjerenje Centra za vozila Hrvatske d.d. od 10. siječnja 2019., račun R1 broj 783-H010-1250 Centra za vozila Hrvatske d.d. od 10. siječnja 2019., zk. ul. 2435 k.o. 320722 Tenja, rješenje Ureda državne uprave Osječko-baranjske županije o odobravanju pravne pomoći od 21. siječnja 2019., oglas s web stranice www.njuškalo.hr, računi otpremnice R1 broj 47/POSL1/1 Zetović d.o.o. Oliveru Kišu od 23. siječnja 2015., ponude Zetović d.o.o. Oliveru Kišu od 4. studenog 2014., 9. rujna 2010., ponudu Agria d.o.o. Mijoč Mont od 1. kolovoza 2014., ponudu Manoprom d.o.o. Oliveru Kišu od 31. ožujka 1999., otpremnicu Zetović d.o.o. od 5. studenog 2014. Oliveru Kišu, ponudu za izradu kanalizacijskog priključka Oliveru Kišu od 6. rujna 2010., potvrdu Hrvatskog zavoda za osiguranje za Ljubicu Kiš, zk. ul. 15398 k.o. 320668 Osijek, fakturu Zepter d.o.o. od 1. listopada 1999., 22. prosinca 1998. prema Ljubici Kiš, zaključnicu Zeptera i Ljubice Kiš od 22. kolovoza 1998. i 2. lipnja 1998., fakturu Zepter d.o.o. od 22. prosinca 1998. prema Ljubici Kiš i od 17. kolovoza 1998., račun za kupnju vozila Mercedes E 250 CDI, zapisnik o utvrđivanju carinske vrijednosti motornog vozila od strane Ministarstva financija, Carinske uprave, Carinarnice Osijek od 7. veljače 2013., zamolbu upućenu od strane Kiš Olivera Carinarnici Osijek od 4. veljače 2013., povijesni zk. ul. 2435 k.o. Tenja, rješenje Prekršajnog suda u Osijeku broj Pp32. J-1384/18-5 od 21. rujna 2018., potvrdu Ureda državne uprave u Osječko-baranjskoj županiji od 29. lipnja 2018. o statusu obitelji smrtno stradalog Hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata, naloge OTP banke izdane po Oliveru Kišu, pregled obveza klijenta Olivera Kiša prema Ugovoru o gotovinskom nenamjenskom kreditu prema ugovoru broj 121203373052 koji je odobren na iznos od 115.000,00 kn s dospijećem 10. prosinca 2018., a odobren 3. prosinca 2012., potvrdu o obavljenim transakcijama u Zagrebačkoj banci od strane Kate Kiš, rješenje Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 13. veljače 2019., screenshot od 25. veljače 2020. OTP banke za kredit 170119118526 na iznos od 75.000.00 HRK, fotografije namještaja i stvari (str. 91-121 spisa), proveo financijsko knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Blaženki Kegalj, saslušao istu, proveo očevid na licu mjesta i pokušao provesti građevinsko vještačenje, saslušao svjedoke

Petru Kiš, Niku Kiš, Ivana Čuljka, Danicu Čuljak, Ljubu Čuljka, Katu Kiš, saslušao stranke.

5. Sud nije saslušao ostale predložene svjedoke nalazeći da ima dovoljno elemenata za odluku, a nije našao za potrebnim niti provođenje gospodarskog vještačenja na okolnost vrijednosti pokretnina jer tužiteljica je iskazala suglasnost da stvari tuženik i preuzme. Sud nije provodio financijska knjigovodstvena vještačenja na okolnost kredita iz 2017. niti je dao nalog vještaku za taj dio jer je tada faktička zajednica stranaka već bila prestala, kao i u odnosu na potraživanje glede automobila jer sudu nisu dostavljeni podaci da li su isti još uvijek u vlasništvu ili ne tuženika kao i u odnosu glede ostalih potraživanja tužbe i protutužbe.

6. Na provedeni dokazni postupak nije bilo primjedbi niti daljnjih dokaznih prijedloga.

7. Rješenjem Općinskog suda u Osijeku P Ob-25/2019-4 od 28. siječnja 2019., a koja je u cijelosti potvrđena rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ Ob-240/2019-2 od 12. ožujka 2019. određena je privremena mjera kojom se radi osiguranja tražbine tužiteljice kao predlagateljice osiguranja i to novčanog iznosa od 140.000,00 kn s pripadajućim kamatama i nenovčane tražbine u vidu stjecanja prava suvlasništva u 1/2 dijela na nekretnini iz zk. ul. 2435 k.o. 320722 Tenja tuženiku Oliveru Kišu kao protivniku osiguranja određuje zabrana otuđenja, opterećenja ili bilo kakvog raspolaganja nekretninom kčbr. 1910/245 kućni broj 42 sa garažom i dvorom u Drinskoj ulici sa 695 m² koja je upisana u zk. ul. 2435 k.o. 320722 Tenja te da će navedenu zabilježbu provesti Zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Osijeku i ista ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog postupka ili do donošenja drugačije odluke suda.

8. Među strankama nije sporno da su iste bile u braku od 1996. do 2018.

9. Među strankama je sporno što čini bračnu stečevinu i obveze tužiteljice i tužene u odnosu na isto.

10. Iz rješenja Općinskog suda u Osijeku R1 Ob-574/2018-6 od 19. rujna 2018. razvidno je da je brak sklopljen 16. studenog 1996. između Olivera Kiša i Ljubice Kiš razveden i istim rješenjem odobren plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi, sporazum o ostvarivanju osobnih odnosa s mlč. djecom i sporazum o uzdržavanju od 20. lipnja 2018.

11. Iz uvjerenja MUP-a, PU osječko-baranjske od 16. siječnja 2019. razvidno je da je Oliver Kiš tijekom 2018. imao registrirano osobno vozilo marke Mercedes, klasa E 250 CDI, proizveden 2009., broj šasije WDD2120031A070502, reg. oznake OS 343-JV u razdoblju od 3. srpnja 2013. do 13. prosinca 2018., osobno vozilo marke Volkswagen Golf 1.9 TDI, proizveden 2006., broj šasije WVVZZZ1KZ6B173905, reg. oznake OS 189-LJ u razdoblju od 31. siječnja 2017. do 14. lipnja 2018., osobno vozilo marke Renault Clio, proizveden 2010., broj šasije VF1BR270E43917904, reg. oznake OS 141-LZ u razdoblju od 14. studenog 2017. do 10. prosinca 2018.

12. Iz uvjerenja Centra za vozila Hrvatske d.d. od 10. siječnja 2019. Oliver Kiš nije evidentiran kao vlasnik vozila na dan 10. siječnja 2019.

13. Iz zk. ul. 2435 k.o. 320722 Tenja razvidno je da je na istoj upisana kčbr. 1910/245, kuća broj 42, garaža i dvor u Drinskoj ulici od 695 m² na kojoj je samovlasnik Oliver Kiš. Iz povijesnog zk. ul. razvidno je da je temeljem prijamnog lista od 26. siječnja 1982. i kopije plana i uporabne dozvole na navedenoj čestici sagrađena kuća broj 42 i garaža za korist Kiš Đure i Kiš Katice, a temeljem pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Osijeku od 23. veljače 1993. broj O-458/92 na istoj uknjiženo pravo vlasništva na dijelu nekretnine Kiš Đure za korist Kiš Kate, a potom temeljem Darovnog ugovora od 24. rujna 1997. uknjiženo je pravo vlasništva na navedenoj nekretnini za korist Šram Lidije i Kiš Olivera u jednakim dijelovima, a potom temeljem Darovnog ugovora od 25. rujna 1998. pod brojem ovjere OV-776/98 uknjiženo je pravo vlasništva na nekretnini Šram Lidije u korist Kiš Olivera.

14. Iz web stranice www.njuškalo.hr od 26. siječnja 2019. razvidno je da se prodaje stambena visoko prizemnica od 110 m² u Drinskoj 42 u Tenji na parceli od 695 m², kompletno adaptirana 2015. s urednim dvorištem i okućnicom te garažom, da je adaptacija obuhvatila unutarne drvene i vanjske PVC stolarije, nove podove sa hidroizolacijom, hrastov parket i kvalitetan laminat, novu keramiku u kuhinji, kupaonici i hodniku, nove kupaonske sanitarije. Instalacije struje, vode i kanalizacije također su izmijenjene i to za cijenu od 572.628,00 kn (približno 77.000,00 eura). Kuća je izolirana 2000. vanjskom termo fasadom, postavljen je novi krov te grijanje koje je centralno plinsko.

15. Iz zapisnika o utvrđivanju carinske vrijednosti motornog vozila od strane Ministarstva financija, Carinske uprave, Carinarnice Osijek od 7. veljače 2013. razvidno je da je automobil Mercedes E 250 CDI proizveden 2009., broj šasije WDD2120031A070502 utvrđen kao carinske vrijednosti od 114.276,00 kn, a zbog sumnje u deklariranu vrijednost kao transakcijsku vrijednost koja je navedena kao 10.000,00 eura nakon čega je tuženik stavio zamolbu za uvoz osobnog automobila uz primjenu carinske i porezne olakšice iz Zakona o pravima Hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji, a koju potvrdu je između ostalog tuženik priložio u ovaj spis glede svog statusa.

16. Iz rješenja Prekršajnog suda u Osijeku PpJ-1384/18-5 od 21. rujna 2018. razvidno je da je okrivljenoj Ljubici Kiš određena mjera opreza zabrane približavanja, uspostavljanja i održavanja veze sa Oliverom Kišom iz Tenje na bilo kojem mjestu na području RH na udaljenosti manjoj od 3 metra i to dok za to postoji potreba, a najduže do 21. listopada 2018. a sve iz razloga što je ista nepravomoćnom presudom od 21. rujna 2018. oglašena krivom za djelo nasilja u obitelji za što je izrečena novčana kazna od 1.000,00 kn.

17. Iz rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područna služba Osijek od 13. veljače 2019. razvidno je da je Oliveru Kišu utvrđeno postojanje tjelesnog oštećenja od 80%, da je odbijen njegov zahtjev za priznanje prava na naknadu zbog tjelesnog oštećenja.

18. Iz screenshota od 25. veljače 2020. (str. 90 spisa) razvidno je da je kod OTP banke za kredit broj 170119118526 na iznos od 75.000,00 HRK i da je preostali iznos glavnice 46.646,67 HRK.

19. Iz preslika fotografija (str. 91-121 spisa) razvidno je da se radi o namještenom prostoru dječje sobe, kuhinje, spavaće sobe, kupaone, dnevnog boravka, blagovaone, predsoblja.

20. Iz računa, ponuda i otpremnica te uplatnica razvidno je da su iste većinom datirane tijekom 2014. i 2015., jedan dio i iz 2010. te da se radi o građevinskim materijalima i stolariji, vodovodnom materijalu, materijalu za centralno grijanje.

21. Iz potvrde HZMO od 12. ožujka 2020. razvidno je da je Ljubica Kiš bila zaposlenica od 14. kolovoza 1996. do 31. prosinca 2000. u Čuljak Trade d.o.o., potom kod istog poslodavca od 1. siječnja 2001. do 11. siječnja 2003., potom kod Pinner Hi-Bred proizvodnja d.o.o. od 15. listopada 2004. do 12. studenog 2004., u Elektrotehničkoj i prometnoj školi od 17. veljače 2005. do 24. travnja 2005., kod Čuljak Trade d.o.o. od 25. travnja 2005. do 31. listopada 2008., u Bilić-Erić d.o.o. od 28. srpnja 2011. do 12. lipnja 2018., u SuperSport kladionici od 14. lipnja 2018.

22. Iz faktura i zaključnica Zeptera razvidno je da isti glase na Ljubicu Kiš, izdani tijekom 1998. i 1999.

23. Iz Ugovora o kreditu između OTP banke d.d. i Olivera Kiša od 19. siječnja 2017. razvidno je da je isti odobren u iznosu od 75.000,00 HRK na rok otplate od 84 mjeseca te da su mjesečne rate 1.095,28 kn te da se isti otplaćuje putem trajnog naloga.

24. Iz Ugovora o kreditu između OTP banke d.d. i Olivera Kiša od 3. prosinca 2012. razvidno je da je isti odobren na iznos od 115.000,00 HRK na rok otplate od 72 mjeseca s mjesečnom ratom od 2.043,95 kn, a da je isti temeljem zahtjeva za prijevremenu otplatu kredita od 12. siječnja 2015. tog dana i otplaćen u cijelosti.

25. Očevidom na terenu dana 3. rujna 2024. prisustvovao je punomoćnik tuženika te vještakinja dr. Silva Lozančić i tom prilikom naloženo je vještaku da sa strankama i njihovim punomoćnicima dogovori razgled objekta kojom prilikom je potrebno razdvojiti vrijednost samog placa, komunalnih doprinosa, vrijednost objekta koji je sufinanciran obnovom i cjelokupnog objekta i isto izraziti u postotcima i taj puta su vještak i punomoćnik tuženika izmijenili kontakt broj telefona. Vještak je sud izvijestio 29. listopada 2025. da nije mogla doći do adekvatnih informacija jer je objekt nakon iseljenja tužiteljice ponovno adaptiran i izmijenjeno je stanje objekta u odnosu na period kada je tužiteljica živjela u njemu. Tuženik joj nije predao projektnu dokumentaciju navodeći da ju nema niti su joj predočene slike objekta prije zajedničkih ulaganja i uređenja objekta, a projektnu dokumentaciju tražila je na više adresa i nije ju dobila.

26. Sud je odredio drugog vještaka sa istim zadatkom, no niti drugi vještak Ivan Kovačić nije mogao stupiti u kontakt s punomoćnikom tuženika pa stoga niti postupiti po rješidbi suda nakon čega je sud donio rješenje od 28. travnja 2026. da se navedeno vještačenje neće provoditi zbog pasivnosti tuženika.

27. Iz financijsko knjigovodstvenog vještačenja rađenog po vještaku Blaženki Kegali razvidno je da je istoj naloženo utvrditi kada i koliko je plaćeno po kreditu OTP banke po Ugovoru 121203373052 i je li isti otplaćen, a što je vještakinja u nalazu navela da

je tuženik ukupno uplatio 120.190,96 kn što čini 15.942,06 eura, Kata Kiš 12.174,00 kn što čini 1.615,75 eura i da je isti otplaćen 12. siječnja 2015. prijevremenom otplatom.

28. Navedeni nalaz tuženik je smatrao nepotpunim jer nije vještačen kredit po drugoj partiji koji je tuženik predložio no sud je konstatirao da taj nalog nije bio dan vještaku jer je među strankama bilo nesporno da je faktična bračna zajednica 2017. već bila prestala kada je predmetni kredit podignut. Vještakinja je ostala kod svog danog nalaza i mišljenja, a u nalazu je navela i osobu koja je plaćala anuitete prema podacima banke. Sud nije pozivao vještaka na očitovanje u odnosu na primjedbu tuženika da je dobar dio uplata vršila Kata Kiš jer vještak ne mora analizirati potpise niti je u tom pravcu dan nalog, već samo koliko i kada je plaćen dug po kreditu koji je digao Oliver Kiš.

29. U svom iskazu danom na ročištu 21. ožujka 2023. kod ovog suda tužiteljica Ljubica Kiš je navela da zna da je tuženik zajedno sa svojom majkom i sestrom bio suvlasnik na nekretnini u Tenji koja je znatno oštećena uslijed ratnih razaranja, a zbog čega su i dobili obnovu i koliko zna išla je na ime njezinog supruga, njegove sestre, majke i nje. Obnova je izvršila žbukanje i postavljanje krova, te postavljanje prozora, koje su nakon 10-ak godina mijenjali, kao što su i tijekom godina vršili ulaganja u predmetnu nekretninu. Sve ono što nije obnovom bilo predviđeno i što je prelazilo kvadraturu koju je prelazilo obnovili su svojim sredstvima. 10-ak godina nakon radili su grijanje, pločice, kupaonu, garažu, terasu, hidroizolaciju, odnosno izmjenu svega. Radovi su rađeni na cijeloj površini nekretnine, rađena je ograda, kao i sve tehničke preduvjete i trošak kanalizacije i sl. Zna da su njegova sestra, majka i on, dobili u suvlasništvo tijekom 1997. stan u Bračkoj površine oko 50m² i unatoč tome i pravo na obnovu. Zna da je tuženikova majka njemu darovala svoj suvlasnički dio kuće, kao i njegova sestra, a on je sestri darovao svoj suvlasnički dio na stanu u Bračkoj jer je njihova majka rekla da će sestri prepisati 1/3 stana. Nikada nije vidjela zamlišnoknjižni izvadak za nekretninu u Tenji, no zna da kada je njezin bivši suprug upao u određene financijske probleme da je sačinio darovni ugovor gdje daruje nekretninu u Tenji njoj, ona sam to potpisala, rekao je da je to odnio kod javnog bilježnika, ali ona nije išla niti je to vidjela, a to nikada nije niti provedeno kod javnog bilježnika. Bila je prisutna kada je to rekao svojoj majci, ista je bila ljuta zbog toga, a on joj je rekao da se ništa ne brine da će sve biti drugačije. 2002. rodila se kćer Petra, a 2005. kćer Nika. Tijekom braka oko 10 godina tuženik nije radio dok je ona cijelo vrijeme radila, a za vrijeme trajanja braka pomagali su im kako njegovi roditelji, tj. majka, tako i njezini roditelji i sva darovanja i pomaganja išla su njima kao obitelji. U kući nisu držali novac, osim neznatnih iznosa za tekuće potrebe i stoga osporava i ne zna da mu je majka darovala 8.000,00 eura, isti nisu bili u kući niti ih je ona uzela. Zna da se bivši suprug bavio preprodajom automobila u čemu mu je financijski pomagao njezin brat. Oboje su u brak ušli bez ikakve imovine osim što je tuženik imao automobil Jugo koji je bio star. Nikada nije tražila da tuženik prepíše imovinu na nju ili barem dio, jer mu je vjerovala i sav novac koji su privređivali bio je zajednički i nisu imali dogovor da bi novac koji bi privredili svatko od njih bio isključivo od onoga koji ga zaradi. Tuženik je znao govoriti da će sve biti djeci i da je njemu dovoljna i šupa. U trenutku razvoda braka tuženik je imao dva automobila Clia, Golf i Mercedes za koji je rekao da ga je mijenjao za sadašnji i još dva automobila. Ta dva automobila je prodao ne zna za koji iznos novca niti za koje je mijenjao, a ponudio joj je za istog 5.000,00 eura, jer više ne može skupiti, a sve iz razloga što njegova sadašnja partnerica za sve to ne zna. Napominje kako je tuženik bio nekorektan i postavio njoj i kćerkama kratak rok da se isele iz kuće u kojoj su živjeli svi zajedno i to jedan dan, što je ispoštovala. Ne zna niti da mu je majka darovala 9.000,00 eura, niti

je ona takav novac uzela. Zna da je tuženik digao kredit 2012. kako bi kupio Mercedes koji kredit su otplaćivali dvije godine, nakon čega je njegova majka htjela pomoći i zajedno s njima otišla u banku kako bi isplatili predmetni kredit u cijelosti, ona je digla novce sa svog računa i dala im i oni su isplatili kredit. Predmetni Mercedes kupljen je na način da je isplaćeno 8.000,00 eura koje su oni imali, a razliku do cijene isplaćen je putem kredita koji su digli, a koji je u konačnici njegova majka isplatila, tj. darovala njima kao bračnim drugovima da im bude lakše. Imala je posebnu dječju štednju koja je potjecala od darova koje su djevojčice dobile za krštenje, pričest, krizmu, rođendana, i od tih novaca posudila mu je pred djecom 3.200,00 eura kako bi tuženik kupio dva Clia i taj novac joj nikada nije vratio unatoč zamolbama, a opravdanje za to mu je bilo da su to i njegova djeca. U odnosu na protutužbu glede stvari koje je odnijela osporava da je odnijela razmontirani bračni krevet, kao i Zepter posuđe jer je njegova majka isto uzela, ona ima samo jedan lonac. Od ostalih pokretnina taburei koje tuženik navodi je dobila od prijateljice koje je ista htjela baciti pa su i oni neznatne vrijednosti, LCD televizor sa bijelom komodom i pomoćnim bijelim ormarićem dobila je od brata, dio pokretnina više ne postoji jer su zbog starosti i nefunkcionalnosti bačeni, kao što je pluto ploča sa radnim pisaćim stolom u furniru i stolicom, stolno računalo sa mišem i tipkovnicom i zaslonom. Kuhinjske stolice nije odnosila, perilica i sušilica su unatoč nizu popravaka svoje odslužili, bačeni su i zamijenjeni novim. Kutna garnitura i stol za dnevni boravak zbog dotrajalosti su bačeni, kao i niža komoda sa crnim LCD televizorom koji je bio poklon od njezinog prijatelja, a TV je dobiven od dječjih kuma. Točno je da je odnijela $\frac{1}{2}$ kuhinje, a $\frac{1}{2}$ je ostalo u Tenji. Voljna je sve stvari koje je tuženik nabrojao, a koje se nalaze u stanu u kojem živi i potječu iz njihove bračne zajednice vratiti tuženiku. U odnosu na naknadu štete koju tuženik potražuje navodi da je u prometnoj nezgodi sudjelovao njezin suprug, kćerke i ona, svi su dobili odštetu osim najmlađe kćeri tako da je ona dobila ukupno 20.000,00 kn, za nju 10.000,00 kn i misli 10.000,00 za kćerku, ne zna po kojim osnovama, a tuženik je dobio 10.000,00 ili 12.000,00 kn, s tim da se prometna nezgoda dogodila za vrijeme trajanja braka, par godina prije razvoda, a isplata štete par godina poslije. Čula je da je tuženik po osnovi Kasko osiguranja na Mercedesu dobio oko 100.000,00 kn za štetu koja se dogodila za vrijeme trajanja njihovog braka, s tim da taj brak godinu i pol dana prije samog razvoda nije funkcionirao u svim elementima bračnog života jer je tuženik već tada bio u vezi sa svojom tadašnjom partnericom, pa je tijekom tjedna izbivao iz kuće tj. govorio je da petkom ide u toplice koje mu plaća njegova firma. Zadnjih godinu i pol dana kada njihova bračna zajednica nije funkcionirala nije bilo suradnje između njih ni u kom pogledu. Više nije pričao niti sa djecom. Kuća koja je bila oštećena u Tenji i u kojoj su oni u konačnici stanovali po dogovoru tuženikove majke i njegove sestre i samog tuženika bila je prepuštena njima na stanovanje, uz dogovor da će njegova majka i sestra nastaviti živjeti u stanu u Osijeku. Kuća je poslije rata bila bez prozora i vrata, bez krova, a zapisnik o obnovi nema, no imala ga je, a slike kuće je imala njegova majka, koje joj je ona dala. Njezin otac i brat financijski su im pomagali u vrijednosti sigurnih 15.000,00 eura, a i u radovima na kući, radeći izolaciju, stavljanju stiropora, šogor s njezine strane radio je pločice i kupaonu. Stan u kojem sada stanuje u Osijeku u Opatijskom je kupljen nakon razvoda sredstvima njezinog oca i nikakav novac uložen u isti ne potječe iz bračne stečevine. Formalno se predmetni stan vodi na njezinu majku, a sve iz razloga kako bi ju roditelji zaštitili jer znaju da je prošla pakao nakon razvoda i svima im teško pada sve što je uložila kao i oni u kući u Tenji i sve to ostavila i ništa za to nije dobila. Prekršajno je kažnjena zbog fizičkog zlostavljanja muža, a za dug Gordanu Škari nema nikakvih saznanja. Njezin otac kada je davao novac davao ga je njima i često je to bilo za vrijeme nedjeljnih obiteljskih ručkova kada su bili kod

njih, a novac bi fizički uzela ona i s njima plaćala radove, prozore ili što se sve radilo na kući. Isto bi bilo i kada bi bili kod njegove majke i kada bi ista dala novac fizički bi ga uzeo tuženik, no novac je bio za zajedničke konkretne potrebe. Majstore je uobičajeno angažirala ona.

30. U svom iskazu danom na ročištu 21. rujna 2023. kod ovog suda tuženik Oliver Kiš je naveo da su njegovi roditelji sazidali kuću u Tenji tijekom 1976.-1978. godine i ista se vodila kao samovlasništvo oca koje je pak nakon njegove pogibije u ratu 1993. u ostavinskom postupku prenešena na majku. Kuća je pretrpjela značajna ratna oštećenja i bila u petoj kategoriji obnove bez krova i prozora, majka, sestra i on dobili su od države u vlasništvo dvosoban stan, pa su im rekli da imaju stoga pravo i na obnovu i onda su majka i sestra njemu darovale kuću, a on sestri dio stana koji je imao u suvlasništvu dobivenom od države. Predmetna nekretnina obnovljena je državnim sredstvima i to 50m² u cijelosti, a rađeno je i građeno još 50 m² koje je financirala njegova majka svojim sredstvima, a tužiteljčini roditelji dali su 300,00 dem za kopanje bunara, isto toliko za balkonska vrata, te 100,00 ili 150,00 dem za pumpu koju su i odnijeli. Šogor s tužiteljčine strane postavio je pločice. Za vrijeme trajanja braka on je radio na crno, prijavljen je bio tek od 2003. Tužena je radila, no veći dio je bila na bolovanju. O domaćinstvu su se brinuli svi zajedno, pa je tako tužiteljica kuhala, njegova majka, ponekad njezina majka, a tako i sa svim ostalim kućanskim poslovima. On je od novca koji bih uprihodio ili dobio od majke plaćao režije, a ona je svojim primanjima kupovala cigarete, gorivo, šminku. Potrebe djece za odjećom i obućom bile su udovoljene sredstvima njega i njegove majke. Zna da njegova majka ima veliku mirovinu, no nikada ju nije pitao koliku i ista je dva puta mjesečno kupovala puna kolica kućnih potrepština za njegovu obitelj. Kada je kupovao Mercedes E klase tijekom 2012. ista je rekla da će mu pomoći tako da on dignem kredit, a ona će ga otplaćivati, a kada joj istekne oročena štednja ona će kredit isplatiti, pa je tako i učinila 2015. godine. Dala mu je novac za kupnju Golfa i Clia, misli tijekom 2016. godine, na kojima je preprodajom utržio na svakom po 500,00 eura. Novac od kupoprodaje dan mu je na ruke. Mercedesom se koristio on, a ukoliko su bila dva automobila kod kuće i tužiteljica se istima koristila. Imao je prometnu nezgodu s Mercedesom 2015. godine i ista mu je u cijelosti isplaćena od strane Sava osiguranja, misli u visini 7.000,00-8.000,00 eura s tim da popravak nije vršio kod ovlaštenog servisera jer je bilo preskupo, već na crno. Nezgoda sa automobilom Golf dogodila se 2010. ili 2011. i u autu je bio sa tadašnjom suprugom i kćerkama, isplaćena je naknada štete za automobil, ne sjeća se koliko, kao i šteta na ime povrede prava osobnosti, no ne zna koliko je dobila tužiteljica i kćerke jer su tada bili u brakorazvodnoj parnici, a osiguravajuće društvo za predmetni automobil bilo je ili Jadransko ili Euroherc osiguranje. Nije se nikada obratio tužiteljici da mu vrati stvari koje je odnijela, pa niti nakon protekle rasprave. Misli da je tužiteljica većinu tih stvari prodala putem društvenih mreža, ne zna da li je prodala, no vidio je te oglase. Jednom prilikom misli 2016. zatražio je od tužiteljice dječju štednju koju mu je dala i to visini 1.800,00 eura i od toga je vratio 1.500,00, a novac mu je bio potreban za kupnju automobila Opel Corse, koji je prodao za 4.000,00 eura. Za kupnju stana u Opatijskoj njegova majka dala mu je 9.000,00 eura, a on je taj novac dao tužiteljici. Smatra da je tužiteljica uzela iz kuće u Tenji tijekom 2018. 8.000,00 eura koji su bili u kući, no isto nije prijavio MUP-u, no ona nije ništa rekla, niti da je uzela niti da nije. Njegova majka pomogla je kada se kuća renovirala tako da je platila cjelokupnu stolariju kod tvrtke Zetović, parket, a isto tako i kada se renovirala, odnosno ovaj drugi dio od 50 m² koji nije bio u obnovi, a gdje je trebalo žbukati, krečiti, raditi instalacije, grijanje i stolariju. Većinu radova dogovarao je on s majstorima na crno. Majka je za to

davala novac, s tim da je samo jedna tvrtka Spajić su radili po ugovoru građevinske radove. Jednom prilikom od šogora je posudio novac i vratio mu. Zna da isti vodi manju trgovinu i da je od dobiti trgovine pretpostavljam i kupljen apartman na moru. S roditeljima tužiteljice u korektnim je odnosima i isti su samo jednom dali 100 dem kada smo dijete vodili na liječenje u Zagreb. Nikakav drugi novac nije bio davan. Mimo kredita za automobil kod OTP banke dignut je još jedan kredit u visini 75.000,00 kn tijekom 2015. godine koji sada otplaćuje i treba prestati 2024. godine, a dignut je jer smatra da je tužiteljica živjela životom iznad njihovih mogućnosti. 2020. godine ponovno je krenuo u generalnu adaptaciju kuće od podova, kupaone, fasade, a nije sačinio osiguranje dokaza već je osobno slikao. Zepter posuđe koje je njegova majka kupila dala je tužiteljici i za sebe zadržala samo jednu veću posudu. Čuo je da je tužiteljica mimo odštete za tjelesnu ozljedu tražila i naknadu za izgubljenu dobit, no ne zna koliko i da li joj je i kada isplaćeno. Sav život s tužiteljicom financirala je njegova majka. 8.000,00 eura za koje smatra da mu ih je uzela tužiteljica bili su bez ičijeg znanja u čošku spavaće sobe na strani gdje je on spavao u podu ispod laminata, s tim da on nije provjeravao da li su novci tamo, tj. to je radio rijetko. Za vlastitu djecu plaća alimentaciju, no nije ih vidio 7 godina. Novac od 8.000,00 eura nestao je nakon selidbe.

31. U svom iskazu danom na ročištu 21. rujna 2023. kod ovog suda svjedokinja Kata Kiš je navela da su kuću u Tenji zidali pok. suprug i ona, ista je bila značajno uništena u ratu, njezin suprug je poginuo, pa su dobili dvosoban stan, kćerka, sin i ona, i zbog nedostatne kvadrature zatražili i pravo na obnovu, te dobili pravo obnove 30 m², pa su onda obzirom je kuća glasila samo na nju ona je kuću darovala sinu, a sin je svoj suvlasnički dio na stanu darovao njoj i kćerki. Ona je u cijelosti financirala preostalu obnovu predmetne nekretnine u Tenji mimo 30 m² obnovljenih od strane države. Kuća u Tenji bila je vlažna, pa se u nju stalno ulagalo, stoga je uložila u izolaciju, promjenu stolarije, pa su stoga i dva puta mijenjani parketi, sinu je pomagala tako da bi kupila namirnice za njegovu obitelj, plaćala režije za kuću u Tenji, te kupovala djeci obuću, odjeću, financirala ekskurzije, pričesti i krizme. Zna da je tužiteljica radila i bila na bolovanju, ne zna koliko je zarađivala ni na koji način je trošila svoj novac. Od nje nikada nije tražila ništa novca. Njezin sin radio je na crno, a kasnije se i formalno zaposlio. pomogla mu je kupiti auto Mercedes, ne sjeća se koje godine, misli prije nekih 10-15 godina, tako što je sa svog računa podigla 120.000,00 kn i dala mu ih. Sinu je dala 9.000,00 eura za nekretninu u Opatijskoj, a ne zna da li su tada sin i snaha bili u braku, ne zna da li je taj novac sin dao snahi, a misli da se sve zbivalo prije 5-6 godina. Trenutačna njezina mirovina je 12.000,00 kn, a ne zna koliko je to u eurima. Od toga ona plaća alimentaciju za sinovu djecu. Njezina mirovina od kada ju je počela dobivati bila ispodprosječna, pa je tako odlučila prihvatiti suprugovu mirovinu jer je ista bila viša jer ju je dobio zbog pogibije u ratu, nego što je to bila njezina plaća kao radnice u bolnici. Njezin odnos sa snahom bio je kao i u svakoj obitelji oscilirajući.

32. U svom iskazu danom na ročištu 5. ožujka 2024. kod ovog suda svjedok Ljubo Čuljak je naveo da u vrijeme kada je njegova sestra prisilno izašla iz nekretnine u kojoj je živjela sa tuženikom isti je imao dva automobila, s tim da se on služio Mercedesom, sestra Cliom, i taj auto joj je tuženik nakon par dana uzeo. Sestra mu je rekla da je tuženik imao još jedan automobil, ne zna koji. Za vrijeme trajanja braka stranaka sestra je radila, a tuženik u zadnje vrijeme, s tim da ne zna kolika su im bila primanja, niti kakav su i da li su imali dogovor oko raspolaganja svojim financijskim sredstvima. Kuća u Tenji bila je roditeljska kuća tuženika koja je značajno oštećena u ratu. Dobili su obnovu, no ne zna u kom dijelu, no zna da je i on pomagao ličeći zidove, a njegov otac

je znatno više pomagao i u to je upućen. Sestri je pomagao koliko sam mogao kao brat i s ljudske strane, pa bi tu napomenuo da je redovno davao za gorivo kada je njihovo malo dijete kao nedonošče moralo jednom tjedno ići u Zagreb. Tuženiku je jednom posudio novac i isti mu je nakon par godina vratio. Ovdje stranke redovno su nedjeljom odlazile kod njegovih roditelja na ručak i pretpostavlja da su im roditelji pomagali iako nikada nije pitao i ne zna koliko. Zna da je tužiteljica odnijela dio namještaja kada je izlazila iz kuće u kojoj je živjela, krevet, ormar, ne zna u detalje. Ne zna da li su stranke dizale kredite, a misli da njegova sestra nije dizala kredit. Ne zna nešto puno vezano za štetu na Mercedesu. Ne zna ništa vezano za Zepter posuđe. Ništa više vezano za nekretnine ili financijske potpore ne zna. Stavljao je često svoj kombi na raspolaganje za potrebe ovdje stranaka. Pod prisilom da je sestra morala izaći iz kuće smatra rok koji joj je tuženik dao, a koji on osobno nije čuo, ali mu je sestra rekla. Ne zna da je sestra prilikom izlaska iz kuće u Tenji našla nekakav novac, zna da je ista nakon prometne nesreće bila na bolovanju, pa kako je radila dobivala i naknadu za isto, krećio je unutarne zidove kuće u Tenji i to dogovarao sa sestrom.

33. U svom iskazu danom na ročištu 5. ožujka 2024. kod ovog suda svjedokinja Petra Kiš je navela da zna da su njezini roditelji imali zajedničku blagajnu, o financijama zajedno odlučivali, dok je bila mala otac jedno vrijeme nije radio, a i majka jedno vrijeme nije radila. Govorilo se i o kući i o automobilima, te se spominjalo da je kuća od obnove, a otac je kupovao i prodavao automobile na mjesečnoj razini. Baka Kata znala je kupovati nam namirnice koje bi dostajale i za tjedan dana, a kupila je i prozore za kuću u Tenji. Zna da je u predmetnoj kući stavljan laminat. Na kući nije rađena nikakva nadogradnja. Nikada nije vidjela da je bilo tko od rodbine dao njezinim roditeljima novac. Osobno je bila prisutna prilikom selidbe, jer im je dan rok od 24 sata da isele, došao je kamion i čula je da je otac rekao da se sve iznese, pa su tako stvari i odnijeli i u kući je ostao stol i stolice, ormar. Nisu imali gdje spavati, pa su sestra i ona spavale kod tete dva tjedna, dok im djeda sa majčine strane nije kupio stan. Majka nije našla ili pak uzela nikakve novce prilikom selidbe. Sjeća se da su u vrijeme su se bili iselili vozila Mercedes i Clio kojima su se koristili oba roditelja.

34. U svom iskazu danom na ročištu 5. ožujka 2024. kod ovog suda svjedokinja Nika Kiš je navela da za vrijeme dok se renovirala kuća u Tenji pomagali su djed i baka sa obje strane. Roditelji su radili, i svatko je raspolagao sa svojim primanjima. Imali su automobil Mercedes i misli dva Clia. Ne zna da li su roditelji dizali kredite. Vidjela je kovertu za iseljenje, misli da je bila službena i otac im je rekao da u roku 5 dana moraju otići iz kuće i rekao im je da nose sve iz kuće kako ih njegove oči ne bi vidjele. Sestra i ona otišle su kod tete dok se renovirao stan u Opatijskoj. Dvije godine prije nego su se roditelji formalno razveli njihova zajednica nije funkcionirala iako su živjeli pod istim krovom, vodili su "odvojene živote", pa su svi bili kao stranci. Zna da je njezin djed s majčine strane kupio stan na Jugu koji je potom i renovirao.

35. U svom iskazu danom na ročištu 5. ožujka 2024. kod ovog suda svjedokinja Danica Čuljak je navela da je njezin suprug značajno pomagao i fizički i financijski prilikom renoviranja kuće u Tenji, na kojoj su samo ostali zidovi. Ne zna koliko je njezin muž financijski točno pomogao, no kod nje su redovno dolazili nedjeljom na ručak. Pomagao je i njezin sin. Veoma ju pogađa što ovdje tuženik ne želi nikakav kontakt sa svojom djecom. Koliko zna njezina kćerka je radila, a nije dizala kredite, ne zna da li je kredite dizao tuženik. Ne zna na koji način su kćerka i zet raspolagali sa svojim financijama, no pretpostavlja da su imali nekakav dogovor. Njezin muž je svojim

sredstvima kupio stan u Opatijskoj, a ne zna kojim sredstvima je uređivan stan u Opatijskoj.

36. U svom iskazu danom na ročištu 5. ožujka 2024. kod ovog suda svjedok Ivan Čuljak je naveo da je na nekretnini u Tenji radio svaki drugi dan i nadgledao majstore koji su vršili obnovu, a kada je bilo gotovo počastio ih je pečenom janjetinom. Za predmetnu nekretninu nakon par godina dao je 200 m² mreže koju je imao kako bi mogli staviti stiropor i oni su stiropor i stavili. Zna da je rađena glazura i dok se još nije osušila stavljen je parket koji je povukao vlagu i koji se morao micati i stavio se laminat. Veoma ga pogađa što tuženik ne kontaktira sa svojom djecom. Na predmetnoj kući on je još sazio vrata, radio stepenište. Ne zna kako su ovdje stranke raspolagale sa svojim sredstvima. Zna da su vozili automobil Mercedes koji je kupljen za 18.000,00 dem, a misli da su imali još 4-5 auta, no nije siguran. Kupio je stan u Opatijskoj kako bi njegova kćerka i unuke imale gdje biti, što vlastitim sredstvima, što posuđenim, i kćerka mu je rekla da će mu dati dio novca kada dobije od kuće u Tenji. Dao je 10.000,00 dem za parket, isto toliko za pločice i isto toliko za laminat, a kada je prodao zemlju u Baranji dao je još 5.000,00 dem, sveukupno 35.000,00 dem. Majstore za postavljanje fasade platili su ovdje stranke. Osobno nikada nisam vidio da je majka tužitelja dala ikakav novac ovdje strankama, a i tuženik je tada bio u svađi sa svojom majkom koja tada nije ni dolazila. Stan u Opatijskoj kupljen je njegovim sredstvima. U renoviranju financijski je sudjelovala tužiteljica, a radove je radio njegov sin. Naveo je da je parket kupila njegova kćerka i da je parket propao. Vlastitim sredstvima platio je bušenje bunara 400,00 dem. Ima toga još no ne sjeća se.

37. Materijalni dokazi prihvaćeni od strane ovog suda.

38. Nalaz i mišljenje financijsko knjigovodstvenog vještaka sud je u cijelosti prihvatio nalazeći ga danim stručno, objektivno i u skladu s pravilima znanosti i vještine, a dopunsko vještačenje glede kredita od 19. siječnja 2017. sud je odbio jer je tada faktička zajednica ovdje stranaka prestala pa je imao dovoljno elemenata za donošenje odluke.

39. Iskaz tužiteljice sud smatra iskrenim i istinitim.

40. Iskaz tuženika sud smatra nedokazanim da je njegova majka financirala 50 m² dograđene nekretnine u Tenji s njezinim sredstvima. Neživotan je dio njegova iskaza da je tužena svoju plaću trošila na cigarete, gorivo, šminku a on da je režije i dječje potrebe plaćao od majčine mirovine, a u tom dijelu je i kontradiktoran jer su oboje brinuli o svom domaćinstvu i obitelji pa ukoliko je njegova majka kupovala dodatne namirnice, to je njezina dobra volja kao što je dobra volja i roditelja tužiteljice koji su ih također na svojevrsan način pomagali i financijski i radovima ugošćavanjem na obiteljskim ručkovima. Nedokazan je njegov iskaz u dijelu u kojem navodi da je tužiteljica prodavala njihove zajedničke stvari putem društvenih mreža, kao i da je vratio dječju štednju koju mu je tužiteljica svojedobno dala. Nelogičan je dio njegova iskaza glede uštede od 8.000,00 eura i to u dijelu gdje govori kako je prilikom odlaska tužiteljica to odnijela sa sobom, pogotovo što taj dio nije prijavio nikome (MUP-u). Njegov iskaz suprotan je materijalnim dokazima glede kredita koji je podigao kod OTP banke na iznos od 75.000,00 kn za koji navodi da je podignut 2015. jer iz spisa proizlazi da je isti podignut 2017.

41. Iskaz svjedokinje Kate Kiš sud nalazi nedokazan i suprotan iskazima tužiteljice glede ulaganja u nekretninu u Tenji.

42. Iskaz svjedoka Ljube Čuljka i Danice Čuljak sud smatra iskrenim i istinitim.

43. Iskaz svjedokinje Petre Kiš sud nalazi iskrenim no nelogičnim da ista zna o nadogradnji nekretnine obzirom je ista rođena 2002., a sve s obzirom na svoju dob.

44. Iskaz svjedokinje Nike Kiš sud smatra nepreciznim u odnosu na rok koji je dao tuženik njezinoj majci za iseljenje iz nekretnine u kojoj su do tada živjeli jer ista navodi da je u pitanju 5 dana, dok njezina majka, ovdje tužiteljica, da su bila u pitanju 24 sata.

45. Iskaz svjedoka Ivana Čuljka sud smatra iskrenim, a nedokazanim u pogledu kupnje i financiranja parketa za kuću u Tenji.

46. Ocjenjujući svaki dokaz posebno i u međusobnoj svezi ovaj sud nalazi da su stranke bile u braku od 16. studenog 1996. do 19. rujna 2018., da je njihova bračna zajednica faktički prestala 2017. kada su njihovi odnosi bili znatno narušeni. Nesporno je da su isti živjeli u nekretnini u Tenji koju je temeljem darovanja dobio tuženik no predmetna nekretnina bila je 5-og stupnja oštećenja gdje su ostali prema iskazima tužiteljice samo zidovi i zbog tako velikog oštećenja tuženikova majka, sestra i on dobili su uz pravo na obnovu predmetne nekretnine od 30 m² i stan u Osijeku koji su temeljem međusobnih dogovora i sporazuma glede funkcionalnog raspolaganja vlasništvom, međusobnim darovanjem raspodijelili tako da tuženik postane samovlasnik nekretnine u Tenji, a sestra i majka suvlasnici nekretnine-stana u Osijeku. Tužiteljica tužbom traži utvrđenje suvlasništva na predmetnoj nekretnini u 1/2 dijela, podredno isplatu od 280.000,00 kn. Obzirom da je očevid bio proveden no ne i funkcionalno obavljen jer tuženik nije bio na licu mjesta niti stupio u kontakt s vještacima kako bi se stanje na terenu utvrdilo, to je svojim radnjama izbjegao utvrđenje činjeničnog stanja za koje je tužiteljica uplatila novčana sredstva kako za očevid, tako i za građevinsko vještačenje. Zbog nepotpunih podataka glede vrijednosti same nekretnine, kao i zbog činjenice da je u istu ulagano i to značajno nakon mirne reintegracije kada su stranke već bile u braku da su proširile stambeni prostor, kojom prilikom su vršena značajna ulaganja i da je pri tome država obnovom uložila dio sredstava, dio sredstava su uložile same stranke, njihovi roditelji i rodbina, a tuženik je pak unatoč činjenici što je došlo do razvoda i nakon toga vršio ulaganja u predmetnu nekretninu, sud je našao da je tužiteljica suvlasnica u 1/3 dijela predmetne nekretnine nalazeći da je onaj veći omjer koji ide na stranu tuženika omjer koji se odnosi na samu vrijednost zemljišta i ulaganja koji je isti imao od strane države-obnove i stoga je istoj utvrđeno suvlasništvo na predmetnoj nekretnini u navedenom omjeru temeljem njihove bračne stečevine i samog doprinosa. Pri tome se sud vodio i činjenicom da zakoni jesu propisani i njihova primjena je obvezna, no suđenje radi suđenja bez mogućnosti suda da provede dokaze koji su nužni za utvrđenje činjeničnog stanja a zbog pasivnosti tuženika doveli su do ovakve odluke pri čemu je sud isto našao u načelu razmjernosti nastojanja tužiteljice u dokazivanju svojih tvrdnji i opstruiranju tuženika u dokazivanju istih, kao i temeljem cjelokupno provedenog dokaznog postupak jer činjenica zajedničkog života preko 20 godina za koje vrijeme je tužiteljica radila uz dvoje djece podrazumijeva da su životne okolnosti nalagala uređenje predmetne nekretnine i osposobljavanje za normalno funkcioniranje uz logičan slijed vlastitih ekonomskih mogućnosti. U odnosu na tužbeni zahtjev glede suvlasništva nad automobilima sud

nalazi da su isti stečeni za vrijeme trajanja bračne zajednice, no kako isti više nisu u vlasništvu tuženika niti postoje podaci o njihovoj vrijednosti, to deklaratorni tužbeni zahtjev bez kondemnacije nije osnovan niti je tužiteljica unatoč pozivanju na čl. 186.b ZPP-a sudu dostavila podatke prema katalogu Porezne uprave i sl. o vrijednosti automobila te marke i tog godišta te je isti kao takav odbijen kao neosnovan. U odnosu na materijalnu štetu isplaćenu od strane osiguravajućeg društva za vozilo Mercedes, sud je tužiteljici dosudio iznos od 4.000,00 eura jer sam tuženik navodi da mu je šteta isplaćena u visini od 7.000,00 do 8.000,00 eura ne navodeći kada mu je isplaćena pa je stoga tužiteljici dosuđena polovina navedenog iznosa od 4.000,00 eura, a s kamatama od presuđenja pa do isplate jer nema podataka kada je do realizacije isplate došlo. U odnosu na protutužbeni zahtjev tuženika, a glede isplate $\frac{1}{2}$ duga po nenamjenskom kreditu od 75.000,00 kn kod OTP banke od 19. siječnja 2017. sud je isti odbio jer je faktička bračna zajednica stranaka prestala zbog značajno narušenih međusobnih odnosa, tužiteljica tvrdi da za navedeni kredit nije imala saznanja, što je životno obzirom na narušene odnose i da je predmetni kredit otplaćivan trajnim nalogom pa je tako logično da tužiteljica o istom nije imala saznanja i stoga je kao takav odbijen kao neosnovan. Neosnovano je potraživanje tuženika i u odnosu na potraživanje $\frac{1}{2}$ isplaćenih iznosa za kredit kod OTP banke podignut na iznos od 115.000,00 kn jer je isti isplaćen za vrijeme trajanja bračne zajednice stranaka, točnije 12. siječnja 2015. Tužbeni zahtjev tuženika glede pokretnina sud nalazi neosnovanim jer tužiteljica ne spori da su dobar dio pokretnina koji isti potražuje bračna stečevina i voljna je iste mu predati, što pak tuženik ne traži, a visinu vrijednosti na ime tih pokretnina koje potražuje i koje sam procjenjuje na iznos od 3.982,00 eura, tj. polovinu toga iznosa, sud nalazi nedokazanim, te je kao takav odbijen. Ista stvar je i sa Zepter posuđem jer isti ne traži točno određeno posuđe niti je osporio tvrdnju tužiteljice da je dio tog Zepter posuđa zadržala tuženikova majka te je i taj dio odbijen kao neosnovan. Neosnovan je i dio protutužbenog zahtjeva koji tuženik potražuje na ime naknade štete za izgublenu zaradu isplaćen od strane osiguravajućeg društva, obzirom da tužiteljica tvrdi da je dobila naknadu nematerijalne štete za pretrpljene boli, izgublenu zaradu, a sama nematerijalna šteta pripada onom koji trpi, dok eventualna materijalna za izgublenu zaradu nije dokazana, a i pripada tužiteljici. Sud je odbio tuženika i sa zahtjevom za isplatu 17.000,00 eura kao stečenog bez osnove jer ukoliko je majka tuženika njemu i darovala 9.000,00 eura, a da je isto utrošeno u kupnju stana tužiteljice isto nije dokazano da je ciljano bilo dano upravo za stan tužiteljice kao što nije dokazano da je tužiteljica odnijela iz zajedničkog kućanstva 8.000,00 eura.

47. Obzirom je tužiteljica uspjela sa većim dijelom svog tužbenog zahtjeva (kako kvalitetom tako i kvantitetom) i u cijelosti u odnosu na protutužbeni zahtjev te imajući u vidu važeću odvjetničku tarifu i visinu vrijednosti predmeta spora istoj su dosuđeni troškovi za tužbu 1.218,00 eura prema Tbr. 7. t. 1. OT, za zastupanje na ročištu od 28. veljače 2020. 609,00 eura prema Tbr. 9. t. 2., za zastupanje na ročištima od 27. listopada 2022., 21. ožujka 2023., 21. rujna 2023., 5. ožujka 2024., 2. rujna 2026. i 23. rujna 2026. za svako po 1.218,00 eura prema Tbr. 9. t. 1., za podneske od 23. svibnja 2022., 27. rujna 2022., 25. ožujka 2024. i 29. svibnja 2024. za svaki po 500,00 eura prema Tbr. 8. t. 4., za podnesak od 22. srpnja 2025. 1.218,00 eura prema Tbr. 8. t. 1 OT, pripadajući PDV-e u iznosu od 2.638,25 eura, odnosno ukupno 13.191,25 eura što je dosuđeno, a s preostalim zahtjevom preko istog je odbijena, kao neosnovanim.

48. Tuženik nije uspio u svom protutužbenom zahtjevu i stoga je odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troška, kao neosnovanim.

49. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude temeljem čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23), čl. 34. do 39. Obiteljskog zakona (NN 103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23), kao i čl. 277. i 287. Zakona o braku i porodičnim odnosima čl. 30., 36. i 129. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 59/06, 79/06, 141/06, 81/15, 94/17).

Osijek, 15. listopada 2026.

Sudac
Dalmoslava Grgić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana, od dana primitka iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka, putem ovoga suda, nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:

1. Pun. tužiteljice
2. Pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088e-b2ca1**

Kontrolni broj: **08e87-8fc69-02e6b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.