



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-2621/2022

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom Kolklassik j.d.o.o., OIB 04081628970, Zagreb, Kameniti stol 12A, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Mrzljak, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Fabijanić, Mirošević & Vuković iz Zagreba, povodom prijedloga dužnika kao predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka, 2. veljače 2024.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Kolklassik j.d.o.o., OIB 04081628970, Zagreb, Kameniti stol 12A, u roku 15 dana predujmiti iznos 1.340,89 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 2621-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Dužnik Kolklassik j.d.o.o. (OIB 04081628970), Zagreb, Kameniti stol 12A, je po zastupniku po zakonu dužnika Jakovu Robertu Gawaleku iz Poljske, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju čl. 16. i 109. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ).

2. Uvidom u sudski registar utvrđeno je da je Jakob Robert Gawalek koji je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika, upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, dakle osoba koja je prema čl.109. st.4.

SZ-a ovlaštena podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka pravne osobe u ime dužnika.

3. Prema čl. 16. st. 1. SZ-a, podnositelj prijedloga koji nije dužnik, nije dužan naznačiti popise imovine i obveza dužnika. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da u slučaju kada je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio dužnik, dužnik je dužan naznačiti popis imovine i obveza dužnika.

4.1. Dužnik je u prijedlogu u bitnome naveo da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje što proizlazi iz Očevidnika Financijske agencije (dalje:FINA) o blokadi računa i novčanih sredstava budući da je u trenutku podnošenja prijedloga dužnikov račun u neprekinutoj blokadi u trajanju od 103 dana te je u prijedlogu sadržan i popis imovine iz kojeg proizlazi da dužnik od imovine ima pokretnine, uredski namještaj popisan na listu 23 spisa i da ima novčane tražbine navedene u prilogu B. Pored navedenog, postupajući po zaključku suda predlagatelj je uplatio predujam u iznosu od 1.000.00 kn odnosno 132,72 eura u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno čl.114. SZ-a.

4.2. U svezi očitovanja o imovini dužnika sadržanoj u popisu imovine i obveza dužnika ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

5. Iako iz sustava eSpis te preslike spisa broj St-2702/2022 (koja je uvezena u ovaj spis, listovi 141-144 spisa) proizlazi da je FINA 19. rujna 2022. podnijela sudu zahtjev (ne prijedlog) za provedbu skraćenog stečajnog postupka na dužnikom, u navedenom predmetu nije donesena nikakva odluka niti je objavljen oglas niti je itko od vjerovnika podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, tako da nisu ispunjene pretpostavke za spajanje postupaka jer se prema čl.16.st.7. SZ-a jedinstveni postupak može provesti samo ako su podnesena dva ili više prijedloga za pokretanje stečajnog postupka, a ne i kada su podneseni zahtjev (za provedbu skraćenog postupka) i prijedlog jer se ne radi o istoj vrsti postupka.

6. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 145 i 146 spisa). Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 22. ožujka 2023. (list 75 spisa) utvrđeno je da na dan izdavanja te potvrde dužnik nije bio evidentiran kao vlasnik vozila, a što uostalom proizlazi iz dužnikovog opisa imovine i obveza.

7. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika, osobito namještajem popisanim na listu 23 spisa, pokriju troškovi stečajnog postupka, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

8.1. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću zaprimljenom na sudu 28. lipnja 2023. utvrdio da dužnik u vlasništvu nema nikakvu imovinu, niti nekretnine, niti pokretnine, pa tako niti namještaj koji je popisao u prijedlogu na listu 23 spisa, niti ikakvu ostalu imovinu dostatnu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka te da je vrijednost dužnikove imovine 0,00 eura, kao i da je dužnik pogrešno naveo da ima potraživanja prema dužnicima budući da je svoje dugove prema dobavljačima pogrešno prikazao kao svoja potraživanja.

8.2. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je utvrdio da su dužnikove obveze na dan 24. svibnja 2023. upisane u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanja iznosile 64.826,11 eura, kao i da poslovna dokumentacija dužnika nije dostupna, a zadnja financijska izvješća su objavljena za 2021. godine te kao takva nisu vjerodostojna te da nema u vlasništvu nekretnina niti vozila, što je uostalom navedeno i u prijedlogu. Nadalje, proizlazi da mu se odgovorna osoba dužnika Jakob Robert Gawalek iz Poljske nije javila, ali da je kontaktirao njegove punomoćnike koji su ga obavijestili da od stranke te odvjetnika stranke u Poljskoj nisu zaprimili informacije i dokumentaciju koja mu je potrebna te da im je stranka jedino putem odvjetnika iz Poljske prosljedila kontakt gospođe Dine Brčić koja je sudjelovala u pripremi dokumentacije za stečajni postupak. Naveo je da mu je Dina Brčić izjavila da ne posjeduje dokumentaciju stečajnog dužnika, kao i da ne zna gdje bi se mogle nalaziti pokretnine koje se sastoje od uredskog namještaja, ukupno 37 stolova te 5 stolica s naslonom i 35 malih crnih stolica, te je prosljedila telefonske brojeve tvrtke koja je obavljala knjigovodstvene usluge za dužnika, kao i osobe kod koje je dužnik bio zakupac uredskog prostora. Sandra Burica, odgovorna osoba tvrtke Jeff j.d.o.o. koja je obavljala knjigovodstvene usluge za dužnika ga je obavijestila da od 2022. godine više ne obavlja usluge knjigovodstva za dužnika i da su ga odjavili s Porezne uprave kao stranku te da ne posjeduje knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika te da im je dužnik ostao dužan za usluge knjigovodstva. Tomislav Grilec i Nataša Grilec, osobe kod kojih je dužnik bio zakupac uredskog prostora na adresi Zagreb, Šubićeva 42, su ga obavijestile da su nakon što su više mjeseci pokušali kontaktirati dužnika radi preuzimanja pokretnina koje su se sastojale od uredskog namještaja, ukupno 37 stolova te 5 stolica s naslonom i 35 malih crnih stolica, te pokretnine odveli na otpad jer su bile oštećene i u takvom stanju da nisu bile unovčive, a morali su isprazniti prostor za novog zakupoprimca te da je novčano potraživanje od 8.621,00 eura navedeno u prilogu B prema Nataši Grilec, a koje je dužnik naveo kao potraživanje prema svom dužniku, u biti potraživanje Nataše Grilec kao vjerovnika prema dužniku za najam i režije uredskog prostora. Dakle to je dužnikova obveza, a ne potraživanje. Privremeni stečajni upravitelj je provjerom kod trećih osoba utvrdio da su sva novčana potraživanja koje je dužnik naveo da ima prema svojim dužnicima (prilog 5 uz prijedlog), u biti dugovi dužnika prema dobavljačima, odnosno to su vjerovnici dužnika, a ne dužnikovi dužnici, u prilog čega je dostavio dokaze.

8.3. Na ročištu 1. veljače 2024. privremeni stečajni upravitelj je ponovio da dužnik više nema nikakve druge imovine, kao i da je u neprekinutoj blokadi u razdoblju duljem od 60 dana tako da je nesposoban za plaćanje te je predložio da sud pozove zainteresirane osobe na uplatu predujma na temelju čl.132. SZ-a.

9. Iako iz Očevidnika FINA-e od 24. svibnja 2023. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom

razdoblju od 11. kolovoza 2022., sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika Financijske agencije na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 69.324,41 eura i to u neprekidnom trajanju od 11. kolovoza 2022. u razdoblju duljem od 60 dana po više različitih osnova o čemu se dokaz, ispis iz Očevidnika na dan donošenja rješenja, nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

10. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

11. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 99,54 eura ranije 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura ranije 1.000.00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 99,54 eura ranije 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 597,24 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu (svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno tom zakonu i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske

struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura ranije 150,69 kn, materijalnih troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura ranije 150,69 kn, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja Centra za vozila Hrvatska d.d., u iznosu od 30,00 eura ranije 226,03 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura ranije 45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura ranije 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata FINA-e iz čl. 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura ranije 230,00 kn te troškovi promjene u bazi registra poslovnih subjekata kod Državnog zavoda za statistiku u iznosu od 7,30 eura ranije 55,00 kn te trošak nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja, koji s obzirom na opseg i složenost radnji koje je privremeni stečajni upravitelj obavio u prethodnom postupku radi prikupljanja podatka o imovini dužnika po čl. 3. st.1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ima pravo na nagradu u zahtijevanom iznosu od 600,00 eura bruto (što je ranije iznosilo 4.520.70 kn), dakle oko 450,00 eura neto, što je tek malo više od minimalne nagrade za rad u prethodnom postupku od 3.000,00 kn odnosno 398,17 eura. Iz spisa proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj radi utvrđenja gospodarsko-financijskog stanja dužnika uputio dopise odgovornoj osobi dužnika, punomoćnicima dužnika u Odvjetničkom društvu Fabijanić, Mirošević & Vuković, Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje za dostavu podataka o radnicima, FINA-i za dostavu podataka o stanju blokade Dužnika, Gradskom uredu za katastar i geodetske poslove za dostavu podataka o imovini dužnika, Općinskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb, Poreznoj upravi za dostavu podataka je li dužnik imao promet nekretnina u razdoblju od četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, izvršio uvid u objavljene godišnje financijske izvještaje dužnika, obišao adresu sjedišta, pribavio podatke od CVH d.d., sastavio izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika u kojem je utvrdio da dužnik više nema imovine ( niti pokretnina niti naplativih novčanih potraživanja) što je detaljno obrazložio te je sastavio predračun troškova i sudjelovao na ročištu 1. veljače 2024.

13. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od šest mjeseci iznosi bi 1.340,89 eura. Budući da iz obavijesti FINA-e od 1. veljače 2024. te iz sustava eBlokade proizlazi da nisu zaplijenjena sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. st. 5. SZ-a navedeni iznos troškova nije mogao biti umanjen. Ovaj predujam u iznosu od 1.340,89 eura, nije mogao biti umanjen s predujmom koji je predlagatelj uplatio u iznosu od 132,72 eura jer je taj predujam uplaćen u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno čl.114. SZ-a, a predujam po čl.132. SZ-a se uplaćuje na broj predmeta i odnosi se na konkretan predmet, dakle uplaćuje se na drugi račun i ima drugu namjenu.

14. Imajući u vidu da dužnik više nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl.132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 2. veljače 2024.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ)

DNA:

1. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30862-f9570**

Kontrolni broj: **0ac77-306e7-8e76a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.