

Darko Smoljan | PREOKRET | TURNAROUND

From: Darko Smoljan | PREOKRET | TURNAROUND
Sent: 19. prosinca 2024. 14:56
To: ana.markac@tszd.pravosudje.hr; Renato Sabljic DALMACIJA THERM PREDSTEČAJNI POVJERENIK (renato.sablji@gmail.com)
Cc: elena.glavan@tszd.pravosudje.hr; Silvija Vrkić DALMACIJA THERM (dalmacijatherm@gmail.com)
Subject: DALMACIJA THERM d.o.o., OIB: 19476697391, St-363/2024, TS ZD, PSP - Nužna plaćanja - HITNO
Attachments: 20241218 objava-TS ZD-St-363-2024-Podnesak-Povjerenika-za prodaju bagera.pdf

Poštovana gđa Markač i poštovani gosp. Sabljic lijepi pozdrav, lijepi pozdrav svima,

Dužan sam se očitovati te bih **molio hitnu reakciju** vezano za Klijenta (u cc), **predstečajnog dužnika DALMACIJA THERM d.o.o., OIB: 19476697391, St-363/2024, TS ZD** (u daljnjem tekstu: **Dužnik, Klijent ili Društvo**), vezano za podnesak Povjerenika objavljen na **eOglasnoj 18.12.2024. godine (u prilogu)** (u daljnjem tekstu: **Podnesak**), **konkretno u dijelu vezano za raspolaganje sredstvima od prodaje iste (u najvećoj mjeri) neoperativne imovine** za koju prodaju je Dužnik dobio suglasnost.

Ne znam čija je to odluka i/ili jel krivo interpretirano, ali kako je sada formulirano Podneskom se **ograničava Dužniku raspolaganje sredstvima od predmetne prodaje osim za plaće**, a što je, uz dužno poštovanje svima, protivno i Zakonu i logici stvari, kako čl. 29. SZ gdje su djelomično definirana nužna plaćanja za redovno poslovanje, te čl. 17. ZFPFN gdje je detaljnije definirano/specificirano što sve ulazi u plaćanja nužna za redovno poslovanje (sve u PSP-u naravno).

Molio bih da se **Povjerenik i/ili Sud očituje da Dužnik smije vršiti nužna plaćanja za redovno poslovanje sukladno Zakonu**, kako bi se prodajom ove neoperativne imovine, **dozvolilo/omogućilo uz isplatu plaća i druga nužna plaćanja, od plaćanja režija, naručivanje robe, plaćanja troškova predstečajnog postupka i dr., kako bi se osigurala uspješna provedba predstečajnog postupka i kontinuitet poslovanja, odnosno opstanak Društva što je vjerujem i nadam se svima u cilju** (osim konkurenciji), odnosno kako ne bi Dužnika otjerali u stečaj ako mu se onemoguću vršenje (svih) nužnih plaćanja za redovno poslovanje.

Hvala!

OBRAZLOŽENJE I/ILI ARGUMENTI I ČINJENICE:

Klijent je, uslijed poteškoća u poslovanju što je u konačnici rezultiralo PSP-om, tražio od Povjerenika prije skoro 2 mjeseca, odnosno 30.10.2024. godine mail-om suglasnost da Društvo primi pozajmicu od vlasnika i/ili direktora za citiram (copy-paste) **„za isplatu plaća i drugih troškova poslovanja“**, te je u tom smjeru dalje vođena (uglavnom) usmena korespondencija kako doći do (alternativnog) rješenja odnosno kako bi se osigurala sredstava za isto. Povjerenik se referirao na čl. 62.a uz konstataciju da bi po zakonu za to trebali tražiti suglasnost vjerovnika i suda, što je na žalost i legitimno unazad sada već više godina, jer je na žalost sa izmjenama SZ 2017. godine zakomplicirano do krajnjih granica i bez potrebe davanje pozajmica samih vlasnika i/ili direktora PSP dužnicima za nužna plaćanja, a sve nakon Lex Agrokora i senioriteta novih kreditora i/ili imatelja obveznica (i to sa značajnim diskontom...) kojima je omogućen senioritet nad svim drugim (stari(ji)m) vjerovnicima, do te mjere da sada niti vlasnik i/ili direktor ne mogu davati pozajmice PSP dužnicima, a oni bi u slučaju stečaja ionako bili zadnji u isplatnom redu, tamo negdje daleko 5./6. najčešće – i nakon osiguranih vjerovnika, i nakon radnika, i nakon stečajnog upravitelja i troškova stečaja koji su i prije radnika, i Države, i svih dr. nepovezanih vjerovnika itd....

Alternativno rješenje je bilo prodaja (u najvećoj mjeri) neoperativne imovine, predmetnog bagera, konkretno relativno starog (jednog od) bagera koji se uglavnom više nije koristio zbog znatno manjeg obima poslovanja u građevini odnosno segmentu poslovanja vezanom za isto, gdje je Povjerenik inzistirao na procjeni vještaka, što je legitimno, isto bih i ja vjerojatno napravio da zaštitim i sebe i Vas gđu Sutkinju. Na žalost za procjenu bagera nije

ovlašten nitko u Zadru niti Dalmaciji, već samo jedno društvo u čitavoj HR (iz ZG, da ga ne reklamiram), a procjena je na žalost trajala sve do prije par dana (cca mjesec i pol), iako je Dužnik puno puta kontaktirao i pokušao požuriti isto. U međuvremenu je poslovanje u građevinskom segmentu dodatno zapelo zbog poteškoća u naplati te sezonalnosti poslovanja u istom segmentu (došle kiše jesenje i (još malo i) zima, odnosno niske temperature, bure i/ili dr. lošiji vremenski uvjeti...), te Dužnik uslijed (financijskog i operativnog) restrukturiranja sve više mijenja fokus odnosno core/sržno poslovanje iz građevinske djelatnosti u maloprodaju i projektnu prodaju pločica i dr. materijala te gdje je između ostalog nužan manji angažman radnog kapitala, ali gdje (također) mora naručivati robu/materijal i plaćati i troškove režija itd. za maloprodajni dućan, a s obzirom na PSP dobavljači su, kako to najčešće biva, na žalost u značajnoj mjeri ukinuli kreditne limite i odgode plaćanja, pa Dužnik mora u značajnoj mjeri avansirati (trgovačku) robu.

FYI Osobno sam naglasio Klijentu tijekom pripreme dokumentacije da ne prodaje ništa od (neoperativne) imovine u blokadi jer je isto (potencijalno) kazneno djelo, te da pričekava otvaranje PSP-a te da isto odradi uz suglasnost Povjerenika i Suda po potrebi, odnosno sve max sukladno Zakonu, za razliku od dijela „predstečajaca“ koji isto odrađuju u blokadi netom prije otvaranja PSP-a odnosno u fazi priprema za PSP. Nadam se da ne žalimo ovakvim zabranama, ograničenjima i/ili postupcima poticati druge dužnike na prije spomenuta (potencijalna) kaznena djela i/ili pak još gore i/ili jednako loše, tjerati dužnike u stečaj.

Na dan 30.9.2024. godine u Dužniku je bilo zaposleno 6 radnika, što je razvidno i iz izjave koju je Dužnik predao na Sud kod iniciranja postupka, a na današnji dan cca 9 radnika ako sam dobro informiran, tako da su sredstava od prodaje predmetnog bagera dostatna i za dospjele plaće i za plaće za narednih par mjeseci, te za planirane narudžbe robe, plaćanje komunalija, troškova predstečajnog postupka i dr. nužna plaćanja, naravno uz pretpostavku da omogućite rad Dužniku, a u što ulaze i plaćanja nužna za redovno poslovanje kako bi se osigurao kontinuitet poslovanja – sve drugo bojim se vodi u smjeru stečaja, te se pitam čija bi to bila u tom slučaju odgovornost.

Lijepi pozdravi / Best regards,

mr. sc. **Darko Smoljan**
CEO



PREOKRET d.o.o. | TURNAROUND Ltd
Zagreb, Croatia
+385 91 286 1111
dsmoljan@preokret.hr
www.preokret.hr