



U Varaždinu, 11.05.2023. godine
Poslovni broj: St-1053/2022

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK PREDSTEČAJNE NAGODBE:

S.B. TORANJ d.o.o.
Planinska 13a, Zagreb
OIB: 68706710721

Zastupan po odvjetnicima iz OD Brlečić i partneri j.t.d. iz Varaždina

PODNEŠAK DUŽNIKA PREDSTEČAJNE NAGODBE

Dužnik se ovime očituje na podnesak vjerovnika TEHNIKA d.o.o., Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, OIB: 73037001250, od 30. ožujka 2023. godine, a kojim predlaže obustavu predstečajnog postupka nad dužnikom temeljem odredbe članka 63. Stečajnog zakona.

Ad.1.

Predstečajni dužnik se izričito protivi takvom prijedlogu vjerovnika, obzirom da razlozi trajanja predstečajnog postupka nisu na strani dužnika niti je prekoračenje roka posljedica zloupotrebe prava dužnika.

Upravo suprotno, razlozi prekoračenja roka su velikim dijelom na strani upravo vjerovnika koji sada predlaže obustavu postupka te drugih subjekata koji sudjeluju u predstečajnom postupku.

Ipak, ističe se da rok iz članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017), kojim je propisano da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, **nije prekluzivni rok čijim bi istekom dužnik i njegovi vjerovnici izgubili pravo da sklope predstečajni sporazum**, a što potvrđuje i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje: VTS) odlukom od 21. travnja 2021. godine pod poslovnim brojem PŽ-1762/2021-2.

DOKAZ: - rješenje VTS-a od 21. travnja 2021. godine pod poslovnim brojem PŽ-1762/2021-2

Nadalje, prema mišljenju VTS-a izraženom u Rješenju od 11. siječnja 2017. godine pod poslovnim brojem PŽ-8638/2016-3 tumači se da „kada je zakonodavac u odredbi čl. 63. st. 2. SZ-a propisao obvezu suda da će sud obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u rokovima iz st. 1. i 2. tog članka, ovu odredbu treba promatrati ne samo u okviru Stečajnog zakona, već i u okviru ostalih izvora prava.

Prema čl. 29. st. 1. Ustava svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, dok čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ - Međunarodni ugovori, broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10; dalje: EKLJP) jamči pravo na pošteno suđenje i pristup sudu. Dakle, primjena čl. 63. st. 2. SZ-a, odnosno dužnost suda da obustavi postupak po proteku zakonom

predviđenog roka, ovisi i o tome da li je sud pružio strankama pravo pristupa i pošteno suđenje.“

Obustava postupka bez određivanja i održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, za dužnika bi predstavljala uskratu pristupa sudu, a samim time i povredu njegovog prava na pravično suđenje.

DOKAZ: - VTS, Pž-8638/2016-3

Pritom je prilikom donošenja odluke o obustavi ovrhe temeljem navedene zakonske odredbe sud dužan uzeti u obzir i sve objektivne okolnosti koje su možebitni razlog prekoračenja roka iz članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona. Tako je sud dužan uzeti u obzir i poštivanje zakonskih rokova poduzimanja određenih radnji u predstečajnom postupku i to kako radnji suda tako i drugih tijela i drugih sudionika predstečajnog postupka.

U slučaju propuštanja takvih rokova od strane suda, drugih tijela ili drugih sudionika predstečajnog postupka, štetne posljedice propuštanja rokova, odnosno posljedice trajanja postupka, ne može trpjeti stranka, odnosno dužnik (VTS, Pž-8441/2016).

Ad.2.

Konkretnije, sud prilikom odlučivanja o postavljenom prijedlogu vjerovnika, između ostalog, dužan uzeti u obzir i činjenicu da je samo ročište radi ispitivanja tražbina odgođeno čak dva puta iz razloga koji nisu na strani dužnika. Naime, ispitno ročište određeno za dan 15. rujna 2022. odgođeno je budući da Financijska agencija nije objavila pod OIB-om dužnika tablicu osporenih tražbina na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, a ročište radi ispitivanja tražbina određeno za dan 24. listopada 2022. odgođeno, budući da Financijska agencija nije dostavila sudu prijavu tražbine s priložima vjerovnika ONYX d.o.o. OIB 62531840630, Split, Ulica Domovinskog rata 61A, u iznosu od 5.941.195,70 kn, koju je Financijska agencija objavila na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 27. lipnja 2022. i navela u tablici prijavljenih tražbina objavljenom 27. lipnja 2022., a koja nije dostavljena sudu s cjelokupnom primljenom dokumentacijom dostavljenom sudu u papirnatom obliku uz podnesak od 5. rujna 2022.

Dakle, slijedom gore navedenih propusta Financijske agencija, samo je održavanje ispitnog ročišta odgođeno za 43 dana čime je i trajanje postupka produženo za 43 dana iz razloga koji se ne mogu pripisati predstečajnom dužniku.

Ad.3.

Tijekom trajanja predstečajnog postupka, dužnik je svaku radnju poduzeo u zakonom propisanom roku, odnosno roku koji mu je odredio sud te je time nedvojbeno izrazio volju za sklapanje predstečajnog sporazuma.

Tako je predstečajni dužnik u ostavljenom roku postupio po Zaključku Trgovačkog suda u Zagrebu od 06. travnja 2022. godine, odnosno Zaključku od 27. travnja 2022. godine, a kojima je predstečajni dužnik pozvan na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Također, predstečajni dužnik je unutar ostavljenih rokova sudu dostavio i plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, kao i dopunio i izmijenio isti.

Ad.4.

S druge strane, upravo je vjerovnik koji ovdje predlaže obustavu postupka zbog prekoračenja roka trajanja predstečajnog postupka, u najvećoj mjeri utjecao na dugotrajnost istog. Naime, isti taj vjerovnik opetovano potpuno neosnovano ulaže pravne lijekove na svaku odluku donesenu u ovom predstečajnom postupku, a što naravno utječe na trajanje postupka.

Tako je primjerice navedeni vjerovnik potpuno neosnovano uložio žalbu na Rješenje naslovnog suda o otvaranju predstečajnog postupka. Predmetna žalba očito je podnesena isključivo iz razloga odugovlačenja predstečajnog postupka, obzirom da iz odredbe članka 33. stavka 4. Stečajnog zakona jasno proizlazi da vjerovnik nije aktivno legitimiran na podnošenje žalbe na rješenje o otvaranju predstečajnog postupka. Navedeno je potvrdio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donošenjem Rješenja od 19. srpnja 2022. godine, a kojim je odbačena žalba vjerovnika.

Osim toga, navedeni vjerovnik osim redovnih, ulaže i izvanredne pravne lijekove na odluke u ovom predstečajnom postupku, a odlučivanje o kojima dakako da utječe na trajanje predstečajnog postupka, budući da je radi odlučivanja o svim uložnim pravnim lijekovima, spis predmeta više puta upućivan na viši sud.

Ad.5.

Slijedom svega gore navedenog predstečajni dužnik predlaže da naslovni sud odbije prijedlog vjerovnika za obustavom postupaka, obzirom da je razvidno da je trajanje postupka posljedica kako propuštanja rokova drugih subjekata predstečajnog postupka, tako i zloupotrebe procesnih mogućnosti vjerovnika TEHNIKA d.o.o., Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, OIB: 73037001250, a kojima očito odugovlači trajanje ovog postupka.

Za predstečajnog dužnika: