



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U RIJECI
Rijeka, Frana Kurelca 3

Broj: S-DO-20/2018-85
Rijeka, 16. prosinac 2022.
IU/IU

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Na posl.br. St-926/2013

STEČAJNI VJEROVNIK: Republika Hrvatska, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci

STEČAJNI DUŽNIK: PUNTA INTERNATIONAL d.o.o.

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA RH

U odnosu na podnesak vjerovnika stečajna mase Marije Budimir od 12. prosinac 2022. godine očitujemo se kako slijedi:

- odredba čl. 245 st.4. ZOO-a na koju se u navedenom podnesku vjerovnik poziva nije primjenjiva u konkretnom slučaju. To iz razloga što vjerovnici stečajne mase ne ostvaruju svoje tražbine prijavom stečajnom upravitelju. Obveze s osnova troškova stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase (o čemu s radi u konkretnom slučaju) iz čl. 155. i 156. Stečajnog zakona (a tako je bilo propisano i u prijašnjim verzijama istog) stečajni upravitelj izvršava sukladno sadržaju obveznog odnosa iz kojeg proizlaze. Ove se tražbine ostvaruju kao da stečaj nije otvoren, odnosno u slučaju da iste nisu namirene one se ostvaruju kondemnatornom tužbom što je u konkretno slučaju i učinjeno
- stoga se u konkretnom slučaju i primjenjuju zastarni rokovi za tražbine koje se tužbom traže, pa nastup činjenice otvaranja stečajnog postupka na način kako se u podnesku vjerovnice Marije Budimir obrazlaže za konkretnu situaciju nije relevantan
- da je tome tako utvrđeno je u više odluka Visokog trgovačkog suda (PŽ-5174/21, PŽ-6172/01, PŽ-409/06

U odnosu na navod da potraživanje odvjetnika za obavljenу radnju na temelju punomoći zastarijeva u općem zastarnom roku, a da zastara počinje teći drugi dan

od dana kada je radnja učinjena pored sudske prakse istaknute na posljednjoj Skupštini ukazujemo i na odluku VSRH Rev-152/2009 od 28. travnja 2009. godine.

S obzirom na istaknute stavove sudske prakse jasno je da je potraživanja troška svih radnji izvršenih prije 8. lipnja 2015. godine nastupila zastara.

Posebno se ukazuje da se ostale obveze stečajne mase namiruju nakon namirenja troškova stečajnog postupka.

Napose, a ne i najmanje da bi se tražbine odvjetnika mogle smatrati ostalim obvezama stečajne mase pored toga da radnje moraju biti izvršene unazad 6 mjeseci od otvaranja stečajnog postupka kumulativno mora biti ispunjen uvjet da su iste poduzete u vezi sa zaštitom i ostvarivanjem prava dužnika koje ulaze u stečajnu masu , **a teret dokazivanja da je tome tako je na vjerovniku.**

Vjerovnica stečajne mase je za radnje koje je popisala vezano za sudjelovanje u stečajnom postupku nad Casino Kristal Umag d.o.o. zatražila ukupan iznos od 880.150,00 kn (sa PDV-om):

a) zastupanje na otvaranju ponuda u uredu stečajne upraviteljice od 19.12.2014. nije radnja iz Tbr. 15, niti je jasno koja su se prava dužnika tu štitila, a napominje se da je otvaranju ponuda bio nazočan i bivši z.z. dužnika

b) dopis od 24. 12. 2014. nije izlučni prigovor kako ga se naziva već običan dopis, a izlučni prigovor je prethodno već izjavio sam z.z. pa se isti ne može cijeliti radnjom poduzete u vezi sa zaštitom i ostvarivanjem prava dužnika

c) dopis od 20. 2. 2015. nije radnja iz tbr 14

d) primopredaji poslovnog prostora vjerovnica uopće nije nazočila niti je radnja iz tbr. 15

Eventualno bi se mogao priznati trošak priznati trošak zastupanja na skupštini vjerovnika od 25.5.2015., a dokaza o posebno ispitnom ročištu nije dostavljeno

Također se osporava i trošak podneska d 8.6.2015. godine kao nepotreban jer je već idući dan bilo zakazano ročište na kojem se odlučivalo o uvjetima za otvaranje ovog stečajnog postupka.

Troškovi zastupanja dužnika u ovom postupku ne spadaju u ostale obveze stečajne mase te se osporavaju.

Iz analize podneska čiji se trošak traži (a specificirani u podnesku tužiteljice upućenom na spis Povrv-256/2020 Trgovačkog suda u Pazinu od 30.travnja 2021) od 3-10 vidljivo je da su svi podneseni neposredno prije ročišta za ispitivanje uvjeta za otvaranje ovog stečajnog postupka, a veći dio istih referiraju se na radnje u tim postupcima izvršene i do dvije godine prije pisanja podnesaka, te se isti smatraju nepotrebnim (pogotovo što su tražbine iz tih parnica prijavljene u stečaju nad Casino Kristal Umag d.o.o), pa nije riječ o radnjama koje nisu trpile odgodu niti postoji nalog

tadašnjeg z.z. dužnika da se iste poduzimaju, pa ih se može ocijeniti poduzete u vezi sa zaštitom i ostvarivanjem prava dužnika koje ulaze u stečajnu masu.

Također nemamo saznanja o stanju tih postupaka u trenutku pisanja pismena, niti o njihovu ishodu, a što je svakako bitno kad se bude cijenila opravdanost rečenih radnji.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKE DRŽAVNE
ODVJETNICE

Igor Udovičić