

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

4 St-334/2019-74 375

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
15. 12. 2020. god. u 2 primjeraka sa 3 priloga

Posl. broj: 4 St-334/19-68

I _____ rubrika.

Primatelj: TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 12. 12. 2020. god.

Pismene taksirano sa _____ kuna u taksenim markama 52000 PAZIN

- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.)

Radi dostave na odlučivanje:

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH
U ZAGREBU

Pravna stvar:

Stечајni postupak: Rješenje Posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25. studenog. 2020. godine (u daljnjem tekstu: rješenje 4 St-334/19-68) o odbacivanju žalbe prokuriste dužnika do otvaranja stečajnog postupka, Ivana Prodana (u daljnjem tekstu: žalitelj), od 16. studenog, predana na poštu dana 17. studenog 2020. godine (u daljnjem tekstu: 17. studenog 2020.), protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine (u daljnjem tekstu: rješenje 4 St-334/19-65) nad dužnikom GRAFO-MARKETING d.o.o. (u daljnjem tekstu: dužnik).

Podnositelj žalbe: IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, OIB: 61300290830 osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u svojstvu prokuriste do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine (u daljnjem tekstu: rješenje 4 St-334/19-65) nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. OIB: 13418654692 Buzet, Mažinica 91.

Trgovački sud u Pazinu (u daljnjem tekstu: prvostupanijski sud) je, donošenjem rješenja 4 St-334/19-68 postupio na način na koji nije postupao u dosadašnjim aktima niti radnjama činjenim u vezi s postupanjima u postupcima radi rješavanja prijedloga vjerovnika za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom. Rješenje 4 St-334/19-68 objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna dana 26.11.2020. godine. Žalitelj je rješenje 4 St-334/19-68 preuzeo, saznao da je na kraju rješenja navedena uputa o pravnom lijeku, koju uputu je žalitelj poštivao i izjavio dana 01. prosinca 2020. godine žalbu protiv rješenja posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine kojim pobija rješenje 4 St-334/19-68 od 25.11.2020. u cjelosti, osim upute o pravnom lijeku. Žalitelj je, nakon objave rješenja 4 St-334/19-65 na mrežnoj stranici e-Oglasna, dana 17. studenog 2020. godine izjavio žalbu s određenom izjavom da se tom žalbom pobija u cijelosti rješenje Trgovačkog sud u Pazinu posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine.

Od datuma izjavljivanja žaliteljeve žalbe od 17. studenog 2020. godine, proteklo je već 23 dana, pa je žalitelj, u dopuštenom roku za podnošenje žalbe po rješenju 4 St-334/19-68, opreza radi, a u cilju ograničavanja nastanka prevelikih šteta odvijanjem stečajnog postupka po rješenju 4 St-334/19-65, o d l u č i o i z j a v i t i:

DOPUNU ŽALBE

izjavljene 01. prosinca 2020. godine protiv rješenja posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine kojim pobija rješenje 4 St-334/19-68 od 25.11.2020. u cjelosti, osim upute o pravnom lijeku, tako da dopunjena žalba od sada glasi:

ŽALBA

protiv rješenja posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. i rješenja posl. broj. 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine kojom se u cijelosti pobijaju ta rješenja, osim uputa o pravnom lijeku

z b o g :

- I. bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka;
- II. pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;
- III. pogrešne primjene materijalnog prava,

što je učinjeno u postupcima donošenja rješenja 4 St-334/19-65 i 4 St-334/19-68 .

Zbog naprijed navedenog žalitelj zahtijeva:

A) po žalbi protiv rješenja 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine:

1. Da prvostupanjski sud, slijedom ove žalbe kojom se pobija rješenje 4 St-334/19-68, ukine svoje rješenje posl.broj: 4 St-334/19-68 od 25.11.2020. godine,
2. Ukoliko, iz bilo kojih razloga, prvostupanjski sud ne može postupiti po prednjoj točki žalbenog zahtjeva, zahtijeva se da ovu žalbu protiv rješenja 4 St-334/19-68 i žalbu od 17. studenog 2020. protiv rješenja 4 St-334/19-65 prvostupanjski sud hitno dostavi na odlučivanje VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH u Zagrebu (u daljnjem tekstu) drugostupanjskom sudu. Zahtijeva se da drugostupanjski sud, ukine rješenje prvostupanjskog suda posl.broj: 4 St-334/19-68 od 25.11.2020. godine, ukoliko to sam prvostupanjski sud ne učini,

B) po žalbi protiv rješenja 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine:

Iz naprijed navedenih razloga žalitelj predlaže da VISOKI TRGOVAČKI SUD RH u Zagrebu kao drugostupanjski sud (u daljnjem tekstu: drugostupanjski sud) donese odluku kojom će:

1. Ukinuti prvostupanjsko rješenje posl.broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine, i istovremeno obustaviti stečajni postupak otvoren nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Mažinjica 91, Buzet, OIB: 13418654692, te poništiti sve radnje koje su poduzete ili budu ,od strane stečajnih organa ili državnih institucija poduzete temeljem tog rješenja,
2. Naložiti brisanje otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru Trgovačkog suda u Pazinu,
3. Naložiti Općinskom sudu u Pazinu, Zemljišnoknjižnim odjelima u Buzetu i Bujama da odmah izvrše brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, upisane na temelju rješenja posl.broj 4 St-334/19-65, na nekretninama u vlasništvu dužnika i to:
 - 1) zemljišnoknjižni odjel u Buzetu u odnosu na:
 - k.č. 2345/8, k.o. Buzet, suvlasnički udio dužnika od 39/1016 dijela
 - k.č. 2346/3, k.o. Buzet, suvlasnički udio dužnika od 51/251 dijela
 - k.č. 2348/6, k.o. Buzet, suvlasnički udio dužnika od 302/1553 dijela
 - k.č. 2347/5, k.o. Buzet, vlasništvo dužnika u 1/1 dijela
 - k.č. 2346/2, k.o. Buzet, vlasništvo dužnika u 1/1 dijela

- k.č. 2346/5, k.o. Buzet, vlasništvo dužnika u 1/1 dijela

2) zemljišnoknjižni odjel Buje u odnosu na:

- k.č. 881/63, k.o. Kaštel, suvlasnički udio dužnika od 163/279 dijela i 58/279 dijela
- pravo građenja upisano u z.k.ul. 1965, k.o. Kaštel i to na slijedeće udjele na pravu građenja:

2. udio prava građenja 294/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), upisano na dužnika kao nositelja (ovlaštenika) prava građenja
3. udio prava građenja 177/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), upisano na dužnika kao nositelja (ovlaštenika) prava građenja
4. udio prava građenja 96/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4), upisano na dužnika kao nositelja (ovlaštenika) prava građenja

4. Naložiti Vjerovniku Istarskoj kreditnoj banci Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, da stečajnom dužniku aktivira žiro račun 2380006-114600-1818 i stavi u punu funkciju kakvu je taj račun imao prije njegovog zatvaranja 29.10.2019. godine, te naknaditi štetu i troškove koje je prouzročio dužniku zatvaranjem tog računa.
5. Naložiti vjerovniku Istarskoj kreditnoj banci Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010, da stečajnom dužniku zastupniku po zakonu, prokuristi refundira troškove koji su im nastali zbog postupaka na temelju prijedloga vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka od 27.12.2018., prema pravilima sudova u takvim situacijam. Žalitelj se obvezuje dostaviti pregled nastalih troškova i eventualno drugu potrebnu dokumentaciju.

O b r a z l o ž e n j e

dopune žalbe od 01. prosinca 2020. godine

Prvostupajski sud je pogrešno postupio, u rješenju 4 St-334/19-65, u odnosu na rješenje drugostupajskog suda poslovnj broj: 65 Pž-3412/2020-2 od 26. kolovoza 2020., kojim je ukinuto rješenje prvostupajskog suda 4 St-334/19-40 od 15. lipnja 2020. i predmet vraćen na ponovno suđenje, uz nedvosmisleni naznaku u čemu se sastojala bitna povreda postupka u vezi s tražbinom u iznosu od 568,65 kn. Protiv rješenja 4 St-334/19-65 kojim je ponovno uveden stečajni postupak radi tih istih 568,65 kuna, bez navođenja novih saznanja i dokaza da li ta tražbina dosista i postoji. Žalbu protiv rješenja 4 St-334/19-65 izjavio je IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, jedan od zastupnika dužnika po zakonu do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenog. 2020. god., OIB: 61300290830, iznoseći nove dokaze o nepostojanju tražbine u iznosu od 568,65 kn i opširnije obrazlaganje nezakonitog postupanja IKB-a u zatvaranju računa dužnika 2380006-114600-1818, koji se i vodio kod IKB kao banke. Na ovom mjestu valja podsjetiti da vjerovnik IKB nije nikada izričito podnio zahtjev za otvaranjem stečajnog postupka po toj tražbini, nije na tome inzistirao niti na ročištu 03. lipnja 2020., niti na ročištu 27. listopada 2020. godine na način na koji bi isticao da temeljem te tražbine zahtijeva otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sukladno odredbama članka 109. stavak 2. Stečajnog zakona. Zanimajući brojne činjenice iznesene u žalbi protiv rješenja 4 St-334/19-65 od 09. studenog. 2020. godine i već dostavljene dokaze nabrojane u žalbi, prvostupajski sud je posegnuo za neispravnim rješenjem 4 St-334/19-68 izrekom da se odbacuje žalba prokuriste dužni-

ka do otvaranja stečajnog postupka, Ivana Prodana, izjavljena 17. studenog 2020. godine, protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine kao nedopuštena. Izreka rješenja 4 St-334/19-68 je proturječna sa iznesenom uputom o pravnom lijeku koja upućuje da protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti svaka osoba koja ima za to pravni interes. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od 8 dana od dana dostave iste a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a), a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Proturječno rješenje, samo sa sobom, kao što je rješenje 4 St-334/19-68 ne bi bio prvostupanjski sud izrekao ili bi bio odustao već kada je pisao obrazloženje toga rješenja u kojem je, namjerno ili nenamjerno, sudac pojedinac ispustio dio stavka 3. članka 358. Zakona o parničnom postupku koji govori o nedopštenosti žalbe, a ispušteni dio rečenice glasi: **"ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe."**

IVAN PRODAN na dužnosti prokuriste dužnika ima dužnost i pravo poduzimati sve radnje na zaštiti interesa dužnika koji su istovremeno odgovornost i interes i prokuriste. I Ivan Prodan i dužnik imaju podjednaki pravni interes, u postupcima vezanim za pokretanje i otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od strane IKB u smislu otklanjanja te opasnosti.. Otvaranjem stečajnog postupka prijeti prestanak dužnika, na čemu IKB radi sistematski od kada je dužnik u ulozi korisnika kredita prigovorio načinu na koji je IKB kao kreditor naplaćivao blizu 15 % kamate na godišnjem nivou, kroz duži niz godina postojanja kreditnog odnosa između IKB-a i dužnika., umjesto prvobitno ugovorene godišnje kamatne stope od 7,85 %. Dužnik kao gospodarski subjekt posluje već 30 godina, od svog osnivanja 01. listopada 1990. godine. U raznim kreditnim prilikama s IKB-om dužnik posluje sa IKB-om od 2002. godine. U tom razdoblju su sve kreditne obveze prema kreditoru IKB-u, od strane dužnika, plaćane u dan točno, dok IKB nije efektivno počeo provoditi svoj naum umjetnog izazivanja stečaja i prestanka dužnika po Ugovoru o kreditu 9006021217, a od 29.01.2016. po Ugovoru o kreditu 9006025770 koji nije nikada niti stvio na raspolaganje korisniku kredita, započeo je s ispostavljanjem zahtjeva za izravnu naplatu po tom kreditu protupravnim korištenjem blanko zadužnice koju je protupravnim načinom i stekao.

Dužnik u svom vlasništvu ima značajnu imovinu, od koje je založena vrijednost u nekretninama u kreditnom obveznom odnosu sa IKB-om po Ugovoru o kreditu 9006025770 u vrijednosti od 847.624,00 EUR, ugovoreno u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB u kunama za 1 EUR.

Rješenjem 4 St-334/19-68 prvostupanjski sud je unio niz nejasnoća, pa i mogućnost da žalba protiv rješenja 4 St-334/19-68 bude od strane prvostupanjskog suda upućena na rješavanje drugostupanjskom sudu, a da žalbu protiv rješenja 4 St-334/19-65 prvostupanjski sud smatra odbačenom i bude zanemarena, kao što je s istom postupljeno u prvostupanjskom sudu od podnošenja 17. studenoga 2020. do podnošenja žalbe protiv rješenja 4 St-334/19-68. **Zbog takve mogućnosti postupanja, od strane prvostupanjskog suda, kao i zahvaljujući postojanja neposrednog pravnog interesa, IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, OIB: 61300290830 osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u svojstvu prokuriste do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine odlučio je dopuniti žalbu protiv rješenja 4 St-334/19-68 isticanjem i zaštitom svog pravnog interesa i istovremeno pravnog interesa dužnika, unosom u žalbu protiv rješenja 4 St-334/19-68 i kompletan tekst žalbe protiv rješenja posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine.**

O b r a z l o ž e n j e

po žalbi protiv rješenja 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine:

1. Na mrežnoj stranici e-Oglasna objavljeno je dana 26.11.2020. godine rješenje Trgovačkog suda u Pazinu (u daljnjem tekstu: prvostupanijski sud) posl.broj: 4 St-334/19-68 od 25.11. 2020. godine kojim se odbacuje žalba prokuriste dužnika do otvaranja stečajnog postupka, Ivana Prodana, izjavljena 17. studenog 2020. godine, protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenoga 2020. godine kao nedopuštena.

Sukladno uputi o pravnom lijeku navedenoj nakon izreke i obrazloženja rješenja posl. broj. 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020, IVAN PRODAN, Buzet, Naselje Verona 20, OIB: 61300290830, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavljuje ovu žalbu kojom u cijelosti pobija rješenje 4 St-334/19-68, osim upute o pravnom lijeku. Pobijanim rješenjem je odbačena žalba prokuriste dužnika do otvaranja stečajnog postupka, Ivana Prodana, izjavljena dana 17. studenog 2020 godine protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenoga 2020. godine.

Uputom o pravnom lijeku navedenom nakon izreke i obrazloženja rješenja 4 St-334/19-68 navedeno je da protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti svaka osoba koja ima za to pravni interes.

Žalitelj Ivan Prodan, OIB 61300290830 Buzet, Naselje Verona 20 upisan je u sudskom registru kao jedini član društva GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjska 91, OIB: 13418654692 ujedno jedini vlasnik tog trgovačkog društva. Taj mu status u sudskom registru nije prestao važiti niti nakon stupanja na snagu pravnih posljedica donošenja rješenja prvostupanijskog suda o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-65 od 09. studenoga 2020. godine. **Prema tome, žalitelj ima pravnog interesa za podnošenje žalbe u smislu članka 358. stavak 3., pa slijedom toga njegova žalba izjavljena dana 17. studenog 2020. nije nedopuštena kao što nije nedopuštena niti ova žalba protiv rješenja 4 St-334/19-68.**

Na temelju prethodnih navoda ove točke, žalitelj ima pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja prvostupanijskog suda 4 St-334/19-65 od 09. studenoga 2020. godine o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom i protiv rješenja prvostupanijskog suda 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. o odbacivanju žalbe od 17. studenog 2020., sve sukladno odredbi stavka 3. članka 358. Zakona o parničnom postupku.

DOKAZ: 1. Rješenje posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine sa UPUTOM O PRAVNOM LIJEKU, navedena nakon izreke i obrazloženja rješenja posl.broj: 4 St-334/19-68 koja glasi (citira se): Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti svaka osoba koja ima za to pravni interes. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka u roku od 8 dana od dana dostave iste a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1 i 2. SZ-a), a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske,

2. Uvid u sudski registar,

3. Žalba od 17. studenog 2020. godine.

2. Žalitelj Ivan Prodan, OIB 61300290830 Buzet, Naselje Verona 20 upisan je u sudskom re-

gistru, u sklopu registarskih podataka za trgovačko društvo GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692, do nastupa pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka po rješenju 4 St-334/19-65 u skupini podataka pod naslovom:

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
- prokurist
- zastupa samostalno i pojedinačno

BILJEŠKA ŽALITELJA O UVIDU U POVEZNICU NA POVEZANE SUBJEKTE: Utvrđeno je da je Ivan Prodan obnašao dužnost prokuriste od 20.10.2004. do 23.10.2019.; od 02.01.2020. do 16.06.2020. i od 06.10.2020 do 10.11.2020. Tri prekida se odnose na upise pravnih posljedica otvaranja stečaja do brisanja istih nakon ukidanja do sada triju rješenja po odluci drugostupanjskog suda. Četvrti prekid (10.11.2020.) započeo je teći danom upisa pravnih posljedica po rješenju 4 St-334/19-65.

Dragan Prodan, OIB: 57542732288
Španjolska, VINAROS, CALLE PONIENTE 1/-1D
- član uprave
- zastupa samostalno i pojedinačno od 09. rujna 2013. g. sa prekidima istim rješenjima kao prethodno navedena osoba ovlaštena za zastupanje.

U obrazloženju rješenja 4 St-334/19-68 prvostupanjski sud nije naveo kojim je to zakonom točno propisano da samo osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu (po kojem zakonu da, a po kojem ne) do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ima pravo na žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka. Doslovnim čitanjem teksta od -redbe članka 128. stavak 8. Stečajnog zakona čitatelj ostaje bez objašnjenja o tome koje to osobe, upisane u sudski registar kao OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE mogle biti na tom mjestu registra upisane i ovlaštene po zakonu a koje su mogle biti nezakonito upisane. **Prvostupanjski sud nije to objasnio u dijelu obrazloženja u kojem govori o odredbi članka 128. stavak 8. Stečajnog zakona, već je samo na kraju tog dijela naveo rečenicu: "U skladu sa time, dana je i uputa o pravnom lijeku".**

Žalitelj nema namjeru, na ovom mjestu voditi polemiku o nelogičnostima pojedinih odredaba važećeg Stečajnog zakona, već je odlučio postupiti u skladu sa uputom o pravnom lijeku danom u rješenju 4 St-334/19-68. Međutim, istovremeno smatra da je prvostupanjski sud, ako je to doista negdje decidirano propisano, o promjeni svoje dosadašnje sudske prakse trebao na primjereni način obavijestiti stranke koje su po dosadašnjoj praksi toga suda odradile dvogodišnje bavljenje protupropisno podnešenim prijedlogom razlučnog vjerovnika Istarske kreditne banke Umag d.d. od 31.12.2018. godine i nepropisno podržavajući nepodneseni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u svojstvu stečajnog vjerovnika sukladno članku 109. stavku 2. Stečajnog zakona radi nedokazane tražbine u iznosu od 568,65 kn. Istina, IKB nije nikada takav prijedlog decidirano iznio, već je to, iz nepoznatih razloga prvostupanjski sud isticao tijekom obrazloženja rješenja o otvaranju stečajnog postupka: 4 St-334/19-40 i 4 St-334/19-65. Uz izuzetno poštovanje prema sudovima, općenito, prokurist Ivan Prodan postupa prema pravnom lijeku koji je prvostupanjski sud, poslije izreke i obrazloženja rješenja 4 St-334/19-68, naveo, ali u obrazloženju odredbe stavka 8. članka 128. Stečajnog zakona kako ga je protumačio prvostupanjski sud nije naveden niti jedan propis kojim to pot-

krijepljuje, pa za sada ostaje dojam da je dvojba, ipak, proizašla iz jezične neusklađenosti tog dijela Stečajnog zakona i da ta neusklađenost ne može mjenjati smisao izričite odredbe članka 47. Zakona o trgovačkim društvima.

Žalitelj ističe da je u obnašanju dužnosti prokuriste dužnika imao dužnost i pravo istupanja pred prvostupanjskim sudom podnescima i nazočnošću na ročištima radi dokazivanja da nije potrebno otvarati stečajni postupak nad dužnikom i iznošenje potrebnih obrazloženja kojima to dokazuje.

DOKAZ: 4. Rješenje posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine

5. Uvid u sudski registar,

6. Povijesni izvadak iz sudskog registra (neslužbeni primjerak)

7. Žalba protiv rješenja 4 St-334/2019-65, od 17. studenog 2020.

8. Pisano očitovanje zakonskog zastupnika dužnika i dužnika od 09.03.2020. predano prvostupanjskom sudu 11.03.2020., kojim se IVAN PRODAN, Naselje Vero-na 20, 52420 Buzet, očituje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za 13. ožujka 2020. g.

3. Žalitelj je upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje na temelju akata donesenih po Zakonu o trgovačkim društvima, po vrlo sličnom postupku po kojem se u registar upisuju i druge osobe ovlaštene za zastupanje trgovačkog društva. Člankom 47. Zakona o trgovačkim društvima propisano je (citira se):

"(1) Prokurist može sklapati sve ugovore i poduzimati sve radnje u ime i za račun trgovačkog društva i zastupati ga u postupcima pred upravnim i drugim državnim organima, ustanovama s javnopravnim ovlastima, te državnim i izabranim sudovima.

(2) Prokurist ne može bez posebne ovlasti otuđiti ni opteretiti nekretnine trgovačkog društva i ne može davati izjave ni poduzimati pravne radnje kojima se započinjene stečajni postupak ili drugi postupak koji dovodi do prestanka društva. Prokurist ne može davati punomoć za sklapanje poslova drugim osobama." (završen citat).

Prema naprijed navedenom u ovoj točki, nadovezujući se na navode iz točke 2. ove žalbe, u potpunosti je netočna izreka rješenja posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. koja glasi: "Odbacuje se žalba prokuriste dužnika do otvaranja stečajnog postupka, Ivana Prodana, izjavljena dana 17. studenog 2020. godine, protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine, kao nedopuštena."

U postupcima po protupravnom prijedlogu razlučnog vjerovnika za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom, što traje već skoro tri godine u kontinuiranom vremenskom periodu od 29.12.2017. godine kada je vjerovnik ovrhom naplatio nepostojeću i nedospjelu tražbinu budući da prije toga vjerovnik nije stavio na raspolaganje dužniku odobreni iznos novčanih sredstava po zaključenom Ugovoru o kreditu 9006025770. Do dana pisanja ove žalbe, pokrenutim pamičnim postupcima pred istoimenim prvostupanjskim sudom dužnik je zatražio povrat nepoštenom ovrhom naplaćenih novaca tijekom 2018. godine. Da taj protupravni čin, temeljem protuzakonite upotrebe bijanko zadužnice koja je, pored još tri iste, morala biti potpisana vjerovniku na način već opisan u dosadašnjim žalbama i podnescima u

parničnim postupcima, na tamo opisani prisilni način prilikom zaključenja Ugovora o kreditu 9006025770, čime je vjerovnik zloupotrebio potpisan mu instrument plaćanja, premda tražbina nije u tom trenutku postojala, niti nakon toga nastala, budući da novčana sredstva odobrenog kredita nisu dužniku stavljena na raspolaganje sukladno odredbama Ugovora o kreditu 9006025770. Temeljem toga postoji opravdani vid prepoznavanju namjere vjerovnika da se stečajnim postupkom riješi postojanja dužnika kako bi izbjegao daljnje vođenje spomenutih parničnih postupaka.

Naprijed navedeno činjenično stanje, opisano u podnesenim žalbama pa i u žalbi od 17.11.2020., u podnesku predanom prvostupanjskom sudu 11.03.2020, podnescima predanim na ročištima 03. lipnja 2020. i 27. studenog 2020., prvostupanjski sud nije niti jednom rječu obradio navedene dužnikove podneske, pa sljedom toga proizlazi zaključak o bitnoj povredi odredaba parničnog i stečajnog postupka, jer pravilna primjena tih postupaka počiva na načelu o pravilnoj ocjeni dostupnih dokaza i pravilnom utvrđivanju činjeničnog stanja. Izostala je i pravilna primjena materijalnog prava sadržanog u Ugovoru o kreditu 9006025770 kojeg je vjerovnik kršio odmah nakon što je primio instrumente osiguranja povrata kredita, izbjegavanjem stavljanja novčanih sredstava odobrenog kredita dužniku na raspolaganje i pogrešnim podnošenjem prijedloga za upis tereta ugovorenog prava zalogu na nekretninama u vlasništvu dužnika a ugovorenog u korist vjerovnika. Jasno je da je time došlo do pogrešne primjene materijalnog prava koje proizlazi iz Zakona o obveznim odnosima, Ovršnog zakona, Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, Zakona o kreditnim institucijama i Zakona o zemljišnim knjigama.

Žalitelj je u sastav teksta žalbe od 17. studenog 2020. uvrstio kompletan tekst PISANOG OČITOVANJA ovlaštenih osoba za zastupanje trgovačkog društva GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjska 91, 52420, Buzet, OIB: 13418654692 o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, za ročišta zakazana za 27. listopada 2020. u 9,00 sati

U navedenom pisanom očitovanju, obje su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, u sastavu tog pisanog očitovanja istaknule slijedeće (citira se):

""vezano za isticanje IKB-a da ima tražbinu u iznosu od 568,65 kn po kojoj je u obrazloženju rješenja posl. broj: 4 ST-334/2020-40 nepravilno navedeno da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe, IKB-a; sukladno članku 109. st. 2. SZ-a dopušten. Zbog učinjene bitne povrede odredaba postupka, rješenjem VTS-a poslovni broj: 65 PŽ-3412/2020-2 ukinuto je rješenje posl. broj: 4 ST-334/2020-40 i predmet vraćen na ponovni postupak s uputom VTS-a koja glasi: "U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba postupka na koju je ukazano ovim rješenjem tako što će dati valjane razloge na temelju kojih smatra da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine u iznosu od 568,65 kn, te nakon toga odlučiti je li vjerovnik ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju članka 109. st. 2. Stečajnog zakona. Prilikom izrade pisanog rješenja prvostupanjski sud je dužan primijeniti odredbu članka 338. stavak 1. i 2. u vezi s odredbom članka 347. ZPP-a tako da u uvodu rješenja navede i dan njegovog donošenja."

Do vremena pisanja ovog pisanog očitovanja Trgovački sud u Pazinu nije dostavio nikakvih obavijesti niti dokumenata koje mu je, možda, IKB dostavio za ispitivanje postojanja tražbine u iznosu od 568,65 kn radi otklanjanja bitne povrede odredaba postupka na koju je ukazano rješenjem VTS-a poslovni broj: 65 PŽ-3412/2020-2 tako što bi sud stekao valjane razloge na temelju kojih bi sud mogao smatrati da je vjerovnik IKB učinio vjerojatnim postojanje svoje

tražbine od 568,65 kn da bi nakon toga sud mogao odlučiti je li vjerovnik ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Grafomarketing-om na temelju članka 109. st. 2. Stečajnog zakona. **Kako do dana (26.10.2020.) prije samog ročišta nisu primili ništa ni od IKB ni od suda, podnositelji ovog pisanog očitovanja vjeruju da IKB nije dostavio ništa novo iz čega bi mogla biti utvrđena vjerojatnost o postojanju IKB-ove tražbine od 568,65 kn pa predlažu Trgovačkom sudu u Pazinu da se ročište ne održi, a navodni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka odbaci temeljem članka 115. stavak 1. SZ-a."** (završen citat)

Na ročištu 27.10.2020. ni prvostupanjski sud ni punomoćnik IKB-a nisu prezentirali nikakvih zakonitih dokaza da tražbina od 568,65 kn zaista i postoji.

Pored naprijed navedenog teksta citiranog i označenog dvostrukim navodnicima, osobe odgovorne za zastupanje dužnika su na ročištu 27.10.2020. u zajedničkom Pisanom očitovanju navele da je pošteno napomenuti da IKB nije podnio dopunu prijedloga od 27.12. 2018. sukladno članku 109. st. 2. SZ-a zbog navodne tražbine od 568,65 kuna, te da nije objašnjeno radi čega je Trgovački sud u Pazinu prekoračio granice IKB-ovog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, jer na to nije ovlašten. Istina je da je IKB protuzakonito i protivno Ugovoru o otvaranju i vođenju računa zatvorio GRAFOMARKETING-ov račun broj 2380006-1146001818, ali ne po službenoj dužnosti kako je to punomoćnik IKB htio opravdati na ročištu 03.06.2020., jer je IKB-u kao kreditnoj instituciji dobro poznato da je Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima to zabranjeno.

Prvostupanjski sud je bio dužan razmotriti činjenice vezane za tražbinu od 568,65 kuna i budući da je ročištu pristupio i član uprave dužnika kao osoba ovlaštena za zastupanje, provjerom bi došao do uvjerenja da su navodi dužnika istiniti i da prvostupanjskom sudu ne preostaje drugo nego navodni prijedlog IKB-a za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom odbaciti nakon završetka ročišta temeljem članka 115 stavak 1. Stečajnog zakona. Prvostupanjski sud je olako prešao preko podastr mu dokaza, zanemario razmatranje istih i temeljem tih propusta pogrešno vodio postupak.

Kako prvostupanjski sud nije ni obratio pažnju na pisano očitovanje obaju osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika, bilo je nužno podnijeti opširno obrazloženu žalbu, jer je za to potrebno veliki broj podataka i dokaza.

Pored svega navedenog u ovoj točki, žalitelj navodi i činjenice otkrivene tijekom izrade žalbe od 17. studenog 2020. U odnosu na tražbinu od 568,65 kuna, o kojoj je u ponovnom postupku prvostupanjski sud rješavao u rješenju 4 St-334/19-65., žalitelj je u žalbi protiv rješenja 4 St-334/19-65 na stranicama 16. i 17. iznio financijske podatke o uplati Glumine banke d.d. u stečaju na dužnikov račun 2380006-1146001818 dana 22.07.2019. iznosa od 2.729,44 kn, od kojih je nakon plaćanja FINI naknade u iznosu od 175,00 kn, iznos od 2.544,44 kn isplaćen u korista računa HR772380006100000005 Istarske kreditne banke Umag d.d. Ernesta Miloša 1 Umag (u daljnjem tekstu: IKB), bez da je taj iznos ikada prenesen na smanjenje iznosa blokade dužnikovog računa koji se vodio kod te iste banke pod brojem 2380006-1146001818. Daljnjom usporedbom prometa po računu 22.07.2019. sa, u rješenjima prvostupanjskog suda, upotrebljavanim iznosom od 612.117,05 kn blokade dužnikovog računa, utvrđena je još i razlika od 729,44 kn u korist dužnika čime je dužnik prešao u preplatu za iznos od 729,44 kn, koji iznos je ujedno veći od, navodne, tražbine IKB u iznosu od 568,65 kn koja još nije ničim dokazana, a zbog kojeg iznosa prvostupanjski sud hoće rješenjem 4 St-334/19-65 otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. Na stranici 17. žalbe protiv rješenja 4 St-334/19-65 navedeno je da se kao dokaz prilaže izvadak broj 1 prometa i stanja računa 2380006-1146001818 na dan 22.07.2019., pa se ovoj žalbi prilaže preslika toga izvadka.

Prvostupanjski sud je nepravilno zanemario navode u podnesenoj žalbi 17. studenog 2020. bio je dužan istu proučiti.. Prvostupanjski sud je bio dužan žalbu Ivana Prodana od 17. studenog 2020. uputiti drugostupanjskom sudu na rješavanje, već samim tim što su obje osobe za zastupanje dužnika pristupile ročištu 27. listopada 2020. i predale zajedničko pisano očitovanje u kojem su se nedvosmisleno izjasnile da se protive konstataciji prvostupanjskog suda da je IKB učinio vjerojatnim postojanje tražbine od 568,65 kun.

POPIS DOKAZA I NAČIN PRISTUPA ISTIMA:

1. Rješenje posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine sa UPUTOM O PRAVNOM LJIEKU, navedenom nakon izreke i obrazloženja rješenja 4 St-334/19-68 glasi (citira se): Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti svaka osoba koja ima za to pravni interes. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka u roku od 8 dana od dana dostave iste a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1 i 2. SZ-a), a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, (uvid u spisu 4 St-334/19),
2. Uvid u sudski registar, (uvid u spisu 4 St-334/19),
3. Žalba od 17. studenog 2020. godine, (uvid u spisu 4 St-334/19),
4. Rješenje posl. broj: 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine, (obuhvaćeno pod 1.),
5. Uvid u sudski registar, (obuhvaćeno pod 2.),
6. Povijesni izvadak iz sudskog registra (neslužbeni primjerak), u prilogu,
7. Žalba protiv rješenja 4 St-334/2019-65, od 17. studenog 2020., (obuhvaćeno pod 3.),
8. Pisano očitovanje zakonskog zastupnika dužnika i dužnika od 09.03.2020. predano prvostupanjskom sudu 11.03.2020., kojim se IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, očituje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za 13. ožujka 2020., u prilogu,
9. Žalba od 17. studenog 2020. sa uključenim PISANIM OČITOVANJEM ovlaštenih osoba za zastupanje trgovačkog društva GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, 52420, Buzet, OIB: 13418654692 o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, za ročišta zakazana za 27. listopada 2020. u 9,00 sati, (obuhvaćeno pod 3.),
10. Preslika izvadka br. 1 za račun 2380006-1146001818 od 22.07.2019., u prilogu,
11. Žalba protiv rješenja 4 St-334/19-40, (uvid u spisu 4 St-334/19).

Od toga se kao prilozi prilažu:

6. Povijesni izvadak iz sudskog registra (neslužbeni primjerak),
8. Pisano očitovanje zskonskog zastupnika dužnika i dužnika od 09.03.2020. predano prvostupanjskom sudu 11.03.2020., kojim se IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, očituje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i ročišta radi rasprave o pret-

postavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za 13. ožujka 2020.,
10. Preslika izvadka br. 1 za račun 2380006-1146001818 od 22.07.2019..

O b r a z l o ž e n j e

po žalbi protiv rješenja 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine:

I

Trgovački sud u Pazinu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) je, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul rješenjem posl.broj. 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. (u daljnjem tekstu: rješenje: 4 St-334/19-65), po prijedlogu predlagatelja ISTARSKE KREDITNE BANKE UMAG d.d. Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010 (u daljnjem tekstu: vjerovnik ili i kraće: IKB), radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91 OIB: 13418654692, dana 09. studenog 2020. godine rješio da se otvara stečajni postupak nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91 OIB: 13418654692 (u daljnjem tekstu: dužnik) dana 09. studenog 2020. u 15,00 sati.

1

U obrazlaganju pobijanja u cijelosti rješenja prvostupanjskog suda 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020., žalitelj smatra da. Rješenje 4 St-334/19-65, zapravo, nije moglo biti doneseno po prijedlogu predlagatelja IKB, već u tijeku ponavljanja postupka u dijelu ukinutog prvostupanjskog rješenja 4 St-334/19-40, u vezi s tražbinom u iznosu od 568,65 kuna koja nije osigurana založnim pravom, a u prilog postojanja iste, IKB je, prema konstataciji drugostupanjskog suda u obrazloženju rješenja poslovni broj 65 Pž-3412/2020-2 od 26. kolovoza 2020., priložio ugovor o otvaranju i vođenju računa i izvadak iz poslovnih knjiga., ali da se iz tih isparava doista ne može utvrditi o kakavim točno naknadama je riječ, jesu li i kada dospjele, i posebno jesu li naplaćene izravnom naplatom s računa dužnika kako su to stranke predvidjele u samom ugovoru o otvaranju i vođenju računa (članak 5. ugovora).

Nadalje, u nastavku obrazloženja rješenja drugostupanjskog suda poslovni broj 65 Pž-3412/2020-2 od 26. kolovoza 2020., drugostupanjski sud navodi: "Za utvrđivanje postojanja te tražbine do stupnja vjerojatnosti nije dovoljno samo navesti da je dužnik nije izriekom osporio. S druge strane, iz podataka u spisu razvidno je da je dužnik tijekom cijelog postupka tvrdio da vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. nije ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Stoga je prvostupanjski sud bio dužan ispitati postojanje ove tražbine.

Na kraju obrazloženja rješenja, drugostupanjski sud je naveo slijedći tekst (uputu):

"U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredba postupka na koju je ukazano ovim rješenjem tako što će dati valjane razloge na temelju kojih smatra da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine u iznosu od 568,65 kn, te nakon toga ponovo odlučiti je li vjerovnik ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 109. stavak 2. Stečajnog zakona. Prilikom izrade pisanog rješenja prvostupanjski sud je dužan primijeniti odredbu članka 338. stavak 1. i 2. u vezi s odredbom članka 347. ZPP-a tako da u uvodu rješenja navede i dan njegovog donošenja".

U Trgovačkom sudu u Pazinu je dana 27.10.2020. održano ročište u postupku po prijedlogu

za otvaranje stečaja nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinica 91 OIB: 13418654692, radi odlučivanja o pretpostavkama za otvaranja stečajnog postupka i razlozima za otvaranje stečajnog postupka. Zbog primijećenog veeg broja pogrešaka, u tijeku prepričavanja stečajne sutkinje u diktiranju zapisničaru što će upisati u zapisnik, ovaj zapisnik se na ovom mjestu morao, zbog izbjegavanja mogućih dvojbi, u cijelosti uključiti uz numeraciju uvedenih stranica prema brojčanom redosljedu kakav im nastaje u ovoj žalbi:

"REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Poslovni broj 4 St-334/2019-61

ZAPISNIK

o ročištu održanom dana 27. listopada 2020. godine
u postupku po prijedlogu za otvaranje stečaja nad dužnikom
GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinica 91, OIB: 13418654692,
radi odlučivanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka i
razlozima za otvaranje stečajnog postupka

OD SUDA NAZOČNI:
Tijana Licul, stečajni sudac
Sanja Prodan, zapisničar

Početak u 9:00 sati

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili:
Prokurist dužnika Ivan Prodan, direktor društva Dragan Prodan.
Za predlagatelja: Marko Meštrović.

Za osobe koje nisu pristupile na današnje ročište rješenje kojim je pokrenut prethodni postupak te zakazano ovo ročište smatra se da je uredno dostavljeno. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 2. listopada 2020. godine, a sa oglasne ploče je skinuto po proteku 8 dana, pa se dostava smatra uredno obavljenom istekom osmog dana od dana objave, sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona. Ovo ročište smatra se da je uredno dostavljeno. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 2. listopada 2020. godine, a sa oglasne ploče je skinuto po proteku 8 dana, pa se dostava smatra uredno obavljenom istekom osmog dana od dana objave, sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona.

Uvidom u spis utvrđeno je da je do dana održavanja ovog ročišta račun dužnika i dalje u blokadi, sve sukladno prijedlogu za otvaranje skraćenog stečajnog postupka od 9. studenog 2019. prema kojemu na dan 2. studenog 2019. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 141.989,09 kn. Na dan 2.6.2020. iznos blokade iznosi 612.117,05 kn, s time što se utvrđuje da je ovršenik 29.10.2019. zatvorio račun u banci.

Pun. predlagatelj ostaje kod prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom. Predlagatelj ima prema dužniku potraživanje po osnovi ugovora o vođenju tekućeg računa u iznosu od 568,85 kn, a što je dokazao izvodom iz poslovnih knjiga u pogledu visine, i ugovorom u pogledu osnove. Navedeno također proizlazi iz činjenice što je dužnik imao otvoren tekući račun kod predlagatelja, a što nije sporno. Predlaže da se otvori stečajni postupak pred dužnikom.

Predlagatelj smatra da su u konkretnom slučaju bili ostvareni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka već iz činjenice što je FINA podnijela prijedlog za otvaranjem skraćenog stečajnog postupka a nakon kojeg je dužnik podnio prokazni popis imovine slijedom kojeg je trebalo otvoriti i provesti stečajni postupak a ne istoga obustaviti, sve sukladno čl. 433. Stečajnog zakona.

Prokurist dužnika predaje sudu i protivnoj strani podnesak – pisano očitovanje na dosadašnji tijek postupka. Smatra da bi IKB trebao povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer istoga temelji na tražbini koju dužnik osporava. Dužnik također osporava vjerodostojnost samog izvoda iz poslovnih knjiga jer smatra da je isti sastavljen naknadno. pretpostavlja da je vjerovnik naknade koje je vjerovnik naveo u tom izvodu obračunavao temeljem ugovora o otvaranju i vođenju računa kojeg je dužnik imao otvorenog kod te banke, i jedino kod te banke. Te naknade je vjerovnik naplaćivao sa računa dužnika sve do blokade tog računa a koji račun je blokirao sam vjerovnik IKB Banka.

Dužnik se protivi prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka te predlaže njegovo odbijanje.

Dužnik predlaže da se današnje ročište odgodi jer smatra da nije upoznat sa stanjem u spisu i podnescima kojima sud komunicira sa vjerovnikom IKB BANKOM, i obrnuto.

Sudac

rješava

Uvidom u spis utvrđuje se da je sva dok. koja prileži u spis objavljena na e-oglasnoj ploči suda po njezinom primitku u spis, a što znači da je isto dostavljeno svim sudionicima u ovom postupku uključujući i dužnika sukladno čl. 12. SZ-a obzirom na što ne stoje navodi dužnika da nije upoznat odnosno da nije imao prilike biti upoznat sa stanjem u spisu, pa se odbija prijedlog za odgodom ročišta.

Pun. vjerovnika IKB navodi da izvod iz poslovnih knjiga dužnika kojima obračunava nenaplaćenu naknadu odražava stvarno stanje bez obzira na vrijeme kada je ono sastavljeno. Činjenica je da je dužnik danas po prvi put osporio te naknade a što dosada nije bio slučaj, kao ni naknade koje su do tada obračunavane i naplaćene. Što se tiče zatvaranja tekućeg računa dužnika, vjerovnik ukazuje da je to učinjeno po nalogu FINA-e, ne i na zahtjev samog vjerovnika odnosno banke. Vjerovnik zadržava pravo očitovsti se na danas dostavljeni podnesak dužnika.

Sudac

rješava

O prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka donijet će se odluka u pisanom obliku.

Dovršeno u 9:26 sati.

Stečajni sudac

Za dužnika

Predlagatelj

Zapisničar"

Ročište na kojem je sastavljen naprijed navedeni zapisnik prvostupanjski sud je sazvaio rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-59, kojim je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Grafomaketing d.o.o. Buzet, Mažnjica 91, a ročište je zakazno kao spoj dvaju ročišta: ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Ročište je ispalo dosta loše vođeno, sa unašanjem u zapisnik dosta pogrešaka, pa žalitelj na ovom mjestu daje do znanja pogrešne unose u zapisnik koji su od direktnog utjecaja na razumjevanje ove žalbe i to:

a) Na kraju posljednje rečenice drugog odjeljka konstatacija iza iznosa 612.117,05 kn, zbog pogreške u diktiranju izvršen je unos u zapisnik neistinite tvrdnje koja glasi: **s time što se utvrđuje da je ovršenik 29.10.2019. zatvorio račun u banci.** Ovršenik, i da je kojim slučajem htio, to nije mogao učiniti, jer nije imao nikakvog pristupa ni dodira sa tom dokumentacijom u banci – vjevniku. To je ovršennik i naveo u svom podnesku predanom na ročištu 03. lipnja 2020. Iako je podnesak trebao biti sastavni dio zapisnika sa tog ročišta, s podneskom nije tako postupljeno pa nije niti objavljen na mrežnoj stranici E-oglasna. Međutim, kada je punomoćnik IKB-a na ročištu 03. lipnja 2020. pogledao podnesak, izjavio je da je zatvaranje računa izvršila IKB. Na ročištu 27 listopada 2020 u vezi s zatvaranjem računa dužnika dodao je da je to učinjeno po nalogu FINE, što nije ničim dokazao.

Žalitelj apelira na sve sudionike ovog postupka da uzmu u obzir da je račun dužnika broj 2380006-114600-1818 zatvorio IKB.

b) U petom odjeljku zapisnika izdiktirano je pogrešno da prokurist dužnika predaje sudu i protivnoj stranci pisano očitovanje na dosadašnji tijek postupka što nije izrečeno točno, **točan naslov očitovanja glasi. PISANO OČITOVANJE ovlaštenih osoba za zastupanje trgovačkog društva GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažnjica 91, 52420, Buzet, OIB: 13418654692 o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostav-**

kama za otvaranje stečajnog postupka, za ročišta zakazana za 27. listopada 2020. u 9,00 sati.

Osim pogrešno izdiktiranog teksta navedenog na početku ove točke, na ročištu 27. listopada 2020. nije raspravljan niti jedan podatak iz tog očitovanja.

Žalitelj apelira na sve sudionike ovog postupka da uzmu u obzir da je navedeno pisano očitovanje predano na ročištu 27. listopada 2020. Pisano očitovanje je trebalo biti sastavni dio zapisnika s ročišta 27. listopada 2020., trebalo je biti objavljeno na mrežnoj stranici E-oglasna, te je u važnijim dijelovima trebalo biti raspravljeno na ročištu 27.10.2020.. Kako to nije učinjeno, opreza radi, PISANO OČITOVANJE se unosi u nastavak obrazloženja ove žalbe kao sastavni dio njezinog teksta, kojim se dokazuju tvrdnje u istoj. Žalitelj se ispričava na činjenici takvog proširenja teksta obrazloženja žalbe koji će sadržavati neke dijelove koji će se ponavljati.

Žalitelj smatra da je izjavama punomoćnika IKB-a na ročištima 03. lipnja 2020. i 27.10. 2020. dokazano da ovršenik (ovdje dužnik) nije zatvorio svoj račun kod IKB-a broj 2380006-114600-1818, već je to učinio sam IKB, druge dokaze ne treba dodavati.

DOKAZ: 1. Zapisnik sa ročišta održanog 27. listopada 2020.,
2. Uvid u Zapisnik sa održanog ročišta 03. lipnja 2020.,

Tvrdnja punomoćnika IKB-a na ročištu 27. listopada 2020. da je račun zatvorio po nalogu FINE do sada nije ničim dokazana. Naprotiv, njegove izjave na ročištima 03.06.2020. i 27.10. 2020. su međusobno proturječne, ali to nema utjecaja na već iskazanu tvrdnju da je račun dužnika zatvorio IKB.

Kao što je već rečeno, a radi potpunije obrade održanog ročišta od 27. listopada 2020. nastavlja se s uvođenjem teksta PISANOG OČITOVANJA ovlaštenih osoba za zastupanje trgovačkog društva GRAFOMAR-KETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, 52420, Buzet, OIB: 13418654692 o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, za ročišta zakazana za 27. listopada 2020. u 9,00 sati:

I. DOSADAŠNJI TIJEK POSTUPAKA O STEČAJU NAD GRAFOMARKETING-om

GRAFOMARKETING d.o.o. BUZET, Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB: 13418654692 (u daljnjem tekstu: GRAFOMARKETING), primio je rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj: 4 St-334/2019-59 od 01.10 2020 kojim je rješio da se I. i II. otkazuju ispitno i izvještajno ročište, koja ročišta su bila određena rješenjem posl. broj: 4 St-334/19-40 od 05.06.2020. za 27.10.2020. u 9.00 sati (ročišta se otkazuju, vjerojatno, zbog toga što je rješenje posl. broj: 4 St-334/2019-40 ukinuto rješenjem VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA RH poslovni broj: 65 Pž-3412/2020-2 od 26. kolovoza 2020.); da se III. pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. BUZET, Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB: 13418654692; i da se IV. zakazuje ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka, ta se ročišta spajaju te se na njih pozivaju osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, podnositelj prijedloga i pravne osobe koje za dužnika obavljaju poslove platnog prometa za dan 27.listopada 2020. godine u 9.00 sati u Trgovačkom sudu u Pazinu, Dršćevka 1, sudnica 6.

Naprijed navedeni prethodni postupak pokrenut je nakon što su već provedena tri postupka, pa se o ta tri postupka navode kratke informacije u točkama ovog poglavlja koje slijede.

1. Zahtjev FINANCIJSKE AGENCIJE od 05.11.2018.

Po zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING Klasa:110-07/18-01/04, Ur. broj: 04-06-18-4980 od 05.11.2018. koji je podnijela Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA). Trgovački sud u Pazinu je oglasom 14 St-404/2018-3 od 16. studenoga 2018. uputio poziv:

- osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu javno-bilježnički ovjereni popis imovine i obveza sa sadržajem iz članka 17. SZ, što je pravovremeno učinjeno, te

- vjerovnicima dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje otvaranje stečajnog postupka, predujme sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka u visini od 1.000,00 kuna i dodatni iznos predujma od 10.000,00 kuna, što je učinio vjerovnik Istarska kreditna banka d.d. Umag (u daljnjem tekstu: IKB).

Odazivom osobe ovlaštene za zastupanje dužnika otklonjeno je postojanje uvjeta za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING, pa je slijedom toga Trgovački sud u Pazinu 13. veljače 2019. donio rješenje 15 St-404/2018-10 kojim se obustavlja provedba tog skraćenog stečajnog postupka.

U vremenu prije 05. studenoga 2018., to jest prije nego što je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, IKB-u je bilo poznato da mu je GRAFOMARKETING osporio zahtjev za izravnu naplatu od 06.07.2018. na iznos od 136.672,74 kn kao i da je zatražio da novčani iznos koji je IKB naplatio ovrhom po zahtjevu od 29.12.2017. na iznos od 206.674,87 kn i po zahtjevu od 21.03.2018. na iznos od 71.959,09 kn IKB vrati u novčani tijekom GRAFOMARKETING-a (budući da IKB vodi i platni promet Grafomarketinga), te da je Općinski sud u Puli, Stalna služba u Bujama uputio dana 23. studenoga 2018. GRAFOMARKETING kao ovršenika da pokrene pamicu protiv IKB (prema Ovršnom zakonu)

2. Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/2019-14 od 22. listopada 2019.

Nakon obustave provedbe skraćenog stečajnog postupka iz točke1. nastupilo je razdoblje šutnje od strane i IKB i Trgovačkog suda u Pazinu, sve do 22. listopada 2019. U tom razdoblju je GRAFOMARKETING, na osnovi aktivnosti započetih i poduzimanih prije nego što je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz točke 1., pronašao kupce za poslovne zgrade u industrijskoj zoni Mažinjica u k.o. Buzet k.č. 2347/5 i 2346/2, te stanova izgrađenih na pravu građenja u k.o. Kaštel (Grad Buje) na k.č. 881/64 i to posebni dijelovi te građevine etaža 2 stan 2 i etaža 3 stan 3. Pregovori s kupcima su bili u završnoj fazi pripremanja nacrtu kupoprodajnih ugovora. Iznosom kupoprodajne cijene za zgrade k.č. 2347/5 i 2346/2 u k.o. Buzet osiguran je bio novčani iznos dovoljan za isplatu iznosa blokade transakcijskog računa, a na ime prijevremene otplate kredita 9006025770 IKB-u bilo je moguće izdvojiti iz usuglašenih kupoprodajnih cijena za posebne dijelove građevine u k.o. Kaštel Grad Buje etaže 2 stan 2 i etaže 3 stan 3. Dana 03.6.2019. GRAFOMARKETING je ispostavio IKB-u dopis kojim ga je obavjestio o mogućoj prodaji navedenih nekretnina, zatražio obavijest o iznosu koji mora IKB-u biti isplaćen kao uvjet da bi IKB izdao kupcima brisovna očitovanja o dozvoli brisanja Hipoteke kao upisanog tereta na svakoj od nekretnina koje su predmet prodaje, te uputio zahtjev za djelomičnu prijevremenu otplatu kredita 9006025770 IKB-u. U razdoblju nakon predaje zahtjeva 03.06.2019., a naročito tijekom lipnja i srpnja 2019. vođeni su razgovori koji su dovedeni do stupnja usuglašenosti stavova u pravcu postizanja kompromisa takvog da će IKB odblokirati račun GRAFOMARKETING-a i

povući prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad istim, a istovremeno će GRAFOMARKETING povući dvije tužbe do tada pokrenute kod Trgovačkog suda u Pazinu. Sastanak na temu detaljnog definiranja navedenih kompromisa trebao se, po obavijesti IKB-a, koju je podnio dopisom broj: PS-176/2019. održati u poslovnici IKB-a u Buzetu u petak koji je slijedio iza datuma toga dopisa. Međutim, sastanak je otkazan telefonom neposredno prije zakazanog vremena početka. IKB je dana 17.10.2019. i 18.10.2019., različitim dostavnim putevima, dostvio požurnicu oba puta istog sadržaja kojom požuruje otvaranje stečajnog postupka, a Trgovački sud u Pazinu je dana 22.10.2019. rješenjem posl. broj: 4 St-334/19-14 rješio da se otvara stečajni postupak nad GRAFOMARKETING-om. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio zastupnik po zakonu do dana koji je prethodio danu donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka. Visoki trgovački sud RH (u daljnjem tekstu: VTS) je 27. studenog 2019. rješenjem poslovnog broja: 65 PŽ-6770/2019-2 rješio da se ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovnog broja: St-334/2019-14 i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. U uputi navedenoj u rješenju poslovnog broja: 65 PŽ-6770/2019-2 VTS je odredio: "U ponovnom postupku prvostupanjski sud će najprije ocijeniti je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe s obzirom na odredbu članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona, odnosno ocijenit će je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo vodeći računa o visini te tražbine i tržišnoj vrijednosti nekretnina. Ako ne utvrdi te odlučne okolnosti ni do stupnja vjerojatnosti, stečajni sudac će odbaciti prijedlog na temelju odredbe članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona. Ako prijedlog ocijeni dopuštenim dužan je provesti postupak koji prethodi donošenju rješenja o otvaranju stečajnog postupka uključujući i održavanje ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (članak 128. Stečajnog zakona) te pravilno i potpuno utvrditi sve bitne činjenice potrebne za zaključak o postojanju nekog od stečajnih razloga. Ako utvrdi postojanje stečajnog razloga, te ponovno otvori stečajni postupak, u novom rješenju dužan je navesti i razloge takve odluke s obzirom na činjenicu da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio razlučni vjerovnik".

Rješenje poslovnog broja: St-334/2019-14 donijeto je bez prethodnog postupka.

Podnositelji ovog pisanog očitovanja smatraju da je u rješenju poslovnog broja: 4 St-334/2019-29 (iz točke 3. koja slijedi iza ove točke) zanemarena okolnost da se radi o ponavljanju postupka u kojem je trebalo najprije ocijeniti je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe s obzirom na odredbu članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona, odnosno ocijeniti je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Ako ne utvrdi te odlučne okolnosti ni do stupnja vjerojatnosti, stečajni sudac će odbaciti prijedlog na temelju odredbe članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona.

3. Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/2019-40 od 15. lipnja 2020.

Trgovački sud u Pazinu je rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 07. veljače 2020. rješio da se: pod I. pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjska 91, OIB: 13418654692 i da se pod II. zakazuje ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ta se ročišta spajaju, te se na njih pozivaju osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, podnositelj prijedloga i pravne osobe koje za dužnika obavljaju poslove platnog prometa za dan 13. ožujka 2020. godine u 13,00 sati u Trgovačkom sudu u Pazinu, Drščevka 1, sudnica 6. Zbog nastalih okolnosti izazvanih pandemi-jom corona virusa uslijedila su odgađanja pa je dotično ročište održano 03. lipnja 2020.

U rješenju posl. broj: 4 St-334/2019-40 od 15. lipnja 2020. je sasvim ispravno utvrđeno da IKB nije učinila vjerojatnim da svoju tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na kojima ima razlučno pravo jer je vrijednost nekretnina na kojima IKB ima upisano založno pravo skoro pa dvostruko veća od visine njezine tražbine, pa obzirom na navedeno da je, **prijedlog IKB-a kao razlučnog vjerovnika podnesen sukladno članku 109. st. 3. SZ-a nedopušten.**

Obzirom na naprijed navedenu tvrdnju Trgovačkog suda u Pazinu da je prijedlog IKB podnesen sukladno članku 109. st. 3. SZ-a nedopušten, što je i VTS prihvatio, a da istovremeno nije im dostavljena nikakva drugačija obavijest, podnositelji ovog pisanog očitovanja podrazumjevaju da se ponavljanje dijela postupka iz ukinutog rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl. broj: 4 St-334/2019-40 obavlja za dio u kojem navedeni sud smatra da je prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka podnesen od strane ovlaštene osobe, IKB, sukladno članku 109. st. 2. SZ-a, dopušten, a nije vidljivo ni iz izreke rješenja Trgovačkog suda u Pazinu pos. broj: 4 St-334/2019-29 od 07. veljače 2020. da se na to odnosi prethodni postupak, jer to rješenje nije ničim obrazloženo. Navod u rješenju posl. broj: 4 St-334/2020-40 da je utvrdio postojanje stečajnog razloga – nesposobnosti za plaćanja iz članka 6. SZ-a ne proizlazi niti iz obrazloženja rješenja VTS-a poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 jer je uputom tog rješenja nedvosmisleno određeno da prvostupanjski sud ako ne utvrdi te odlučne okolnosti (da predlagatelj neće moći svoju tražbinu potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo), ni do stupnja vjerojatnosti stečajni sudac će odbaciti prijedlog na temelju odredbe članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona.

Podnositelji ovog pisanog očitovanja smatraju da IKB nije učinio vjerojatnim niti da njegova tražbina po kreditu 9006025770 postoji u iznosu od 3.833.057,80 kn o čemu je je GRAFOMARKETIG dao dovoljno podataka i razloga u svojim žalbama protiv rješenja posl. broj: 4 St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. i rješenja posl. broj: 4 St-334/2019-40 od 15. lipnja 2020. ali VTS o njima, osim komentara u obrazloženjima svojih rješenja poslovni broj: 65 Pž-3412/2020-2 i poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 nije odlučivao s obzirom na okolnost da da su rješenja prvostupanjskog suda ukudana iz drugih razloga zbog kojih i upućivan na ponovno suđenje po prvostupanjskim rješenjima posl. broj: 4 St-334/2020-14 i posl. broj: 4 St-334/2020-40. Rješenjem VTS-a poslovni broj: 65 Pž-3412/2020-2 ukinuto je rješenje posl. broj: 4 St-334/2020-40 Trgovačkog suda u Pazinu i predmet vraćen na ponovni postupak koji treba provesti vezano za isticanje IKB-a da ima tražbinu u iznosu od 568,65 kn po kojoj je u obrazloženju rješenja posl. broj: 4 ST-334/2020-40 nepravilno navedeno da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe, IKB; sukladno članku 109. st. 2. SZ-a dopušten. Zbog učinjene bitne povrede odredaba postupka, rješenjem VTS-a poslovni broj: 65 Pž-3412/2020-2 ukinuto je rješenje posl. broj: 4 ST-334/2020-40 i predmet vraćen na ponovni postupak s uputom VTS-a koja glasi: "U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredba postupka na koju je ukazano ovim rješenjem tako što će dati valjane razloge na temelju kojih smatra da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine u iznosu od 568,65 kn, te nakon toga odlučiti je li vjerovnik ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju članka 109. st. 2. Stečajnog zakona. Prilikom izrade pisanog rješenja prvostupanjski sud je dužan primjeniti odredbu članka 338. stavak 1. i 2. u vezi s odredbom članka 347. ZPP-a tako da u uvodu rješenja navede i dan i dan njegovog donošenja."

Do vremena pisanja ovog pisanog očitovanja Trgovački sud u Pazinu nije dostavio nikakvih obavijesti niti dokumenata koje mu je, možda, IKB dostavio za ispitivanje postojanja tražbine u iznosu od 568,65 kn radi otklanjanja bitne povrede odredaba postupka na koju je ukazano rješenjem VTS-a poslovni broj: 65 Pž-3412/2020-2 tako što bi sud stekao valjane razloge na temelju kojih bi sud mogao smatrati da je vjerovnik IKB učinio vjerojatnim postojanje svoje

tražbine od 568,65 kn da bi nakon toga sud mogao odlučiti je li vjerovnik ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Grafomarketing-om na temelju članka 109. st. 2. Stečajnog zakona. **Kako do dana (26.10.2020.) prije samog ročišta nisu primili ništa ni od IKB ni od suda, podnositelji ovog pisanog očitovanja vjeruju da IKB nije dostavio ništa novo iz čega bi mogla biti utvrđena vjerojatnost o postojanju IKB-ove tražbine od 568,65 kn pa predlažu Trgovačkom sudu u Pazinu da se ročište ne održi, a navodni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka odbaci temeljem članka 115. stavak 1. SZ-a.**

Za slučaj da se prednji prijedlog ne prihvati, podnositelji ovog pisanog očitovanja u cilju dovršavanja svojeg očitovanj i davannju priloga raspravi navode slijedeće.

II. OČITOVANJE O PRIJEDLOGU ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA I RADI RASPRAVE O PRETPOTAVKAMA ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA NAD GRAFOMARKETING-om

Neovisno od toga što se rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-59 ročište rradi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka spajaju, ovo pisano očitovanje iznijeti će se u dva djela kao:

- a) Očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i
- b) Očitovanje radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka

Osobe ovlaštene za zastupanje društva GRAFOMARKETING d.o.o. BUZET, Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB: 13418654692: Dragan Prodan, OIB: 57542732288 Španjolska, Vinaros, Calle Poniente 1-1D – član uprave i Ivan Prodan, OIB: 61300290830 Buzet, Naselje Verona 20 – prokurist, u ovom pisanom očitovanju iznose slijedeće:

a) Očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka

Prijedlog od 27.12.2018. (zaprimljen u Trgovačkom sudu u Pazinu 31.12.2018) za otvaranje stečajnog postupka nad društvom GRAFOMARKETING d.o.o. Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB:13418654692 (u ovom očitovanju: GRAFOMARKETING) podnio je razlučni vjerovnik ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010 (u ovom očitovanju: IKB) u sklopu predmeta Trgovačkog suda u Pazinu St-404/2018 otvoenog povodom zahtjeva FINE za provođenje skraćenog stečajnog postupka. Provedbu tog skraćenog posupka Trgovački sud u Pazinu je obustavio rješenjem posl. broj: 15 St-404/2018-10 od 13. veljače 2019. donesenim po sutkinji Tijani Licul, na temelju prijedloga sudske savjetnice Andree Zgrablić Bučić. Rješenje posl. broj: 15 St-404/2018-10 od 13. veljače 2019. nije ni u izreci ni u bilo kojem svom dijelu podjeljeno na t. I. i. t. II., ali je u uputi u pravnom lijeku proizvelo nejasnoću te podnositelji ovog pisanog očitovanja upozoravaju da im je time već tada uskraćen pravni lijek. Uputa o pravnom lijeku glasila je: Protiv t.I ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1., čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Protiv t. II. ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba (čl. 115. st. 1, SZ-a).

Nakon obustave provedbe skraćenog stečajnog postupka po rješenju posl. broj: 15 St-

404/2018-10 od 13. veljače 2019. nastupilo je razdoblje šutnje od strane i IKB i Trgovačkog suda u Pazinu, sve do 22. listopada 2019., a poslije rješenja posl. broj: 15 St-404/2018-10 od 13. veljače 2019. dogodili su se postupci koji su završili s otvaranjem stečajnog postupka nad GRAFOMARKETING-om još dva puta i to rješenjima: 4 St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. i 4 St-334/19-40 od 15. lipnja 2020. s kojima je prouzročena ogromna materijalna i nematerijalna šteta s onemogućavanjem GRAFOMARKETING-u bilo koje poslovne aktivnosti u razdoblju od 29.12.2017. godine od kada je razlučni vjerovnik IKB podnio zahtjev za izravnu naplatu nepostojeće tražbine, te podnošenjem još četiri uzastupna zahtjeva za izravnu naplatu, što se nastavilo na donošenje rješenja o otvaranju stečajnog postupka 4 St-334/2019-14 i 4 ST-334/19-40 te je nakon toga donešeno i novo rješenje o pokretanju prethodnog postupka posl. broj: 4 St-334/2019-59 kao priprema za izdavanje i četvrtog rješenja. Tako je formiran neprekidni niz nepravilnih rješenja, započet protuzakonitim prijedlogom IKB od 27.12.2018., a na dalje sastoji se od rješenja: 15 St-404/2018-10 od 13.02.2019. - 4 St-334/2019-14 od 22.10.2019. - 4 ST-334/19-40 od 15.06.2020. - 4 St-334/2019-59 od 01.10.2020. koji niz ima tendenciju nastavka. Podnositelji ovog očitovanja smatraju da je taj niz trebao biti prekinut već 13.02.2019. jer je već iz priloga koje je IKB priložio prijedlogu od 27.12.2018. bilo vidljivo da se radi o razlučnom vjerovniku koji nema aktivne legitimacije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Rješenjem posl. broj: 4 ST-334/19-40 od 15.06.2020., Trgovački sud u Pazinu je potvrdio da je prijedlog razlučnog vjerovnika IKB nedopušten.

Pošteno je ovdje napomenuti: da IKB nije podnio dopunu prijedloga od 27.12.2018. sukladno članku 109. st. 2. SZ-a zbog navodne tražbine od 568,65 kuna, da nije objašnjeno radi čega je Trgovački sud u Pazinu prekoračio granice IKB-ovog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka jer na to nije ovlašten, istina je da je IKB protuzakonito i protivno Ugovoru o otvaranju i vođenju računa zatvorio GRAFOMARKETING-ov račun broj 2380006-1146001818 ali ne po službenoj dužnosti kako je to punomoćnik IKB htio opravdati na ročištu 03.06.2020., jer je IKB-u kao kreditnoj instituciji dobro poznato da je Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima to zabranjeno, pošteno bi bilo da IKB sam zatraži obustavu provođenja prethodnog postupka radi otvaranja stečajnog postupka nad GRAFOMARKETING-om zbog navodne tražbine od 568,65 kn. Tekst ovog očitovanja o stečajnim postupcima na ovoj stranici podebljano otisnut, **rezultat je zlouporaba od strane IKB** kojima je jednu jednu od četiri bijanko zadužnica izdanih po njemu- IKB-u, a potpisanih i ovjerenih kod javnog bilježnika, namjenjenih efikasnoj naplati tražbina koje će IKB imati u budućnosti po osnovi kamate i dospjelih otplata glavnice po kreditu 9006025770, IKB je stekao u izvanrednim okolnostima nakon sedmomjesečnog otezanja s rješavanjem potpuno logičnog zahtjeva od 23.06.2015., s nepotrebnom blokadom jedinog transakcijskog računa GRAFOMARKETING-a 2380006-114600-1818 koji je ujedno otvoren i vođen kod IKB, te zadržavanjem osoba ovlaštenih za zastupanje u nekom obliku prisilnog zadržavanja uz ucjenji-vačku prijetnju odgovorne osobe IKB da neće deblokirati račun dok mu ne budu potpisane i te 4 bijanko zadužnice na vrijednost svake od po 1.000.000,00 kuna s jamstvom direktora, premda je IKB-u već bio potpisan i kod javnog bilježnika solemniziran i ovjeren ugovor 9006025770 s ugovorenim zalogom GRAFOMARKETING-ovih nekretnina u vrijednosti od 886.224 EUR uvećano za otpadajuću vrijednost građevinske čestice k.č. 881/64 z.k.ul-1944 k.o. Kaštel s upisanim teretom prava građenja građevine, u sastavu koje su izgrađeni i etažni dijelovi navedeni kao predmet zaloga u korist IKB. Kasnije je k.č. 2347/3 prodana a nepravilno upisana Hipoteka nije skinuta, pa kupci imaju tražbinu od GRAFOMARKETING-u za sve što su za k.č. 2347/3 platili. IKB je u prijedlogu od 27.12.2018. naveo da ima tražbinu od dužnika u iznosu od 3.662.482,05 kn koja se temelji na sole-

mniziranom Ugovoru o kreditu 9006025770 i priložio papir, neprikladnog oblika i netočnog sadržaja, pod, isto tako nerazumljivim, nazivom STANJE OBVEZA PO KREDITU-GRAFOMARKETING DOO na ukupan iznos od 3.622.482,05 kn. Prijedlogu je, pored navedenog papira, priložio: presliku Ugovora o kreditu 9006025770 i preslike izvadaka iz zemljišne knjige za k.č. 2346/2 ZGRADA z.k.ul.br. 3282 k.o. Buzet, za k.č. 2346/5 ZGRADA zkul.br. 2951 k.o. Buzet, za k.č. 2347/5 ZGRADA z.k.ul.br. 3009 k.o. Buzet, preslika z.k.ul.br. 1965 k.o. Kaštel ZKO Buje za zgradu mješovite uporabe i bazen sagrađeni na pravu građenja na k.č. br. 881/64 upisanoj u z.k.ul. 1944 k.o. Kaštel za: 2. udio prava građenja; 294/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) STAN 2 ukupne neto površine 183,75 m², 3. udio prava građenja: 177/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) STAN 3 ukupne neto površine 110,94 m², 4. udio prava građenja; 96/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) URED ukupne neto površine 59,65 m².

Navedenim priložima IKB nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine u iznosu od 3.662.482,05 kn u vrijeme podnošenja prijedloga 27.12.2018. niti na dan zaprimanja tog prijedloga u Trgovačkom sudu u Pazinu 31.12.2018., jer potpisani ugovor o kreditu 9006025770 nije dokaz o nikakvoj tražbini jer tražbine kreditora nastaju tek nakon što je iznos kredita stavljen korisniku kredita na raspolaganje, a tek nakon toga dospjevaju tražbine po ugovorenim uvjetima kredita. U ovom slučaju IKB je iz odobrenog kredita isplatio korisniku kredita tek minoran iznos od svega 132.613,70 kuna. Taj iznos je u cijelosti podmiren preplatom koja je nastala nepravilnom provedbom ovrhe koju je IKB proveo na novčanim sredstvima na poslovnom računu 2380006-114600-1818 koji se kao jedini vodio kod IKB. (IKB je inzistirao da GRAFOMARKETING svoje kunske i devizno poslovanje vodi samo putem računa otvorenog kod IKB).

Na temelju iznesenog pod ovom točkom podnositelji ovog očitovanja smatraju da ne postoje razlozi da IKB putem stečaja ostvari svoje tražbine, već je zdravorazumski potpuno jasno da će uspješnije to postići poštivanjem zaključenog Ugovora o kreditu broj 9006025770, a nastale sporne okolnosti dosadašnjim postupanjima, ugovorne strane mogu najpovoljnije za obje strane riješiti sporazumno. O prijedlozima sporazumnog rješavanja biti će konkretnije navedeno u nastavku pod dijelovima ovog očitovanja koji slijed.

b) Očitovanje radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka

Potaknuti razlozima uočenim u posljednjih nekoliko godina, a većim dijelom prikazanim u opšir-nom očitovanju tijekom podtočke a) Očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ovog poglavlja, podnositelji ovog očitovanja upozoravaju da je, temeljem nezakonitog postupanja IKB i načina na koji su rješavani njegovi prijedlozi, došlo do prevelikog niza nepravilnih rješenja, čija su donaćanja u oblicima: jedne obustave, dva rješenja i dva ukinuća sa vrćanjem na ponovni postupak, uz nepravilnu blokadu računa GRAFOMARKETING-a. započetu 06.07.2018., a koja se pretvorila u protupravnu trajnu i kontinuiranu blokadu u trajanju od 06.07.2018 do dana podnošenja ovog očitovanja, a to znači skoro dvije i po godine, s posljedicom onemogućavanja bilo kakvih poslovnih aktivnosti, čime je GRAFOMARKETING-a nanesena ogromna šteta.

Podnositelji ovog očitovanja smatraju da ne postoje pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad GRAFOMARKETING-om jer ne postoji njegova nesposobnost za plaćanje pa samim tim niti stečajni razlog nesposobnosti plaćanje jer dugotrajna blokada računa nije pro-

uzročena bilo kakvim činjenjima niti nečinjenjima GRAFOMARKETIG-a, već je blokada računa izazvana isključivo protupravnim činidbama IKB-a, protupravnom upotrebom bjanko zadužnice i podnošenjem nepravilnog zahtjeva za izravnu naplatu nepostojećih tražbina, te spriječavanje GRAFOMARKETIG-a da iz ostvarenih prodaja nekretnina ostvari priljev novčanih sredstava na svoj račun, iz čega se račun imao odblokirati, a eventualne tražbine IKB automatski naplatiti. Na sva protupravna činjenja, nije mogao nikako utjecati. Vać dva rješenja Trgovačkog suda u Pazinu je ukinuo Visoki trgovačk sud RH, a trenutni se prethodni postupak vodi za tražbinu od 568,65 kuna koja je po navodu IKB-a nastala tako što je IKB zatvorio GRAFOMARKETIG-ov kao jedini račun koji je isti imao otvoren. Taj račun je blokiran IKB-vim zahjevima za izravnu naplatu, pa je to zatvaranje protuzakonit čin IKB-a jer to zabranjeno Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Prema tome Dužnik nije postao nesposoban za plaćanje, već mu je to nametnuto i prouzročeno protupravnim radnjama IKB-a

Ovim očitovanjem detaljno su objašnjene i dokazane te činjenice o pogreškama IKB za kojeg je utvrđeno da nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na osnovi članka 109. stavak. 2 Stečajnog zakona, a poduzimanjem slijedećeg.

III. OČITOVANJE O MOGUĆNOSTIMA IKB ZA NAMIRENJE TRAŽBINA

Podnositelji ovog očitovanja navode mogućnosti za namirenje tražbina IKB-a bez otvaranja stečajnog postupka:

1. Vratiti u funkciju račun 2380006-114600-1818
2. Uskladiti tražbine između IKB-a i GRAFOMARKETING-a,
3. Izvršiti moguće prijeboje međusobnih tražbina,
4. Dio tražbina IKB-a namiriti preuzimanjem u vlasništvo dijela GRAFOMARKETING-ovih nekretnina, bez provođenja ovrhe na istima i prodajom dijela nekretnina,
5. Razumnim pristupom zaključiti vansudsku ili sudsku nagodbu po sporazumno dogovorenim uvjetima.

U Buzetu, 26.10.2020.

Za GRAFOMARKETING

Dragan Prodan, OIB: 57542732288
Španjolska, Vinaros, Calle Poniente 1-1D
- član uprave

Ivan Prodan, OIB: 61300290830 Buzet,
Naselje Verona 20 – prokurist"

Iako do sada podnesene prijedloge za rješavanje nastalih međusobnih sporova mirnim putem IKB nije bio spreman prihvatiti, dužnik na ovom mjestu ponovno predlaže da IKB i dužnik zajedno procjene potrebno im vrijeme zastanka ovog postupka i prekinutih pamičnih postupka, evtualnih ovrha, usklađenje stanja međusobnih obveza i tražbina te razlika koje postoje između stanja jednog i dugog partnera, usklađivanje međusobnih prijedloga za rješavanje uočenih razlika sa potpisivanjem međusobnog sporazuma o tome. Sukladno tome predlože prvostupanjskom sudu odobrenje zastanka postupka na primjereni rok za pripremu i

zaključenje sporazuma.

Mogućnost za namirenje tražbina IKB-a bez otvaranja stečajnog postupka iznesena je u poglavlju III. OČITOVANJE O MOGUĆNOSTIMA IKB ZA NAMIRENJE TRAŽBINA pisanog očitovanja obojice zastupnika dužnika po zakonu, predano prvostupanijskom sudu na ročištu 27. listopada 2020., može poslužiti kao potsjetnik odnosno okvir za izradu prijedloga za obostrano traženje zastanka postupka od suda u svrhu priprema za zaključenje vansudskog ili sudskog sporazuma o tome.

2

U vezi s tražbinom IKB-a u iznosu od 568,65 kn, žalitelj navodi:

IKB u podnesku broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. (zaprimljenom u prvostupanijskom sudu 24.01.2020.) nije izričito niti jasno izjavio da dopunjuje prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 27.12.2018. (zaprimljen u prvostupanijskom sudu 31.12.2018.), a nije ni izričito izjavio da zahtjeva otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zbog tražbine od 568,65 kuna. U uvodnoj rečenici naveo je da se, sukladno zaključku prvostupanijskog suda posl.br. St-334/2019-25 od 8. siječnja 2020. g., u otvorenom roku vjerovnik očituje u nastavku i u tom nastavku podijelio podnesak broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. na dva odjeljka: I i II.

IKB je u odjeljku I iznio svoje mišljenje o tome kako je trebao postupiti prvostupanijski sud nakon donošenja rješenja posl. br. St-404/2018-10. Ne ulazeći u ocjene točnosti iznesenog mišljenja IKB-a, žalitelj smatra da je na dan 22.10.2019. IKB bio u značajnom prekoračenju roka za donošenje rješenja posl.broj: 4 St-334/2019-14. Izgleda da IKB, sve do podnošenja požurnice nije bio tako gorljivo zainteresiran za otvaranje stečajnog postupka nad aktualnim dužnikom. U trenutku primitka navedene požurnice pogrešno je postupio prvostupanijski sud donošenjem rješenja posl. broj: 4 St-334/2019-14 od 22.10.2019. Daljnje elaboriranje tu je suvišno, a što se sve zbivalo dobro znaju i IKB i sud. Za ta zbivanja nije odgovoran dužnik jer se on žalbama morao braniti od neispravnih zahtjeva IKB-a i postupaka prvostupanijskog suda.

Na kraju odjeljka I IKB je napisao: "Slijedom navedenog smatramo da bi naslovni sud u nastavku ovog postupka trebao donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno stečajnog postupka nad dužnikom."

U uvodnoj rečenici odjeljka II podneska PS-8/2020 IKB je naveo: "Istim zaključkom noslovnog suda vjerovnik je pozvan da učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koje se odnosi naše razlučno pravo." IKB se u nastavku tog odjeljka, opširno bavio s podcjenjivanjem vrijednosti nekretnina u vlasništvu dužnika na kojima ima ugovoren zalog i prognoziranjem prodaje u stečaju koja na četvrtoj dražbi kreće od 1 kn. Elaboriranje odjelka II podneska PS-8/2020 IKB završava rečenicom: "Također, iz ostvarene kupovnine bit će potrebno namiriti i značajne troškove stečajnog postupka (počevši od nagrade stečajnog upravitelja, zatim PDV te i druge troškove), što također utječe na činjenicu da se vjerovnik neće niti može namiriti iz predmeta razlučnog prava", što potkrijepljuje rečenicama: "Osim toga, vjerovnika (valjda vjerovnik, opaska žalitelja) ima i tražbine prema dužniku s osnova Ugovora o otvaranju i vođenju računa broj 2380006-1146001818 u iznosu od 568,65 kn, koja tražbina nije osigurana razlučnim pravom i neće se moći namiriti iz razlučnog prava koje postoji radi osiguranja drugih tražbina. Dokaz: preslika Ugovora o otvaranju i vođenju računa, izvod iz poslovnih knjiga-stanje duga."

U odnosu na tekst ove točke, iznesen vezano za IKB-ov podnesak broj: PS-8/2020 od 21.01. 2020. **žalitelj smatra da ni izričito ni neizričito, IKB nije, rečenicom koju je naveo na kraju elaboriranja problematike odjeljka II o podcjenjivanju vrijednosti založenih mu nekretnina, a koja glasi: "Osim toga, vjerovnika (valjda vjerovnik, opaska žalitelja) ima i tražbine prema dužniku s osnova Ugovora o otvaranju i vođenju računa broj 2380006-1146001818 u iznosu od 568,65 kn, koja tražbina nije osigurana razlučnim pravom i neće se moći namiriti iz razlučnog prava koje postoji radi osiguranja drugih tražbina"** nije izjavio da podnosi prijedlog za pokretanja prethodnog postupka niti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom po članku 109. stavak 2. Stečajnog zakona. Ali, člankom 5. stavak 2. Ugovora o otvaranju i vođenju računa 2380006-1146001818 utvrđeno je da mu poslovni subjekt (u ovom slučaju: dužnik) dopušta da naknade iz stavka 1. ovog članka naplaćuje direktno s računa. **U podnesku PS-8/2020 IKB je bio fokusiran na dokazivanje da tražbinu neće moći namiriti iz predmeta razlučnog prava, tražbinom od 568,65 kn samo je uvećavao dojam kako ni njih neće moći namiriti iz predmeta razlučnog prava..** Smisao dopunjavanja prijedloga IKB-a je prestao nakon ukinuća rješenja prvostupanskog suda posl. broj: 4 St-334/2019-14, a u ponovnom postupku je rješenjem posl. broj: 4 St-334/19-40 od 15.06.2020 podošeni prijedloga utvrđeno je nedopuštenim.

DOKAZ: 1. Podnesak broj: PS-8/2020 od 21.01. 2020., uvid u spisu suda St-334/2019,
2. preslika Ugovora o otvaranju i vođenju računa, uvid u spisu suda St-334/2019.

Na ovom mjestu, žalitelj ističe i da je IKB u tom podnesku prikrio činjenicu da je račun dužnika broj 2380006-1146001818 već zatvorio, bez da je o tome obavijestio dužnika, što je IKB bio obavezan učiniti po odredbama članka 8. tog ugovora uz otkazni rok od najmanje 30 dana koji počinje teći datumom primitka otkaznog pisma, koje ni do današnjeg dana dužnik nije primio.

Zatvaranje računa IKB je učinio protivno odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, koji kao propis iz kategorije prisilnih propisa to izričito zabranjuje. Člankom 19. stavak 1. navedenog Zakona propisano je (citira se): "Račun ovršenika pravne osobe ne smije se zatvoriti ako u Jedinostvenom registru računa ima oznaku blokade, a nema otvoren niti jedan drugi račun u banci" (završen citat)

Za nepoštivanje te zabrane u dijelu tog zakona pod naslovom Prekršaji banke, člankom 28. stavak 1. točka 16. propisano je da će se kaznom od 100.000,00 do 500.000,00 kuna kazniti za prekršaj banke odnosno Hrvatsku narodnu banku, te u stavku 2. propisano je: Za prekršaj iz stavka 1. ovog članka kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 20.000,00 do 50.000,00 kuna i odgovorna osoba u banci.

Na ročištu 03. lipnja 2020. prokurist dužnika predao je sudu i punomoćniku IKB-a podnesak u kojem je pod točkom 4. sadržano (citira se):

"4. Dužnik navodi da je, temeljem njegovog zahtjeva, Financijska agencija RC Rijeka, Podružnica Pula izdala Očevidnik o redosljedu neizvršenih osnova za plaćanje Klasa: 120-11/20-02/18; Ur. broj: 08-4402-20-226 od 16.03.2020. godine (dalje: Očevidnik 16.03.20.). U napomeni navedenoj u tom Očevidniku upisano je: "ovršenik je dana 29.10.2019. zatvorio i posljednji račun u banci te se predmetne osnove trenutno ne izvršavaju. Sukladno odredbi čl 18. st 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima predmetne osnove plaćanja nastavit će se izvršavati nakon otvaranja novog računa u bilo kojoj banci navedenim redosljedom." Dužnik Grafomarketing d.o.o. kao ovršenik nije podnio, niti je to mogao, nikakav zahtjev niti prijedlog za zatvaranje tog jedinog računa kojeg je imao kod vjerovnika Istarske kreditne banke Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1 pa je zatvaranje računa, očigledno, uslijedilo postupanjem pojedine za to ovlaštene institucije po Rješenju o otvaranju stečajnog postupka

posl.broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019. (dalje: Rješenje posl.broj: 4 St-334/19-14), koje je, povodom pod-nesene žalbe, Visoki trgovački sud RH ukinuo Rješenjem poslovnog broja: 65 PŽ-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. godine koje je u e-predmetu St 334/2019 kod naslovnog Suda evidentirano 13.12.2019. godine.

Temeljem iznijetog u ovoj točki, dužnik moli naslovni Sud da naloži odgovarajućoj instituciji da račun, koji je dužnik imao kod vjerovnika, prije nastupa pravnih posljedica po Rješenju posl.br. 4 St-334/2019-14. vrati u funkciju koju je taj račun imao." (završen citat)

Kada je punomoćnik IKB-a na ročištu 03. lipnja 2020. pogledao podnesak, isti je izjavio da je zatvaranje računa izvršila IKB. Na ročištu 27 listopada 2020 u vezi s zatvaranjem računa dužnika punomoćnik IKB dodao je da je to učinjeno po nalogu FINE, što nije ničim dokazao.

Budući da su oba ročišta: 03.06.2020. i 27.10.2020. loše pripremljena i loše vođena s evidentnim zanemarivanjem podnesaka podnesenih u ime dužnika stavljajući tako dužnika u neravnomjernu poziciju, te s obzirom da je počinitelj zatvaranja računa 2380006-1146001818 to učinio, pored ostalih neispravnosti načina na koji je to izveo, učinio i kao radnju koja bi na kraju mogla biti premet prekršajnog postupka sa mogućim visokima novčanim kaznama, a u cilju pravovremene zaštite dužnika i njegovih odgovornih osoba od prekršajnih sankcija sa istovremenom zaštitom i ostalih sudionika u ovom postupku, **žalitelj ovim putem zahtjeva od prvostupanijskog suda da naloži IKB-u da hitno dostavi dužniku neposredno (preporučeno poštom s povratnicom) ili putem suda i sudu (na način kako običava komunicirati s istim) osnovnu dokumentaciju o zatvaranju tog računa i to:**

1. presliku dokumenta kojim je odlučio zatvoriti račun 2380006-1146001818,
2. preslike dokumenata kojima je iskazano stanje računa u trenutku zatvaranja,
3. presliku naloga FINE da zazvori račun 2380006-1146001818 (ako ga posjeduje, a ako nalog ne posjeduje pisanu obavijest-kratki opis kako je nalog od FINE primio).

Žalitelj nadalje navodi da na ročištu 27. listopada 2020., a ni prije ročišta prvostupanijski sud nije dostavio pozvanima na to ročište nije niti prezentirao niti na ročištu obznanio nikakve dokaze iz kojih bi se moglo utvrditi o kakvim točno naknadama je riječ, kada su nastale, je su li i kada dospjele, i posebno je su li naplaćene izravnom naplatom s računa dužnika kako su to stranke predvidjele u samom ugovoru o otvaranju i vođenju računa (članak 5. ugovora). Nadalje, žalitelj tvrdi da u ponovnom postupku prvostupanijski sud nije otklonio bitnu povredu postupka na koju mu je ukazano rješenjem drugostupanijskog suda poslovnog broja: 65 PŽ-3412/2020-2, pa nije dao nikakve nove valjane razloge na temelju kojih bi se moglo prestati smatrati da nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine u iznosu od 568,65 kn, te slijedom toga postaje potpuno jasno da vjerovnik nije ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 109. stavka 2. Stečajnog zakona.

Prema tome netočna je i tvrdnja prvostupanijskog suda, u obrazloženju rješenja 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. da je vjerovnik IKB učinio vjerotnim svoje tražbine.

U odnosu na tražbinu od 568,65 kuna žalitelj, navodi da je na računu 2380006-1146001818 22.07.2019. promet iskazan izvatku broj 1 o Isplati ili Uplati kako slijedi:

22.07.2019	HR5425000001101063548		
	Glumina banka d.d. u stečaju		
	uplata po l. namirenju		2.729,44
22.07.2019.	HR772380006100000005		

Grafomarketing d.o.o		
22.07.2019.	Ernesta Miloša 1 Umag	
	PONS zapljena-PNTSP-6	2.544,44
22.07.2019.	HR7323400091510866065	
	Naknada temeljem Zakona o provebi	
	ovrhe na navčanim sredstvima	175,00
	Zbroj prometa	2.729,00
		2.729,44

Iskazani promet uspoređen je sa dinamikom nastanka iznosa blokade koju prvostupanijski sud navodi na bazi sljedećih podataka:

1. Iznos neizvršenih obveza po Očevidniku o redosljedu plaćanja od 24.06.2019. godine 409.956,28 kn
2. Iznos obveza koji se upotrebljava od strane prvostupanijskog suda kao podatak iz potvrda FINE o neizvršenim obvezama spominjnim počev od obrzloženja rješenja 4 St-334/2019-14 od 22.10.2019. pa do spominjanja na ročištu 27.10.2020 612.117,05 "
3. Razlika 2 minus 1 = 202.160,77 "
4. Zahtjev za izravnu na platu od 19.09.2020. 202.890,21 "
5. Više podnesen zahtjev za izravnu naplatu od 19.09.2019. 4 - 2 = 729,44 "

Prikom podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu, IKB ne prilaže specifikacije iznosa na koji podnosi zahtjev za izravnu naplatu. S obzirom da ni u redovnom poslovanju, u vremenima kada blokada računa nije postojala, IKB nije dostavljao specifikaciju ni kako je došao do iznosa koji je tražio da mu se hitno plati (obično do 5. u mjesecu za protekli mjesec), ponekad je i naknade (nepoznate namjene-manjih iznosa) pribraja kamati. Izračunatu razliku od 794,44 kn i mjesto kuda je završio iznos od 2.544,44 kn koji je iz računa dužnika 2380006-1146001818 prebačen, uz opis PONS zapljena-PNTSP-6 (liči da jesmanjio iznos neplaćenih obveza u Očevidniku o redosljedu plaćanja) putem računa IKB HR772380006100000005 ali nije. Možda je samo greška koju će IKB popraviti kod usklađenja salda na dan 31.12.2020. ili će biti drugačije rješenje ako dužnik u roku od 8 dana ne izjavi reklamaciju na saldo koji bi bilo najbolje da samo potpiše kako je to činio u razdoblju kad je mislio da se s IKB-om može raditi u potpunosti po načelu "u dobroj vjeri".

Razlika od 729,44 kune može se smatrati utvrđenom tražbinom dužnika do stupnja vjerojatnosti u korist dužnika to jest da je to tražbina dužnika na dan zatvaranja računa jer je utvrđena iz podataka iz Izvadka broj 1 računa dužnika broj 2380006-1146001818 koji je izdan na poslovnom papiru IKB-a, premda ga niko od odgovornih nije potpisao, a možda ni kontrolirao.

DOKAZ: Izvadak broj 1 za stanje računa 2380006-1146001818 na dan 22.07.2019

Podacima FINE o blokadi u iznosu od 612.117,05 kn za čiju točnost FINA nije odgovorna već samo za pravilan unos u registar. Prvostupanijski sud iznos od 612.117,05 citira već u trećem rješenju o otvaranju stečajnog postupka, iako je postojanje i točnost istih osporio dužnik, jer IKB, ipak, nije dužniku stavio na raspolaganje odobrenini iznos kredita, osim 132.613,70 kuna koje je dužnik već otplatio.

U tijeku obrazloženja rješenja 4 St-334/19-65 prvostupanijski sud je iskazao kronologiju dosadašnjeg vođenja postupka, ali je upućivanjem na obrazloženja ukinutih rješenja stvorio konfuziju u obrazlaganju koje dovodi iz odjeljka u odjeljak do brojnih proturječnosti. Zbog toga razloga **Žalitelj ističe da pobijanjem rješenja 4 St-334/19-65 u cijelosti kako je to izjavio na početku žalbe ima se smatrati da pobija i obrazloženje u cjelosti. Izričito se pobija i tvrdnja prvostupanijskog suda na 4 stranici koja glasi: "Sud je utvrdio da je vjerov-**

nik IKB učinio vjerojatnim postojanje svoj tražbine, a bez navođenja iznosa od 568,65, čak doveo u zabludu sudionike postupka jer time otvorena i mogućnost da je sud tu podrazumjevaio i tražbine po ugovoru 9006025770." Navodom iznosa od 568,65 kuna IKB čini propust, jer je iskazan u sklopu i povodom prouzakomitog čina zatvaranja računa, kršeći prisilni propis koji to zabranjuje dok je račun u statusu blokade, a za prekršaj predviđena i kazna. O tome je u prethodnom izlaganju već dovoljno obrazloženo. U ovom dijelu obrazloženja utvrđeno je da je iz Ugovora o otvaranju i vođenju računa 2380006-1146001818 nastala veća tražbina u korist dužnika u iznosu od 729,44 što se dokazuje izvadkom broj 1 iz tog računa izdanog od strane IKB.

Žalitelj se očitovao na podnesak IKB-a broj: PS-8/2020. PISANIM OČITOVANJEM ZAKONSKOG ZASTUPNIKA DUŽNIKA I DUŽNIKA kojim se IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, zakonski zastupnik dužnika (u daljnjem tekstu: zz Dužnika) očituje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za 13. ožujka 2020. godine u 13 sati zz Dužnika podnosi ovo pisano očitovanje u svoje ime i u ime Dužnika od 09.03.2020. – predano Trgovačkom sudu u Pazinu 11.03.2020.

Kako prvostupanjski sud nije o tom pisanom očitovanju raspravljao na ročištima 03.06.2020. niti na ročištu 27.10.2020. **Žalitelj predlaže da se to PISANO OČITOVANJE kao izvor brojnih podataka i dokaza o neučinjenoj vjerojatnosti postojanja tražbine IKB-a uopće, ne postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i postojanju razloga na strani IKB o neopravdanoj blokadi računa, nepostojanja stečajnog razloga prezaduženosti, što je sve sadržano u opširnom tekstualnom izlaganju i nabrojanim priloženim dokazima.**

DOKAZ: 1. Potpuni tekst PISANOG OČITOVANJA s priloženim dokazima - uvid u isto u spisu St-334/2019

II

U obrazloženje pogrešnog i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja; žalitelj iznosi:

IKB nije stavio na raspolaganje dužniku novčana sredstva u iznosu od 3.367.386,30 kn od ugovorenog iznosa kredita od 3.500.000,00 kn što predstavlja preko 96 % iznosa odobrenog kredita i primljenih osiguranja povrata kredita ugovorenim zalogom nekretnina u procjenjiv vrijednosti od cca 86 % većoj. U Pisanom očitovanju zakonskog zastupnika dužnika i dužnika IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet, zakonski zastupnik dužnika očitovao se o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692 i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za 13. ožujka 2020. godine u 13 sati (u daljnjem tekstu: Pisano očitovanje na podnesak IKB-a PS-8/2020), iznio podatke o tvrdnjama IKBa o iskorištenju kredita i ispravcima na dan 30.09.2016., na stranicama 9 do 11 tog pisanog očitovanja. U vremenu od podnošenja Pisano očitovanja na podnesak IKB-a PS-8/2020 do dana podnošenja ove žalbe utvrđene su i dodatne pogreške IKB-a te okolnosti u odnosu na tražbinu razlučnog vjerovnika po kreditu 9006025770 pa se to sada navodi s uključenim manjim modifikacijama u odnosu na podatke iskazane u Pisanom očitovanju na podnesak IKB-a PS-8/2020 zbrojno kako slijedi:

1. Ugovoreni iznos kredita po Ugovoru o kreditu br. 9006025770	3.500.000,00 kn
2. Izvršeno stavljanje na raspoagnje Korisniku kredita-Dužniku	132.613,70 "

3. Potraživanje dužnika za isplate po Ugovoru o kreditu br. 9006025770	3.367.386,30 "
4. Izjava Vjerovnika o prijeboju (kompenzaciji) na dan 29.01.2016.g.	3.237.779,81 "
5. Prijeboj (kompenzacija) koji je Vjerovnik proveo na dan 30.09.2016.g.	129.606,49 "
6. Ukupan iznos prijeboja (kompenzacija) Vjerovnika na dan 30.09.2016.g.	3.367.386,30 "
7. Vjerovnik (IKB) je dotavio, putem poštanskog sandučića na adresi Mažićica 91 je izjavio izjavu u prijeboj (kompenzaciju) datiranu na dan 29.01.2016.g. kojom je izjavio da stavlja u prijeboj (kompenzaciju):	
7.1. po kreditu 9006021217 nedospjelu tražbinu u iznosu od	2.447.678,12 "
7.2. po kreditu 9006024591 nedospjelu tražbinu u iznosu od	537.796,26 "
7.3. po kreditu 9006024609 dospjelu tražbinu u iznosu od	167.580,41 "
7.4. po kreditu 9006021738 dospjelu tražbinu u iznosu od	57.983,11 "
7.5. po kreditu 9006009824 nespecificiranu tražbinu u iznosu od	14.491,91 "
7.6. po naknadi iz kredita u iznosu od	12.250,00 "
Kontrolni zbroj za izjavu o prijeboju (kompenzaciji) od 29.01.2016.	3.237.779,81 "
8. Vjerovnik je obavio prijeboj (kompenzaciju) 30.09.2016. g na iznos od	129.606,49 "
Zbroj prijeboja (kompenzacija) na teret odobrenog kredita po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 (7+8) = redni broj 6	3.367.386,30 "
9. Ispravci pogrešaka otkrivenih tijekom obrade reklamacije na saldo na dan 31.12.2017. godine:	
9.1. - za razliku između plaćene kamate po stopi od 8,4 % i smanjene stope po odredbama članka 3. i članka 18. Ugovora o kreditu br. 9006021217 za razdoblje od 01.01.2013. do 29.01.2016. g. u iznosu od (vidjeti pojašnjenja na stranicama 7 i 8 žalbe od 06.11.2019. godine), ispravak iznosi	- 514.141,60 "
9.2. - za iznos kamate na razliku iz br. 9.1. zbog koje je Dužnik morao koristiti kredite Vjerovnika da bi održao pravovremena plaćanja pogreške iz br. 9.1. pri čemu su plaćene dodatne kamate po:	
- po kreditu 9006021373, za 2013,2014. i 2015. g. 50.364,30 kn	
- po kreditu 9006023668, za 2013,2014. i 2015. g. 27.798,19 "	
- po kreditu 9006024591, za 2015. i 2016.g. 37.939,12 "	
- po kreditu 9006024609, za 2014,2015. i 2016. g. 20.957,46 "	
Zbroj kamata na kredite korištene za plaćanje kamate iz t. 9.1.	-137.059,07 "
9.3. - za pogreške sadržane u izjavi o prijeboju (kompenzaciji) koje je Dužnik otkrio obradom reklamacije na stanje 31.12.2017. i iskazane u točkama 1,2,3,4,5 i 7 OK 1/5770, pa ispravci iznose	- 635.684,82 "
9.4. - za naknadno utvrđene plaćene a neisporučene obrade kredita	-33.225,00 "
9.5. - za bespravno povećanu kamatnu stopu po kreditu 9006009824 i preplaćene kamate u razdoblju od 31.2.2008. do 30.06.2018. u u iznosu od 3.067,11 EUR, a preračunato u kn po prodajnom tečaju Vjerovnika na da 30.06.2018. od 7,435000 kn za 1 EUR čini protuvrijednost umanjenja u ispravka kn u iznosu od	- 22.803,96 "
9.6. - za pogrešno terećen račun odobrenog kredita 9006025770 za kamatu za razdoblje od 30.01.2016. do 30.09.2016. u iznosu od	- 129.606,49 "
9.7. - za ispravak pogreške u formiranju glavnice kredita 9006021217 kada je doznaku u iznosu od 209.691,17 kn Vjerovnik deklarirao kao isplatu iz kredita, umjesto povrata Dužniku na ime više plaćenih kamata zbog Vjerovnikove nepravilne primjene pojma "promjenjiva kamatna stopa od 7,85%" u preuzetom Ugovoru o kreditu br. 9006016811 čiji saldo je, izjavom Vjerovnika o prije-	

boju (kompenzaciji) uvršten u glavnice Ugovora o kreditu br. 9006021217 – ispravak iznosi	- 209.691,17 "
10. Zbroj ispravaka otrivenih u kumulativnim stanjima kredita koja je IKB namijenio formiranju u glavnice kredita 9006025770 izjavljenim prijebojima (kompenzacijama) koje je proveo 29.01.2016. i 30.09.2016. (red. br. 9.1. do 9.7.) iznosi	-1.682.212,11 kn
11. Nedopušteni iznosi prijeboja (kompenzacije) 9006021217 i 9006024591 kako su iskazani u žalbi od 07. studenoga 2019.	- 2.700.000,00 kn
12. SVEUKUPNO ISPRAVCI	- 4.382.212,11 kn

Na ročištu 03. lipnja 2020. zz dužnika je izjavio da u cijelosti ostaje kod navoda u podnesku od 09.03.2020. - Pisanom očitovanju na podnesak IKB-a o PS-8/2020, koji je u sudu zaprimljeno 11.03.2020. te da na ovom ročištu sudu i punomoćniku vjerovnika predaje i kratak novi podnesak. Taj novi kratki podnesak učinjen je zbog toga što je dužnik saznao da mu je neko zatvorio račun 2380006-1146001818 što ni u kojoj varijanti nije mogao pomisliti da je IKB, bez davanja na znanje dužniku mogao zatvriti račun koji se kod njega i vodio.

Taj novi kratki podnesak, upravo u cilju poštenog suđenja upotrebom postojećih dokaza, trebao je biti sastavni dio zapisnika sa ročišta 03.06.2020. i uz taj zapisnik objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna jer je on bio i naznaka da postoji i fond podataka u sveobuhvatnom opširnom Pisanom očitovanju na podnesak IKB-a PS-8/2020. Zbog toga se na ovom mjestu iz elektroničke datoteke unosi u ovu elektroničku i pisanu datoteku kako slijedi:

GRAFOMARKETING d.o.o. BUZET

Mažinjica 91, 52420 Buzet

Buzet, 03.06.2020.

Posl.br. 4 St 334/2019

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Dršćevka 1

52000 P A Z I N

PREDLAGATELJ: ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010,

DUŽNIK: GRAFOMARKETING d.o.o. Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB: 13418654692

PISANI PODNESAK DUŽNIKA

za ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, koja se ročišta spajaju, a zakazana su za 03. lipnja 2020. u 13.00 sati

1. Dužnik zahtjeva od naslovnog suda da se na zakazanim (spojenim) ročištima primjeni

Zakon o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima, što znači primjenu članka 6. stavka 1. navedenog zakona tako da se eventualno utvrđeni stečajni razlozi na ovim spojenim ročištima ne smatraju pretpostavkom za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom

2. Dužnik u cjelosti ostaje kod navoda iznesenih u **Pisanom očitovanju zakonskog zastupnika dužnika i dužnika od 09.03.2020. godine, predanog Sudu i zaprimljenog kod naslovnog Suda 11.03.2020. godine.** U navedenom pisanom očitovanju je opširno obrazloženo i upućeno na brojne materijalne dokaze o nepostojanju stečajnih razloga kod dužnika i nepostojanju ovlaštenja razlučnog vjerovnika Istarske kreditne banke Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1 za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom kako slijedi:

a) ne postoji nesposobnost Dužnika za plaćanje prouzročena bilo kakvim činidbama niti nečinjenjima Dužnika, već je blokada računa Dužnika izazvana isključivo protupravnim činidbama Vjerovnika, njegovom protupravnom upotrebom bjanko zadužnice i podnošenjem nepravilnih zahtjeva za izravnu naplatu nepostojećih tražbina, te spriječavanje i onemogućavanje Dužnika da obavi prodaju odgovarajućih nekretnina na način kako je to ugovoreno Ugovorom o kreditu br. 9006025770 i iz ostvarenih prodajnih cijena nekretnina ostvari priljev novčanih sredstava na trasakcijski račun, iz čega se račun mogao odblokirati, a Vjerovnik automatski naplatiti, čak i za određeni iznos prijevremene otplate navedenog kredita.

b) ne postoji stečajni razlog prezaduženosti Dužnika iz članka 5. stavak 2. stečajnog zakona jer je Ugovorom o kreditu br. 9006025770 ugovoren zalog imovine u korist Vjerovnika u nekretninama u vrijednosti od 847.624,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti koja je veća je od nominalnog iznosa ugovorenog kredita u protuvrijednosti u eurima od 456.591,10 EUR. Vrijednost založenih nekretnina iznosi približno 86 %. više.

c) Vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1 je i dalje razlučni vjerovnik i nije ovlašten, ni nakon podnošenja podneska broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine, za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom jer nije učinio vjerojatnim da se njegova tražbina ne bi mogla popotpuno naplatiti iz prodaje nekretnina na kojima ima razlučno pravo. Temeljem toga ostvareni su uvjeti da stečajni sudac odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona.

3. Sukladno odredbama članka 10. Stečajnog zakona i u vezi s odredbama članka 12. stavak 1 i 2, Zakona o parničnom postupku, u funkciji rješavanja prethodnog pitanja po parničnim predmetima P-218/2019, P-282/2019 i P-30/2020, dužnik predlaže da Sud nastavi parnične postupke P-218/2019 i P-282/2019 po kojima su utvrđeni prekidi postupka zbog toga što su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka po Rješenju o otvaranju stečajnog postupka posl.br. St-334/2019-14 od 22. listopada 2019.godine. Rješenje posl.broj: 4 St-334/19-14 je, povodom podnesene žalbe, Visoki trgovački sud RH ukinuo Rješenjem poslovnog broj: 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. godine koje je u e-predmetu St 334/2019 kod naslovnog Suda evidentirano 13.12.2019. godine.

4. Dužnik navodi da je, temeljem njegovog zahtjeva, Financijska agencija RC Rijeka, Podružnica Pula izdala Očevidnuk o redosljedu neizvršenih osnova za plaćanje Klasa: 120-11/20-02/18; Ur. broj: 08-4402-20-226 od 16.03.2020. godine (dalje: Očevidnik 16.03.20.). U napomeni navedenoj u tom Očevidniku upisano je: "ovršnik je dana 29.10.2019. zatvorio i posljednji račun u banci te se predmetne osnove trenutno ne izvršavaju. Sukladno odredbi čl

18. st. 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima predmetne osnove plaćanja nastaviti će se izvršavati nakon otvaranja novog računa u bilo kojoj banci navedenim redoslijedom."

Dužnik Grafomarketing d.o.o. kao ovršenik nije podnio, nikakav zahtjev niti prijedlog za zatvaranje jedinog računa kojeg je imao kod vjerovnika Istarske kreditne banke Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1 niti, je to mogao, pa je zatvaranje računa, očigledno, uslijedilo postupanjem pojedine za to ovlaštene institucije po Rješenju o otvaranju stečajnog postupka posl. broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019., koje je, povodom podnesene žalbe, Visoki trgovački sud RH ukinuo Rješenjem poslovni broj: 65 PŽ-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. godine, a u e-predmetu St 334/2019 kod naslovnog Suda evidentirano je 13.12.2019. godine.

Temeljem iznijetog u ovoj točki, dužnik moli naslovni Sud da naloži odgovarajućoj instituciji da račun koji je Dužnik imao kod Vjerovnika prije nastupa pravnih posljedica po Rješenju posl.br. 4 St-334/2019-14. vrati u funkciju koju je taj račun imao.

zz DUŽNIKA

Ivan Prodan, prokurista

Na osnovi proteklih obrazloženja tvrdnje da je razlog podnošenja ove žalbe, pored ostalog i u pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, žalitelj, na osnovi podataka i ponuđenih dokaza tijekom ovog obrazloženja počev od stranice 18 do ovog mjesta ističe da je prvostupni sud učinio propust u postupanju s naprijed navedenim podneskom na štetu dužnika, onemogućivši razmatranje brojnih dokaza većim dijelom javnobilježnički ovjerenih isprava, ali i dokumenata nastalih u provođenju obveznog odnosa između IKB-a i dužnika. Naprijed navedeni podnesak upućivao je da dužnik u cjelosti ostaje kod navoda iznesenih u Pisanom očitovanju zakonskog zastupnika dužnika od 09.03.2020. godine, predanog Sudu i zaprimljenog kod naslovnog Suda 11.03.2020. godine. Zbog toga dužnik predlaže ponovno dokaze koje je već predlagao uz Pisano očitovanje na podnesak IKB-a PS-8/2020. kako slijedi:

DOKAZI: (koji su bili priloženi uz Pisano očitovanje na podnesak IKB-a PS-8/2020.

1. Prijedlog Vjerovnika za otvaranje SP od 27.12.2018. – uvid: u spisu Suda St-404/2019,
2. Rješenje St-404/2018. od 13.02.2019. – uvid: u spisu Suda P-404/2019,
3. Rješenje PŽ-6770/2019-2 Visokog trgovačkog suda RH od 27.11.2019–uvid: u spisu Suda St-334/2019,
4. Podnesak Vjerovnika broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. – uvid: u spisu Suda St-334/2019,
5. Preslika Ugovora o kreditu br. 9006025770, ovjerenog i solemniziranog po Javnom bilježniku Miodragu Ivkoviću iz Buzeta, pod posl.br.: OV-235/16 – uvid u spisu Suda St-334/2019,
6. Uvid u neslužbene kopije izvadaka iz zemljišne knjige za z.k.ul. 1965 etažno vlasništvo na pravu građenja s određenim omjerima, posebni izvadci suvlasnički udio redni broj 2, 3 i 4, z.k.odjel Buje, za k.o. Kaštel i z.k. odjel Buzet, z.k.ulošci 2382, 2951 i 3009 k.o.Buzet, z uvid u spisu Suda St-334/2019,
7. Vjerovnikova Izjava o prijeboju (kompenzaciji) datirana na dan 29.01.2016. godine na iznos od 3.237.779,81 kn – uvid u spisu Suda St-334/2019,
8. Vjerovnikov prijeboj (kompenzacije) na dan 30.09.2016. godine - uvid u spisu Suda St-334/2019,
9. Dužnikova Obavijesti o knjiženju 1/5770 s preslikom povratnice o preuzimanju poštanske pošiljke - uvid u spisu Suda St-334/2019,
10. Preslika Ugovora o kreditu br. 9006021217 od 22.12.2011. – javnobilježnički ovjeren i

- solemniziran po Snježani Nazarević Javnom bilježniku u Bujama, Broj: OV-7058/11. od 28.12.2011. – uvid u spisu Suda St-334/2019,
11. Aneks broj 3 od 16.12.2014. Ugovora o kreditu br.9006021217 od 22.11.2011. – uvid u spisu Suda St-334/2019,
12. Pisma namjere Vjerovnika broj: 01-06/2019-FN, 02-06/2019-FN i 03-06/2019-FN – uvid u spisu Suda St-334/2019,

2

Glede isticanja Vjerovnika IKBanke da postoji kod Dužnika Grafomarketing d.o.o stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, valja uzeti u obzir da protupravna blokada računa koji se kao jedini račun dužnika vodi kod IKBanke, je nastala slijedom protupravnih radnji, nepravilnom upotrebom bianko zadužnice i protupravnim korištenjem zadužnice kao i praznine u propisima o ovrsi koje se sastoje u izostanku bilo kakve kontrole tražbina, a IKB je zloporabom tog saznanja propustio izvršiti kontrolu unosa netočnih i nepostojećih tražbina što je zapravo falsificiranje podataka koje će upisivati FINA kao točne jer zadužena kontrolu točnosti. Zbog toga su se postupci po podnošenju zahtjeva za izravnu naplatu morali nastaviti postupcima po prijedlozima za proglašenje navedenih zahtjeva nedopuštenim, a nakon toga podnošenjem tužbi radi pokretanja parnica sukladno odredbama Ovršnog zakona. U vrijeme donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl.broj: 4 St-334/19-65, po tim nepravilnostima su kod Trgovačkog suda u Pazinu tri parnična postupka P-218/2019, P-282/2019. i P-30/2020. koji su prekinuti još po rješenju 4 St-334/19-14 od 22.10.2019., nisu nastavljeni, odbijanjem dužnikovog prijedloga ni nakon ukidanja rješenja 4 St-334/19-14 od 22.10.2019., niti sljedećeg pod izgovorom hitnosti postupaka po SZ-om. Najstarija dva podnesena Zahtjeva za izravnu naplatu prouzročila su novčane preplate jer ovrhom naplaćene tražbine ne postoje, pa su preplate uključene u postupke P-218/19, P-282/19. i P-30/2020. Na navedenim podacima se temelji tvrdnja Dužnika GRAFOMARKETING d.o.o. da ne postoje dospjele tražbine razlučnog vjerovnika IKB zbog kojih je IKB podnio već pet zahtjeva za izravnu naplatu i nisu mogle nastati takve dospjele tražbine, sve dok Vjerovnik IKB ne otkloni razloge osporavanja istih te dok ne stavi na raspolaganje Dužniku Grafomarketing d.o.o. novčana sredstva po ugovorenom kreditu na raspolaganje u skladu s odredbama Ugovora o kreditu 9006025770 od 29.01.2016 godine, s time da je Dužnik Grafomarketing tijekom obrazlaganja ove žalbe naveo i dokazao da IKB nije stavio na raspolaganje dužniku prko 96 % odobrenog iznosa kredita, a preostalih ispod 4% odobrenog iznosa koji je Dužnik koristio dužnik je već otplatio. Grafomarketing d.o.o. raspolaže s imovinom u vrijednosti dovoljnom da je prodajom moguće podmiriti postojeće tražbine koje bi nastale plasmanom odobrenog iznosa kredita, što je i IKB prihvatio jer mu je dužnik Ugovorom 9006025770 predao u zalog nekretnine u vrijednosti preko 86 % većoj od ugovorenog kredita.

Kada mu je dužnik bio spreman, radi skidanja blokade s jedinog računa 2380006-1146001818 (koji se ujedno i vodio u IKB-u), usprkos tome što je blokada nastala na bazi nepostojećih obveza, spreman i sačekati dugotrajno završavanje započetih sporova, Vjerovnik IKB je 24. lipnja 2019. godine pod brojevima 01-06/2019-FN, 02-06/2019-FN i 03-06/2019-FN, a u istima je naveden uvjet da Dužnik prije toga povuče tužbe, ali ni u tom slučaju nije ponudio podoban oblik brisovnog očitovanja za brisanje hipoteka od po 456.591,10 Eura na svakoj od predmetnih nekretnina, nije ponudio privatljive proceduralne postupke po kojima bi kupci nakon uplate kupoprodajne cijene na račun Dužnika bili sigurni da imaju ovlasti na podnošenje bezuvjetnog brisovnog očitovanja na provedbu.

Prema tome ne postoji nesposobnost Dužnika za plaćanje prouzročena bilo kakvim činjenjima niti nečinjenjima Dužnika, već je blokada računa Dužnika izazvana isključivo protupravnim činidbama Vjerovnika, protupravnom upotrebom bjanko zadužnice i podnošenjem nepravilnog zahtjeva za izravnu naplatu nepostojećih tražbina, te spriječavanje Dužnika da iz ostvarenih prodaja nekretnina ostvari priljev novčanih sredstava na račun, iz čega se račun imao odblokirati, Vjerovnik automatski naplatiti nepostojeća potraživanja za iznose od kojih se Dužnik trebao izboriti kroz pokrenute tužbene zahtjev po P-218/2019 i P-282/2019. Na sva ta činjenja Vjerovnika, Dužnik nije mogao nikako utjecati.

Prema tome Dužnik nije postao nesposoban za plaćanje, već mu je to prouzročeno protupravnim radnjama Vjerovnika i nepravilno otvorenim stečajnim postupkom. Ovim očitovanjem detaljno su objašnjene i dokazane te činjenice i prikazana mogućnost ispravljanja pogrešaka Vjerovnika koji je ova nepravilna postupanja prouzročio, u konačnici, podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na što nije bi bio ovlašten.

III

Pogrešna primjena materijalnog prava sastoji se od pogrešne primjene

1. Za ključenih ugovora, naročito Ugovora o kreditu broj 9006021217, a poesebice uovora broj 9006025770,
2. Zakona o obveznim odnosima,
3. Ovršnog zakona,
- 4 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima,
5. Zakona o računovodstvu,
6. Zakona o kreditnim institucijama,
7. Zakona o parničnom postupku,
8. Pratećima podzakonskim aktima.

Na osnovi iznesenog u ovoj žalbi i navedenih dokaza, žalitelj predlaže:

A) po žalbi protiv rješenja 4 St-334/19-68 od 25. studenog 2020. godine:

1. Da prvostupanjski sud, slijedom ove žalbe kojom se pobija rješenje 4 St-334/19-68, ukine svoje rješenje posl.broj: 4 St-334/19-68 od 25.11.2020. godine,
2. Ukoliko, iz bilo kojih razloga, prvostupanjski sud ne može postupiti po prednjoj točki žalbenog zahtjeva, zahtjeva se da ovu žalbu protiv rješenja 4 St-334/19-68 i žalbu od 17. studenog 2020. protiv rješenja 4 St-334/19-65 prvostupanjski sud hitno dostavi na odlučivanje VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH u Zagrebu (u daljnjem tekstu) drugostupanjskom sudu. Zahtijeva se da drugostupanjski sud, ukine rješenje prvostupanjskog suda posl.broj: 4 St-334/19-68 od 25.11.2020. godine, ukoliko to sam prvostupanjski sud ne učini,

B) po žalbi protiv rješenja 4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine:

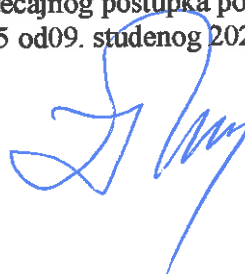
Iz naprijed navedenih razloga žalitelj predlaže da VISOKI TRGOVAČKI SUD RH u Zagrebu kao drugostupanjski sud (u daljnjem tekstu: drugostupanjski sud) donese odluku kojom će:

drugosupaskom sud odlučiti kako je to navedeno u točkama 1., 2., 3., 4. i 5. kako na stranicama 2. i 3. ove dopunjene žalbe.

U Buzetu, 11. studenog 1 2020

Podnositelj žalbe

IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420
Buzet, OIB: 61300290830 osoba ovlaštena za
zastupanje dužnika do donošenja rješenja o
otvaranju stečajnog postupka posl. broj:
4 St-334/19-65 od 09. studenog 2020. godine



POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

040104022

OIB:

13418654692

EUID:

HRSR.040104022

TVRTKA:

- 1# GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost i nakladništvo
- 2# GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu
- 8# GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu u stečaju
- 10# GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu
- 11# GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu u stečaju
- 12# GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu
- 13# GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu u stečaju

- 1# GRAFOMARKETING d. o. o.
- 8# GRAFOMARKETING d. o. o. u stečaju
- 10# GRAFOMARKETING d. o. o.
- 11# GRAFOMARKETING d. o. o. u stečaju
- 12# GRAFOMARKETING d. o. o.
- 13# GRAFOMARKETING d. o. o. u stečaju

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 1# Buzet (Grad Buzet)
Naselje Veržna 20
- 2 Buzet (Grad Buzet)
Mažinjica 91

PRAVNI OBLIK:

- 1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 21.2 - Proizvodnja proizvoda od papira i kartona
- 1 22 - Izdavačka i tiskarska djelatnost
- 1 51 - Trgovina na veliko i posredovanje u trgovini, osim trgovine motornim vozilima i motociklima
- 1 60.24 - Prijevoz robe (tereta) cestom
- 1 74.4 - Promidžba (reklama i propaganda)
- 2 * - kupnja i prodaja robe
- 2 * - trgovačko posredovanje na domaćem i inozemnom tržištu
- 2 * - proizvodnja namještaja od svih vrsti materijala
- 2 * - istraživanje tržišta i ispitivanje javnoga mišljenja
- 2 * - računovodstveni i knjigovodstveni poslovi

409

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- 2 * programa
- 2 * - poslovanje nekretninama
- 2 * - zastupanje domaćih i stranih pravnih osoba

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 4# Zora Prodan, OIB: 32973041003
Buzet, Naselje Verona 20
- 7# Zora Prodan, OIB: 32973041003
Buzet, Naselje Verona 20
- 4# - član društva
- 7# - član društva
- 4 Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
- 4 - član društva

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1# Damir Prodan, OIB: 26375148401
Buzet, Naselje Verona 20
- 3# Damir Prodan, OIB: 26375148401
Buzet, Naselje Verona 20
- 1# - direktor
- 3# - direktor
- 1# - zastupa samostalno i pojedinačno
- 3# - zastupa samostalno i pojedinačno
- 2# Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
- 8# Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
- 2# - prokurist
- 8# - prokurist
- 2# - zastupa samostalno i pojedinačno
- 8# - zastupa samostalno i pojedinačno
- 3# Sanja Prodan
Buzet, Naselje Verona 20
- 5# Sanja Prodan
Buzet, Naselje Verona 20
- 3# - član uprave
- 5# - član uprave
- 3# - zastupa samostalno i pojedinačno
- 5# - zastupa samostalno i pojedinačno
- 5# - prestala biti član uprave dana 09. rujna 2013.g.
- 5# Dragan Prodan, OIB: 57542732288
Buzet, Naselje Verona 20
- 6# DRAGAN PRODAN, OIB: 57542732288
Španjolska, VINAROS, CALLE PONIENTE 1/-1D
- 8# DRAGAN PRODAN, OIB: 57542732288
Španjolska, VINAROS, CALLE PONIENTE 1/-1D
- 5# - član uprave

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 10# Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
- 11# Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
- 12# Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
- 13# Ivan Prodan, OIB: 61300290830
Buzet, Naselje Verona 20
- 10# - prokurist
- 11# - prokurist
- 12# - prokurist
- 13# - prokurist
- 10# - zastupa samostalno i pojedinačno
- 11# - zastupa samostalno i pojedinačno
- 12# - zastupa samostalno i pojedinačno
- 13# - zastupa samostalno i pojedinačno
- 10# Dragan Prodan, OIB: 57542732288
Španjolska, Vinaros, Calle Poniente 1/-1D
- 11# Dragan Prodan, OIB: 57542732288
Španjolska, Vinaros, Calle Poniente 1/-1D
- 12# Dragan Prodan, OIB: 57542732288
Španjolska, Vinaros, Calle Poniente 1/-1D
- 13# Dragan Prodan, OIB: 57542732288
Španjolska, Vinaros, Calle Poniente 1/-1D
- 10# - član uprave
- 11# - član uprave
- 12# - član uprave
- 13# - član uprave
- 10# - zastupa samostalno i pojedinačno, od 09. rujna 2013.g.
- 11# - zastupa samostalno i pojedinačno, od 09. rujna 2013.g.
- 12# - zastupa samostalno i pojedinačno, od 09. rujna 2013.g.
- 13# - zastupa samostalno i pojedinačno, od 09. rujna 2013.g.

UPRAVITELJI/LIKVIDATORI:

- 8# Ana Glavan Đukić, OIB: 32609326349
Rijeka, Brca 18
Poslovna adresa i sjedište: Rijeka, Brca 18
- 10# Ana Glavan Đukić, OIB: 32609326349
Rijeka, Brca 18
Poslovna adresa i sjedište: Rijeka, Brca 18
- 8# - stečajni upravitelj
- 10# - stečajni upravitelj
- 8# - Rješenjem broj St-334/2019 od 22.10.2019. godine imenovana za stečajnog upravitelja.
- 10# - Rješenjem broj St-334/2019 od 22.10.2019. godine imenovana za stečajnog upravitelja.
- 11# Loris Rak, OIB: 81830822007
Rijeka, Vjenceslava Novaka 14
Poslovna adresa i sjedište: Rijeka, Zagrebačka 18
- 12# Loris Rak, OIB: 81830822007
Rijeka, Vjenceslava Novaka 14

411

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

UPRAVITELJI/LIKVIDATORI:

- 12# - stečajni upravitelj
- 11# - Rješenjem broj St-334/2019 od 15.06.2020. godine imenovan za stečajnog upravitelja.
- 12# - Rješenjem broj St-334/2019 od 15.06.2020. godine imenovan za stečajnog upravitelja.
- 13 Diego Debeljuh, OIB: 37116813528
Pula, Pradorlando 22
Poslovna adresa i sjedište: Pula, Laginjina 6
- 13 - stečajni upravitelj
- 13 - Rješenjem broj St-334/2019-65 od 09.11.2020. godine imenovan za stečajnog upravitelja.

TEMELJNI KAPITAL:

- 1 24.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Akt o osnivanju sastavljen je dana 01. listopada 1990. godine i usklađen sa Zakonom o trgovačkim društvima dana 20. prosinca 1995. godine.
- 2 Odlukom članova društva od dana 12. listopada 2004. godine izmijenjene su odredbe Društvenog ugovora u čl. 1., 2., 5., 8., 11., 15. i 18. koji se odnose na tvrtku, sjedište, predmet poslovanja - djelatnost, te su dodane odredbe o poslovnim udjelima članova, radu skupštine i prokuri. Pročišćen tekst Ugovora dostavljen je u zbirku isprava.

Odluke suda: otvaranje stečajnoga postupka

- 8# Trgovački sud u Pazinu rješenjem broj St-334/2019-14 od 22.10.2019. godine otvara stečajni postupak nad dužnikom GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu, Buzet, Mažinjica 91, MBS: 040104022, OIB: 13418654692.
- 10# Trgovački sud u Pazinu rješenjem broj St-334/2019-14 od 22.10.2019. godine otvara stečajni postupak nad dužnikom GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu, Buzet, Mažinjica 91, MBS: 040104022, OIB: 13418654692.
- 11# Trgovački sud u Pazinu rješenjem broj St-334/2019-40 od 15.06.2020. godine otvara stečajni postupak nad dužnikom GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu, Buzet, Mažinjica 91, MBS: 040104022, OIB: 13418654692.
- 12# Trgovački sud u Pazinu rješenjem broj St-334/2019-40 od 15.06.2020. godine otvara stečajni postupak nad dužnikom GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu, Buzet, Mažinjica 91, MBS: 040104022, OIB: 13418654692.
- 13# Trgovački sud u Pazinu rješenjem broj St-334/2019-65 od 09. studenoga 2020. otvara stečajni postupak nad dužnikom GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu, Buzet, Mažinjica 91, MBS: 040104022, OIB: 13418654692.

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Ostale odluke:

- 10# Trgovački sud u Pazinu, zaključkom broj St-334/2019-21 od 18. prosinca 2019. donio je odluku o brisanju činjenice otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, a što je upisano temeljem rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl. br. St-334/2019 od 22. listopada 2019.

OSTALI PODACI:

- 1 Subjekt do sada upisan u reg. ulošku broj 1-4959-00 Trgovačkog suda u Rijeci.

ZABILJEŽBE:

Redni broj zabilježbe: 1

- 9# - Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je rješenje posl. br. 65 PŽ-6770/2019-2 od 27. studenog 2019. kojim je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. o otvaranju stečajnog postupka te predmet vraćen na ponovni postupak.
- 12# - Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je rješenje posl. br. 65 PŽ-6770/2019-2 od 27. studenog 2019. kojim je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. o otvaranju stečajnog postupka te predmet vraćen na ponovni postupak.

Redni broj zabilježbe: 2

- 12# - Trgovački sud u Pazinu donio je zaključak posl. br. St-334/2019-57 od 30. rujna 2020. kojim se nalaže brisanje činjenice otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom GRAFOMARKETING, društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku djelatnost, nakladništvo i trgovinu, Buzet, Mažinjska 91, MBS 040104022, OIB 13418654692.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	15.06.09	2008	01.01.08 - 31.12.08	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.10	2009	01.01.09 - 31.12.09	GFI-POD izvještaj
eu	29.06.11	2010	01.01.10 - 31.12.10	GFI-POD izvještaj
eu	29.06.12	2011	01.01.11 - 31.12.11	GFI-POD izvještaj
eu	28.06.13	2012	01.01.12 - 31.12.12	GFI-POD izvještaj
eu	12.06.14	2013	01.01.13 - 31.12.13	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.15	2014	01.01.14 - 31.12.14	GFI-POD izvještaj
eu	27.06.16	2015	01.01.15 - 31.12.15	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.17	2016	01.01.16 - 31.12.16	GFI-POD izvještaj
eu	29.06.18	2017	01.01.17 - 31.12.17	GFI-POD izvještaj
eu	28.06.19	2018	01.01.18 - 31.12.18	GFI-POD izvještaj
eu	01.07.20	2019	01.01.19 - 31.12.19	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 3- 05/0007 0	00 10 2007	0001 3- 05/0007 0

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0003 Tt-07/1713-2	20.08.2007	Trgovački sud u Pazinu
0004 Tt-10/3972-5	28.01.2011	Trgovački sud u Rijeci Stalna služba u Pazinu
0005 Tt-13/6622-2	18.09.2013	Trgovački sud u Rijeci Stalna služba u Pazinu
0006 Tt-17/7127-1	05.12.2017	Trgovački sud u Pazinu
0007 Tt-19/662-2	06.02.2019	Trgovački sud u Pazinu
0008 Tt-19/5042-2	23.10.2019	Trgovački sud u Pazinu
0009 Tt-19/5897-2	30.12.2019	Trgovački sud u Pazinu
0010 Tt-19/5898-2	02.01.2020	Trgovački sud u Pazinu
0011 Tt-20/2052-2	16.06.2020	Trgovački sud u Pazinu
0012 Tt-20/13215-2	06.10.2020	Trgovački sud u Pazinu
0013 Tt-20/15103-2	10.11.2020	Trgovački sud u Pazinu
eu /	15.06.2009	elektronički upis
eu /	30.06.2010	elektronički upis
eu /	29.06.2011	elektronički upis
eu /	29.06.2012	elektronički upis
eu /	28.06.2013	elektronički upis
eu /	12.06.2014	elektronički upis
eu /	30.06.2015	elektronički upis
eu /	27.06.2016	elektronički upis
eu /	30.06.2017	elektronički upis
eu /	29.06.2018	elektronički upis
eu /	28.06.2019	elektronički upis
eu /	01.07.2020	elektronički upis

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

414

IVAN PRODAN

Naselje Verona 20, OIB: 61300290830

52420 BUZET

Buzet, 09.03.2020.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Dršćevka 1

52000 P A Z I N

Prethodni postupak posl.br. St 334/2019-29

**PREDLAGATELJ: ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d., Umag, Ernesta Miloša 1,
OIB: 65723536010,**

DUŽNIK: GRAFOMARKETING d.o.o. Mažinjica 91, 52420 Buzet, OIB: 13418654692

PISANO OČITOVANJE ZAKONSKOG ZASTUPNIKA DUŽNIKA I DUŽNIKA

kojim se **IVAN PRODAN, Naselje Verona 20, 52420 Buzet**, zakonski zastupnik dužnika (u daljnjem tekstu: **zz Dužnika**) očituje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692** i ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazanog za 13. ožujka 2020. godine u 13 sati **zz Dužnika** podnosi ovo pisano očitovanje u svoje ime i u ime Dužnika

1. UVODNA SAZNANJA ZAKONSKOG ZASTUPNIKA DUŽNIKA I DUŽNIKA

Po zahtjevu Financijske agencije od 09. studenoga 2018. godine za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom **GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692** (u daljnjem tekstu: **Dužnik**), kod Trgovačkog suda u Pazinu (u daljnjem tekstu: **Sud**) proveden je postupak u toku kojeg su se provele postupovne radnje kako slijedi::

- 1.1. objavljen oglas 16. studenoga 2019. godine,
- 1.2. zaprimljen, oglasom zatraženi, popis imovine i obveza dužnika,
- 1.3. zaprimljen Prijedlog od 27. prosinca 2018. koji je, na poziv u oglasu, podnio Vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d., Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010 (udajnjem tekstu: Vjerovnik) za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom,
- 1.4. Sud je dana 13. veljače 2019. godine donio Rješenje 15 St-404/2018 kojim je obustavljena provedba skraćenog stečajnog postupka (u daljnjem tekstu: Rješenje 15 St-404/2018),
- 1.5. dana 22. listopada 2019. godine Sud je, nakon preko devet mjeseci, od zaprimanja Vjerovnikovog prijedloga donio, Rješenje Posl.broj: 4 St-334/19-14 o otvaranju stečajnog postu-

pka, stečajnog postupka nad dužnikom,

1.6. po žalbi zz Dužnika, Visoki trgovački sud RH rješenjem poslovni broj: 65 PŽ-6770/2019-2 utvrdio je da je žalba osnovana i rješio je da se ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovnibroj: St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. godine, koje je Sud zaprimio 13.12.2019.

1.7. prema navodu Vjerovnika, on se u podnesku PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine očituje na zaključak Suda od 8. siječnja 2020. godine,

1.8. Sud je dana 24.01.2020. godine zaprimio podnesak Vjerovnika broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine,

1.9. dana 07. veljače 2020. godine Trgovački sud u Pazinu donio je Rješenje Posl. broj: 4 St-334/2019-29 kojim je rješio da se pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom.

1.10. zz Dužnika i Dužnik se po naprijed navedenim uvodnim saznanjima očituju kako slijedi:

Po točkama 1.1., 1.2. i 1.4. nema potrebe za očitovanjem.

Po točki 1.3. i 1.5. zz Dužnika se dovoljno izjasnio u Žalbi Protiv Rješenja o otvaranju stečajnog postupka Posl. broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019. pa predlaže uvid u dotičnu žalbu u predmetu St-334/2019.

Po točki 1.6. nema potrebe za očitovanje.

Po točki 1.7. zz Dužnika navodi da će se po zaključku Suda od 08. siječnja 2020. godine očitovati, ako to bude potrebno, nakon što mu se pruži prilika da se upozna sa sadržajem toga zaključka.

Po točki 1.8. i 1.9. zz Dužnika će se o podnesku Vjerovnika broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. očitovati u posebnom dijelu ovog očitovanja o Očitovanju na podnesak PS-8/2020 Vjerovnika.

Po točki 1.9. zz Dužnika navodi da, rješenje posl. broj: 4 St-334/2019-29 kojim je Sud rješio da se pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, nije ničim obrazloženo. U uputi o pravnom lijeku navedeno je: "Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba (čl. 115. st. 1. SZ-a)." Člankom 115. stavak 1. Stečajnog zakona određeno je: "Na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), protiv kojega nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem." Zz Dužnika smatra da su se ostvarili razlozi za odbacivanje prijedloga Vjerovnika iz podneska broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine, samom činjenicom što je Sud već otvorio stečaj rješenjem posl. broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019. te što je to rješenje ukinuo Visoki trgovački sud RH Rješenjem poslovni broj: 65 PŽ-6770/2019-2, zaprimljenim kod naslovnog Suda 13.12.2019. godine. Stavkom 3. članka 115. propisano je da **prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka**. 07. veljače 2020. godine prošlo je već 324 dana nakon što je u Sudu zaprimljen Prijedlog Vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom od 27.12.2018. godine. Budući da je rješenje posl. broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019. Visoki trgovački sud RH ukinuo Rješenjem poslovni broj: 65 PŽ-6770/2019-2, istekao je rok prvostupanjskom sudu za rješavanje po tom pitanju. U ponovljenom postupku je prvostupanjski sud bio dužan sazvati ročište u roku od 30 dana od zaprimanja Rješenja Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj: 65 PŽ-6770/2019-2 i osigurati učestvovanje obaju sudionika u ponovnom postupku.

Sud je 22. listopada 2019. bez pokretanja prethodnog postupka otvorio stečajni postupak, dakle, 296 dana nakon što je u Sudu zaprimljen Vjerovnikov Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka

nad Dužnikom. Istina, Vjerovnik nije bio ovlašten na podnošenje tog prijedloga, pa je, temljem žalbe zz Dužnika, Visoki trgovački sud RH donio rješenje poslovnj broj: 65 Pž-6770/2019-2 i rješio da se ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovnj broj: St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. godine, utvrdio da je žalba osnovana i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak sa jasnom uputom što treba ponoviti. Zz Dužnika smatra, da je Sud, pogrešno postupio pokretanjem prethodnog postupka rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 07. veljače 2020. godine. Ne mogu se pokretanjem prethodnog postupka nadoknaditi preskočeni rokovi koji su istjecali još u ožujku 2019. godine, ali se može održati rasprava koja je propuštena. Sud je potpuno pogrešno primjenio **tekst upute naveden u rješenju Visokog trgovačkog suda RH poslovnj broj: 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. godine.** Uputa je navedena nakon poduzetog obrazlaganja žalbe zz Dužnika i pogrešnih postupanja prvostupanjskog suda rješenjem posl. broj: 4 St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. godine.

U ovom dijelu očitovanja zz Dužnika smatra potrebnim istaknuti: da je 07. veljače 2020. godine prošlo već 324 dana od zaprimanja u Sudu Prijedloga Vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom od 27.12.2018. godine; da je taj prijedlog podnio razlučni vjerovnik koji na to nije bio ovlašten. Učinjeno je niz nepravilnosti Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka posl.broj: 4 St-334/19-14 od 22. listopada 2019. godine koje je pak doneseno na brzinu nakon pritiska Vjerovnika na Sud dvokratnim podnošenjem istog teksta požurnice 17.10.2019. i 18.10. 2019. godine. Time je Vjerovnik opetovano neovlašteno nastupio pred Sudom. Visoki trgovački sud RH je Rješenjem poslovnj broj: 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. godine, ukinuo rješenje posl.broj: 4 St-334/19-14 ukinuo i svojom uputom na kraju, nakon opširnog obrazlaganja i opisivanja pogrešnih postupanja, učinio bespredmetnim da se sada 07. veljače 2020. godine otvara predhodni postupak rješenjem Posl. broj: 4 St-334/ 2019-29. od 07. veljače 2020. godine. Slijedom radnji navedenih u točkama 1.3. i 1.4. Vjerovnik je imao mogućnost postupiti po uputi o pravnom lijeku navedenom u rješenju 15 St-404/2018.g. kojim je obustavljena provedba skraćeneog stečajnog postupka. Isto tako, bilo je dovoljno razloga da u zakonskom roku bude odbijen Prijedlog Vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka jer je već sam Vjerovnik kod podnošenja prijedloga dokazao svoj status razlučnog vjerovnika i postojanje dovoljno imovine Dužnika založene za namirenje Vjerovnikove tražbine. Za tu istu tražbinu Vjerovnik nije učinio vjerojatnim da postoji u iznosu od 3.662.482,05 (kn) kako je tvrdio u Prijedlogu. U priloženom dokazu o vjerojatnosti tražbine na dan 20.12.2018. tvrdio je da iznosi 3.622.482,05 kn i to naveo u priloženom papiru koji je označio kao Stanje obveza po kreditu-Grafomarketing doo na dan 20.12.2018. g. Podaci o tražbini u tom papiru i samom Prijedlogu su neistiniti. Navod Vjerovnika da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 3.662.482,05 (kn) koja se temelji na solemniziranom Ugovoru o kreditu broj 9006025770 je neistinit. Sam dokaz da postoji ugovor o kreditu nije dokaz o postojanju tražbine po tom ugovoru, jer po ugovoru je tek nastala obveza kreditora da ugovoreni iznos novčanih sredstava stavi na raspolaganje korisniku kredita. Vjerovnik je Dužniku stavio na raspolaganje samo 132.613,70 kn. Dokaza o svojoj tvrdnji Vjerovnik nije priložio.

Vjerovniku je očito **pogodovalao** to što je ostao njegov prijedlog od 27.12.2018. bez da se Sud o istome oglasio u proteklih skoro 10 mjeseci. Tijekom 2019. godine Dužnik je pronašao kupce zainteresirane za kupnju više njegovih nekretnina, pa je 2 puta podnio zahtjev za prijevremenu otplatu kredita 9006025770. Za to vrijeme je kod Trgovačkog Suda u Pazinu već dana 03.04.2019. godine zaprimljena u postupku P-218/2019 Suda, tužba Dužnika (do tada ovršena), koju je Dužnik podnio po uputi Općinskog suda u Puli stalna služba u Bujama zaključkom

posl.br. Ovr.-3526/18 od 23. studenoga 2018. godine. Isto tako, dana 22.05.2019 godine zaprimljena je kod Suda tužba Dužnika (do tada ovršenika) podnijeta po uputi Općinskog suda u Pazinu zaključkom posl.br. Ovr.-1174/2019. od 03. svibnja 2019. godine. Da je Vjerovniku odugovlačenje pogodovalo, kako je započeto objašnjavanje u prvoj rečenici ovog odjeljka, dokazuje činjenica što je Vjerovnik tijekom 2019. godine, u postupanju po Dužnikovim zahtjevima kojima je zatražio prijevremene otplate većeg dijela kredita 9006025770 sa izdavanjem podobnih pisama namjere te izdavanjem brisovnih očitovanja za upisane hipoteke kupcima koji na račun Dužnika uplate kupoprodajnu cijenu, Vjerovnik je odbijao postupiti po odredbama članka 20. pod e) Ugovora o kreditu broj: 9006025770. Time je Vjerovnik onemogućio Dužnika da proda dio nekretnina i otplati veći dio kredita broj 9006025770, a ne samo tražbine zbog kojih je Sud otvorio stečajni postupak 22.10.2019. g. Pri tome se Vjerovnik predstavljao pred Dužnikom dodatno ojačanim, postojanjem "nedovršenog" postupka po njegovom neovlašteno podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom od 27.12.2018. godine. U izdanim pismima namjere Vjerovnik je, uvjetovao da Dužnik prije povuče tužbe u postupcima P-218/2019 i P-282/2019, a kupci da uplate kupoprodajnu cijenu direktno na račun Vjerovnika. Ovakav zahtjev Vjerovnika je, iako protivan odredbama o platnom prometu, trebao održati i dalje blokadu računa Dužnika i sadržavati neizvjesnost zbog mogućnosti da pravne radnje koje bi u kratkom vremenu prije otvaranja stečaja budu poništene pa i kupci dovedeni u situaciju da povrat svog novca plaćenog na račun Vjerovnika traže u složenim postupcima naspram Vjerovnika kao banke. Naravno, niti su kupci htjeli ulaziti u takvu neizvjesnu poslovnu situaciju niti je prodavatelj - Dužnik smio na taj način postupiti. Kako su već podnesene tužbe i već predani pripremni podnesci za održana pripremna ročišta u predmetu P-282/2019 16.09.2019. i u predmetu P-218/2019 24.09.2019, u istima su nezaobilazno sadržana i brojna pogrešna postupanja Vjerovnika u njegovim pozivanjima upućenim Dužniku za plaćanja pojedinih obveza i neprimjerenim postupcima Vjerovnika u vođenju kreditiranja po kreditima koji su prethodili kreditu 9006025770 pa i po samom kreditu 9006025770. Vjerovnik je rješenje svojih neispravnosti vidio u otvaranju stečajnog postupka, iza čega neposredno slijede i prekidi postupaka P-218/2019 i P-282/2019. U vrijeme kada se to događalo, prednja konstatacija je bila na razini pretpostavke, ali kad je Vjerovnik predao požurnice 17.10.2019. i 18.10.2019., Sud je, u roku od od tjedan dana, 22.10.2019. donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka Posl. broj: 4 St-334/19-14. Kako Sud nije, ni po Rješenju Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj: 65 PŽ-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. godine, postupio na način da najprije ocjeni je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe s obzirom na odredbu članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona, odnosno ocjeni je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo vodeći računa o visini te tražbine i tržišnoj vrijednosti nekretnina, rješenje o otvaranju prethodnog postupka posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 07. veljače 2020. godine je u potpunosti bespredmetno. Bespredmetan je i takav prijedlog koji je dao Vjerovnik u svom podnesku broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine.

Zbog prethodnih navoda, **zz Dužnika smatra da je na ovom mjestu porebno citirati zaključni dio obrazloženja Rješenja Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj: 65 PŽ-6770/2019-2 koji je naveden nakon opširnog obrazlaganja pogrešaka koje su učinjene donošenjem rješenja posl. broj: 4 St-334/19-14. Slijedi taj citat:**

"U ponovnom postupku prvostupanjski sud će najprije ocijeniti je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe s obzirom na odredbu članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona, odnosno ocjenit će je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći

potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo vodeći računa o visini te tražbine i tržišnoj vrijednosti nekretnina. Ako ne utvrdi te okolnosti ni do stupnja vjerojatnosti, stečajni sudac će odbaciti prijedlog na temelju članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona. Ako prijedlog ocjeni dopuštenim dužan je provesti postupak koji prethodi donošenju rješenja o otvaranju postupka uključujući i održavanje rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (članak 128. stečajnog zakona) te pravilno i potpuno utvrditi sve bitne činjenice potrebne za zaključak o potojanju nekog od stečajnih razloga. Ako utvrdi postojanje stečajnog razloga, te ponovno otvori stečajni postupak, u novom rješenju dužan je navesti i razloge takve odluke s obzirom da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio razlučni vjerovnik." završen citat.

DOKAZI:

1. Oglas Suda od 16.11.2019. – uvid: u spisu Suda P-404/2019,
2. Popis imovine i obveza dužnika – uvid: u spisu Suda P-404/2019,
3. Prijedlog Vjerovnika za otvaranje SP od 27.12.2018. – uvid: u spisu Suda P-404/2019,
4. Rješenje St-404/2018. od 13.02.2019. – uvid: u spisu Suda P-404/2019,
5. Rješenje St-334/2019-14 od 22.10.2019. – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
6. Rješenje Pž-6770/2019-2 Visokog trgovačkog suda RH od 27.11.2019 – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
7. Podnesak Vjerovnika broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
8. Rješenje Posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 07.02.2020. – uvid: u spisu Suda P-334/2019.

2. OČITOVANJE ZZ DUŽNIKA I DUŽNIKA NA PODNESAK VJEROVNIKA BROJ PS 8/2020 OD 21.01.2020.

Na kraju prvog djela svog podneska PS 8/2020 od 21.01.2020. g. pod I na stranici 2, Vjerovnik je naveo da bi naslovni sud, u nastavku ovog postupka trebao, donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka. Prije toga, je pojašnjavao odredbe Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu: SZ) onako kako je to njemu u tom slučaju odgovaralo.

Zz Dužnika smatra da je to samo još jedna radnja poduzeta od Vjerovnika s namjerom da nastavi, obmanjivati Dužnika, i ostale koji u tome sudjeluju, kako je to činio u priličnom broju situacija tijekom vođenja kreditnog poslovanja po Ugovorima o kreditima zaključenim s Dužnikom. Pri tom je Vjerovnik učestalo kršio odredbe zaključenih ugovora s Dužnikom i odredbe propisa RH (Ovršnog zakona, Zakona o obveznim odnosima, Zakona o računovodstvu, Zakona o kreditnim institucijama, a u ovom postupku, i Stečajnog zakona). Niz radnji činio je s ciljem da financijski iscrpi Dužnika, posebno kršenjem odredbi zaključenog Ugovora o kreditu 9006025770 i nanošenjem Dužniku značajne štete, u namjeri da, u konačnici, prouzroči otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom i time trajno prikrije sva navedena kršenja ugovora i propisa za vrijeme vođenja kreditiranja po zaključenim ugovorima prije otvaranja stečajnog postupka. Zz Dužnika to ne tvrdi općenito za Vjerovnika kao banku, već samo za takve radnje koje je činio u postupku kreditiranja Dužnika. Za sada je u tome Vjerovnik, prividno, uspjevao, jer je provođenje Ovršnog zakona omogućeno putem Financijske agencije (dalje u tekstu: FINA) po zahtjevima za izravnu naplatu bez kontrole njihovi sadržaja od strane FINA-e. To ne znači da je i Vjerovniku dopušteno izdavati zahtjeve za izravnu naplatu bez prethodne kontrole njegove službe za internu kontrolu.

Prema naprijed navedenom citatu i, u njemu posloženom redosljedu radnji u zaključnom

dijelu rješenja Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj: 65 PŽ-6770/2019-2, zz Dužnika smatra da je prvostupanjski sud u ponovnom postupku bio dužan postupati kako slijedi:

Najprije a) ocijeniti je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (u daljnjem tekstu: SP) podnesen od ovlaštene osobe s obzirom na odredbu članka 109. stavak 3. SZ, odnosno ocjeniti je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo; b) voditi računa o visini te tražbine i c) voditi računa o tržišnoj vrijednosti nekretnina.

a) Ocjena je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe obzirom na čl. 109. stavak 3. SZ:

- Vjerovnik, nije učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo već prilikom podnošenja Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom od 27.12.2018. godine, nego je, suprotno tome, priloženim dokazima dokazao da ima, u približno dvostruko većem iznosu imovine od, makar i netočno tada navedenog, iznosa tražbine, za koju je ugovoren zalog nekretnina u vlasništvu Dužnika, kako je regulirano Ugovorom 9006025770 od 29.01.2016. godine.

- isto tako, Vjerovnik nije učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo, niti u svom podnesku broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine. U tom podnesku Vjerovnik pod II na stranici 2 navodi da je otplata njegove tražbine iz navedenog ugovora osigurana hipotekom na nekretninama u vlasništvu dužnika upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu kako slijedi:

a) z.k. odjel Buje, k.o. Kaštel

u z.k.ul. 1965 Etažno vlasništvo na pravu građenja s određenim omjerima zgrada mješovite uporabe i bazen sagrađeni na pravu građenja na k.č. br. 881/64 upisanoj u z.k. ul. 1944 ove k.o. , i to:

2. dio prava građenja 294/1000 etažno vlasništvo (E-2)

3. dio prava građenja 177/1000 etažno vlasništvo (E-3)

4. dio prava građenja 96/1000 etažno vlasništvo (E-4)

ukupne vrijednosti 543.224 EUR, prema procjembenom elaboratu tržišne vrijednosti, izrađenom od Ante Bandića, stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i

b) z.k. odjel Buzet, k.o. Buzet

u z.k.ul. 3009 pod k.č. 2347/5 zgrada

u z.k.ul. 3282 pod k.č. 2346/2 zgrada

u z.k.ul. 2951 pod k.č. 2346/5 zgrada

ukupne vrijednosti 252.000,00 EUR, prema Reviziji procjembenog elaborata prometne vrijednosti nekretnine izrađenoj 21. prosinca 2010. g., uz napomenu da neke nekretnine uključene u procijenjeni iznos nisu više u vlasništvu stečajnog dužnika, već su Ugovorom o prijenosu vlasništva otuđene u korist trećih osoba, pravne i fizičke osobe. Za navedene nekretnine nije ostvarena kupovna, odnosno iste su očito nenaplatnim pravnim poslom izašle iz vlasništva dužnika, što znači da stečajni dužnik nema niti namjeru prodavati nekretnine i ostvarenom kupovninom podmiriti tražbine osigurane razlučnim pravom. Zz Dužnika suglasan je s prednjim navodima Vjerovnika do: znaka zareza koji se nalazi ispred riječi: "uz napomenu". Dijelom navoda sa kojim je i zz Dužnika suglasan, Vjerovnik je dokazao ponovno i u svom podnesku PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine svoj status razlučnog vjerovnika koji zbog toga i dalje nije ovlašten pod-

nositi bilo kakve prijedloge koji upućuju na pokretanje prethodnog postupka ili otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom. Vjerovnik je naveo da je otplata njegove tražbina iz navedenog ugovora osigurana hipotekom na naprijed pobrojanim nekretninama u vlasništvu Dužnika. Uputio je na uvid u e izvatke za navedene nekretnine kao dokaze za njegove tvrdnje.

Glede obveze da u ponovnom postupku prvostupanjski sud **najprije ocjeni** je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen od ovlaštene osobe s obzirom na odredbu članka 109. stavak 3. SZ-a, odnosno ocjeni je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, Vjerovnik je u svom podnesku PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine ponovno naveo da je njegova tražbina po Ugovoru 9006025770 osigurana hipotekom na nekretninama u vlasništvu Dužnika na način kako je to prikazano na stranicama 2 i 3 njegovog podneska PS-8/2020 u vrijednosti od 795.224,00 EUR (543.224,00 + 252.000,00 EUR). Iznosu od 795.224,00 EUR treba dodati i iznos od 52.400,00 EUR vrijednosti k.č. 881/64 kako je to opširnije opisano na stranici 4 žalbe od 06.11.2019. To znači da založena vrijednost nekretnina iznosi ukupno 847.624,00 EUR. Time je ponovno dokazao da je Vjerovnikovu tražbinu moguće potpuno namiriti. Kako je u dijelu ovog očitovanja pod: b) Ocjena visine tražbine Vjerovnika, na stranici 10, na rednom broju 11. iskazano, tražbina Vjerovnika po kreditu r. 9006025770, nakon provedenih ispravaka iznosi 1.685.174,19 kn. Preračunato u EUR primjenom srednjeg tečaja HNB u kunama za 1 EUR na dan 22. listopada 2019. godine od 7,439069 iznosi 226.530,25 EUR. Prema tome omjer vrijednosti nekretnina (847.624,00 EUR) prema vrijednosti tražbine Vjerovnika iznosi 3,74 : 1, to znači da je svaki EUR tražbine Vjerovnika osiguran sa 3,74 EUR vrijednosti nekretnina.

Glede obveze da, u ponovnom postupku prvostupanjski sud, vodi računa i o tržišnoj vrijednosti nekretnina, zz Dužnika navodi, da je Vjerovnik na stranicama 2 i 3 podneska PS-8/2020 sam naveo da je otplata njegove tražbine iz Ugovora o kreditu br. 9006025770 osigurana upisanom hipotekom na nekretninama u vlasništvu dužnika upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu, z.k. odjel Buje za k.o. Kaštel i z.k. odjel Buzet za k.o. Buzet, te da su nekretnine tamo nabrojene ukupne vrijednosti 795.224,00 EUR (543.224,00 + 252.000,00 EUR), uvećano za 52.400,00 EUR prema procjembenom elaboratu tržišne vrijednosti, izrađenom od Ante Bandića, stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo. U svim procjenama koje je Dužnik naručivao u tijeku kreditiranja izgradnje građevine u Kaldaniji, Vjerovnik je, pored ostalih nekoliko vještaka, naglašavao da prihvaća procjene navedenog vještaka.

Kako je sudski vještak u procjenama naveo da se radi o procjeni tržišne vrijednosti nekretnina zz Dužnika ustvrđuje da je u ovom ponavljanju postupka dokazana i tržišna vrijednost založenih nekretnina.

Vjerovnik je svom podnesku PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine, bez ikakvog pojašnjenja, priložio Procjembeni elaborat tržišne vrijednosti od 15. rujna 2016. godine, koji je izradio Ante Bandić, stalni sudski vještak za graditeljstvo za: stan 2 površine 183,75 m² kao 2. ETAŽA 294/1000 idealnih dijelova udjela prava građenja; stan 3 površine 110,94 m² kao 3. ETAŽA 177/1000 idealnih dijelova udjela prava građenja i ured površine 59,65 m² kao 4. ETAŽA 96/1000 idealnih dijelova udjela prava građenja, sve sagrađeno na pravu građenja zasnovanom na k.č. 881/64 k.o. Kaštel (Grad Buje) upisanog u z.k.ul. 1965 iste k.o. Taj procjembeni elaborat nije dokaz za vrijednost nekretnina koju je Vjerovnik naveo u svom podnesku PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine, a sadržano je na stranicama 2 i 3 podneska PS-8/2020, ali su te vrijednosti dokazane Ugovorom o okreditu br. 9006025770. Procjembeni elaborat od 15. rujna 2016. godine

naručio je Dužnik zbog uvjetovanja u posljednjoj rečenici članka 9. Ugovora o kreditu br. 9006025770 koja glasi: "Preostali iznos kredita, namjenjen za ulaganje u dovršetak uređenja i opremanje dijela građevine u Kaldaniji, Korisnik kredita-Zalogodavatelj može koristiti tek nakon što Kreditoru dostavi novu odnosno revidiranu procjenu založenih nekretnina." Do tada je Vjerovnik izjavom o prijeboju (kompenzaciji) datiranoj na 29.01.2016. na iznos od 3.237.779,81 kn onemogućio ulaganje u dovršetak uređenja i opremanje dijela građevine u Kaldaniji, a 30.09.2016. prijebojem (kompenzacijom) prikazao da je iskorišten odobreni kredit po Ugovoru 9006025770. Kako je, u smislu tržišne vrijednosti nekretnina založenih kao osiguranje vraćanja kredita 9006025770, procjembeni elaborat tržišne vrijednosti od 15. rujna 2016. godine pokazao da vrijednost samo založenih ETAŽA 2, 3 i 4 građevine u Kaldaniji iznosi 411.704,44 EUR, to već osigurava da omjer vrijednosti nekretnina 411.704,44 EUR i ispravljenog iznosa salda kredita preračunatog u EUR na dan 22. listopada 2019. godine na iznos od 226.530,25 EUR iznosi 1:1,88, odnosno svaki EUR kredita osiguran je zalogom nekretnina u Kaldaniji u vrijednosti od 1,88 EUR. Kada vrijednosti nekretnina od 411.704,44 EUR dodamo još 252.000,00 EUR vrijednosti nekretnina u industrijskoj zoni Mažinjica, ukupna vrijednost založenih nekretnina iznosi 663.704,44 EUR, a omjer kredita i zaloga nekretnina iznosi 1:2,93.

Prema tome u ocjeni je li Vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za pokretanje prethodnog postupka odnosno stečajnog postupka nad Dužnikom, utvrđeno je da su procijenjene vrijednosti nekretnina, od strane stalnog sudskog vještaka, dokaz da su netočne i nedokazane tvrdnje Vjerovnika na stranici 3 njegovog podneska PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine kojima je ustvrdio da iz vrijednosti nekretnina na kojima postoji njegovo založno pravo neće moći potpuno naplatiti svoju tražbinu po ugovoru o kreditu br. 9006025770. Suprotno tome utvrđeno je: 1) da Vjerovnik nije dokazao da su cijene nekretnina izgrađene na pravu građenja umanjene od procijenjenih i da takve nekretnine ne mogu u prodaji dosegnuti iznos prodajne cijene koji bi bio dovoljan za namirenje tražbine Vjerovnika, a protutvrdnja zz Dužnika je da je založeno nekretnina u vrijednosti između 2,92 do 3,74 puta većoj od vrijednosti tražbine po ispravljenom iznosu tražbina Vjerovnika po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 pa se tražbina Vjerovnika može naplatiti iz pstignute prodajne cijene založenih mu nekretnina u vlasništvu Dužnika; 2) da Vjerovnik nije dokazao da založene nekretnine u k.o. Buzet nemaju izravan pristup, odnosno da istima se sa javnog puta može pristupiti isključivo preko čestica u vlasništvu trećih osoba, što također govori o njihovoj nižoj vrijednosti, odnosno nižoj utrživosti, a odgovor na ovu tvrdnju glasi: pristup Dužnikovim nekretninama u k.o. Buzet sa javnog puta je u funkciji, smetnja upisu služnosti su neizvršene administrativne radnje parcelacije i nakon toga upisa služnosti ugovorenih ugovorima kojima je Dužnik prenio vlasništvo na dijelu nekrenina Gradu Buzet u svrhu izgradnje novog raskršća sa kojeg je omogućen pristup i založenim nekretninama u vlasništvu Dužnika.

Zz Dužnika smatra da je ostvaren zakonski uvjet iz članka 109 stavak 3. SZ, da Sud odbaci Vjerovnikov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 27. prosinca 2018. i odbije navod Vjerovnika naveden na kraju dijela teksta pod I na stranici 2 u podnesku: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine da smatra da bi naslovni sud u nastavku ovog postupka trebao donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka nad Dužnikom.

Vjerovnik je u istom podnesku potvrdio da je njegova tražbinu po kreditu br. 9006025770 od 29. 01.2016. osigurana hipotekom upisanom na nekretnine u vlasništvu u iznosu kunske protuvrijed-

nosti od 793.224,00 EUR s obvezom uvećanja za 52.400,00 EUR, što po srednjem tečaju HNB od 7,437486 na dan podnošenja podneska broj: PS-8/2020 21. siječnja 2020.godine iznosi kunsku protuvrijednost od 5.899.592,39 kn. Svaka kuna **odobrenog** kredita osigurana je sa 1,69 kn upisanim hipotekama na nekretnine u vlasništvu dužnika. Ovdje treba navesti i činjenicu da Vjerovnik još uvijek nije stavio na raspolaganje iznos od 3.500.000,00 kuna korisniku kredita, već samo 132.613,70 kn što iznosi svega 3,79 %. Prisilnom naplatom po zahtjevima za izravnu naplatu od 29.12.2017. i 21.03.2018. Vjerovnik se naplatio za iznos od 278.633,96 kuna pa je po tome nastala preplata u korist Dužnika tako da Vjerovnikova tražbina ne postoji niti u iznosu od 132.613,70 stavljenih na raspolaganje Dužniku.

b) Ocjena visine tražbine Vjerovnika

Vjerovnik je u podnesku broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine pod II na stranici 2 naveo da prema dužniku ima tražbinu po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 od dana 27. siječnja 2016. g. koje su na dan donošenja Rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl.br. St-334/19-14 22. listopada 2019. g. iznosile 3.833.057,80 kn. Podatak o tražbini nije točan. Dokaza za to nema. U nastavku se iznose podaci o utvrđivanju stvarnog iznosa tražbine Vjerovnika, što je postupanje sukladno sa dijelom upute Visokog trgovačkog suda RH u rješenju poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 kojim je ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br.: St-334/2019-14 od 22. listopada 2019.

Glede obveze da se u ponovnom postupku vodi računa o visini dotične tražbine Vjerovnika, zz Dužnika navodi da Vjerovnik i Dužnik imaju zaključen Ugovor o kreditu br. 9006025770 te Aneks 1. i Aneks 2. tome ugovoru prema kojima se Vjerovnik obvezao staviti Dužniku na raspolaganje 3.500.000,00 kn do 30.09.2016., a Dužnik plaćati kamatu po redovnoj kamatnoj stopi od 6% godišnje i otplatiti kredit u jednakim mjesečnim anuitetima u roku od 15 godina od stavljanja kredita u otplatu s uključenim počekom od 18 mjeseci. Temeljem navedenog, zz Dužnika smatra da tražbina Vjerovnika ne postoji sve dok Vjerovnik ne stavi na raspolaganje Dužniku cijeli iznos odobrenog kredita. Prije protupravnih podnošenja 5 (pet) zahtjeva za izravnu naplatu, Vjerovnik je stavio na raspolaganje Dužniku samo 132.613,70 kuna to jest svega 3,79 % ugovorenog iznosa kredita. Iz tog minornog dijela nastale glavnice kredita nisu mogle nastati dospjele tražbine u iznosima na koje je Vjerovnik ispostavio u 5 (pet) zahtjeva za izravnu naplatu. Umjesto stavljanja Dužniku na raspolaganje preostalog iznosa kredita od 3.367.386,30 kn, Vjerovnik je ispostavio jednostranu, nevjerodostojnu, izjavu o prijeboju (kompenzaciji) na iznos od 3.237.779,81 kn datiranu na dan 29.01.2016. godine i izvršio prijeboj (kompezaciju) za iznos 129.606,49 kn datirano na dan 30.09.2016 godine što ukupno 3.367.386,30 kn do 30.09.2016.godine.

U članku 7. ugovora br. 9006025770 ugovorena je namjena za koju će se kredit upotrebiti i to za: podmirenje dospjelih i nedospjelih obveza Korisnika kredita-Dužnika po Ugovorima o kreditu br. 9006021217, 9006021738, 9006024591 i 9006024609 i dospjelih obveza po Ugovoru o kreditu br. 9006009824, te za ulaganja u dovršetak uređenja i opremanje dijela građevine u Kaldaniji radi prenamjene za uporabu u iznajmljivanju u turističkoj djelatnosti. U članku 5. Ugovora o kreditu br. 9006025770 određeno je da je rok korištenja do 6 mjeseci od dana odobrenja kredita (Aneksom 1. produžen je rok korištenja do 30.09.2016.) – te da su Ugovorne strane suglasne da će se vrijeme i iznos korištenja kredita (stavljanja kredita na raspolaganje Korisniku kredita) utvrđivati dogovorom ugovornih strana. Umjesto opisanog načina, Vjerovnik

je jednostrano ispostavio, naprijed već navedenu nevjerodostojnu izjavu o prijeboju (kompenzaciji) na iznos od 3.237.779,81 kn datiranu na dan 29.01.2016. godine, te naveo da iznos od 3.237.779,81 kn stavlja u prijeboj sa svojom obvezom prema Dužniku po Ugovoru o kreditu br. 9006025770.

Utvrdivši da, nakon navedenog prijeboja, Vjerovnik više nije sposoban, iz navedenog kredita, osigurati obećavana sedstva za namjenu iz članka 7. ugovora 9006025770 za ulaganja u dovršetak uređenja i opremanje dijela građevine u Kaldaniji radi prenamjene za uporabu u iznajmljivanju u turističkoj djelatnosti, kao i zbog ostalih nelogičnosti sadržanih u Ugovoru 9006025770, Dužnik je dopisom od 04.03.2016. zahtijevao da Vjerovnik, pored ostalog, dostavi Dužniku slijedeće:

3. Presliku obrade zahtjeva koja nam je internim nalogom banke naplaćena iz kredita broj 9006025770 u iznosu od 12.250,00.
4. Presliku Odluke banke od 27.01.2016. godine citiranu u uvodu Ugovora o kreditu broj 9006025770,
5. Presliku Odluke UB-18-104/07 i Odluke UB-11-2/16. citirane u uvodu Ugovora o kreditu 9006025770,
6. Obračune kamata i glavnica naplaćenih po internim nalogima banke iz kredita 9006025770 i preslike konto kartica banke na kojima se dotične kamate vode – posebno za 2015. i posebno za 2016. godinu:
 - 6.1. po kreditu 9006009824 - naplaćena redovna kamata 2.264,24 kn,
- naplaćena redovna i zatezna kamata tijekom blokade računa,
- naplaćena glavnica 12.127,67 kn,
 - 6.2. po kreditu 9006021217 - naplaćena redovna kamata 204.090,31 kn,
- saldirana glavnica 2.243.537,81 kn,
 - 6.3. po kreditu 9006021738 - naplaćena redovna kamata 886,92 kn,
- naplaćena zatezna kamata 1.393,12 kn,
- naplaćena glavnica 55.483,07 kn,
 - 6.4. po kreditu 9006024591 - naplaćena redovna kamata 37.889,12 kn,
- naplaćena glavnica 499.857,14 kn,
 - 6.5. po kreditu 9006024609 - naplaćena redovna kamata 5.194,53 kn,
- naplaćena zatezna kamata 2.166,88 kn,
- naplaćena glavnica 160.000,00 kn,
7. Budući da je Ugovor o kreditu broj 9006025770 u financiranju projekta izgradnje građevine u Kaldaniji sljednik Ugovora o kreditu broj 9006021217, a kojem je prethodio Ugovor o kreditu broj 9006016811, molimo vas da nam dostavite obračune kamata i preslike konto kartica navedenih kredita kako slijedi:
 - 7.1. po kreditu 9006016811 - za 2007., 2008., 2009., 2010. i 2011. godinu,
 - 7.2. po kreditu 9006021217 - za 2012., 2013., 2014. i 2015. godinu.

Vjerovnik se na navedene zahjeve uporno oglašivao i traženo nije nikad dostavio.

Slijedom navedenog podaci o iskorištenju kredita i ispravcima na dan 30.09.2016. su:

1. Ugovoreni iznos kredita po Ugovoru o kreditu br. 9006025770	3.500.000,00 kn
2. Izvršeno stavljanje na raspoagnje Korisniku kredita-Dužniku	132.613,70 "

3. Potraživanje dužnika za isplate po Ugovoru o kreditu br. 9006025770	3.367.386,30 "
4. Izjava Vjerovnika o prijeboju (kompenzaciji) na dan 29.01.2016.g.	3.237.779,81 "
5. Prijeboj (kompenzacija) koji je Vjerovnik proveo na dan 30.09.2016.g.	129.606,49 "
6. Ukupan iznos prijeboja (kompenzacija) Vjerovnika na dan 30.09.2016.g.	3.367.386,30 "
7. Vjerovnik je izjavio da u prijeboj (kompenzaciju) 29.01.2016.g. stavlja:	
7.1. po kreditu 9006021217 ukupan iznos od	2.447.678,12 "
7.2. po kreditu 9006024591 ukupan iznos od	537.796,26 "
7.3. po kreditu 9006024609 ukupan iznos od	167.580,41 "
7.4. po kreditu 9006021738 ukupan iznos od	57.983,11 "
7.5. po kreditu 9006009824 nespecificirani iznos od	14.491,91 "
7.6. po naknadi iz kredita u iznosu od	12.250,00 "
Kontrolni zbroj za izjavu o prijeboju (kompenzaciji) od 29.01.2016.	3.237.779,81 "
8. Vjerovnik je obavio prijeboj (kompenzaciju) 30.09.2016. g na iznos od	129.606,49 "
Zbroj prijeboja (kompenzacija) na teret odobrenog kredita po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 (7+8) = redni broj 6	3.367.386,30 "
9. Ispravci pogrešaka otkrivenih tijekom obrade reklamacije na saldo na dan 31.12.2017. godine:	
9.1. - za razliku između plaćene kamate po stopi od 8,4 % i smanjene stope po odredbama članka 3. i članka 18. Ugovora o kreditu br. 9006021217 za razdoblje od 01.01.2013. do 29.01.2016. g. u iznosu od (vidjeti pojašnjenja na stranicama 7 i 8 žalbe od 06.11. 2019 godine), ispravak iznosi	- 514.141,60 "
9.2. - za iznos kamate na razliku iz br. 9.1. zbog koje je Dužnik morao koristiti kredite Vjerovnika da bi održao pravovremena plaćanja pogreške iz br. 9.1. pri čemu su plaćene dodatne kamate po:	
- po kreditu 9006021373, za 2013,2014. i 2015. g. 50.364,30 kn	
- po kreditu 9006023668, za 2013,2014. i 2015. g. 27.798,19 "	
- po kreditu 9006024591, za 2015. i 2016.g. 37.939,12 "	
- po kreditu 9006024609, za 2014,2015. i 2016. g. 20.957,46 "	
Zbroj kamata na kredite korištene za plaćanje kamate iz r. 9.1.	-137.059,07 "
9.3. - za pogreške sadržane u izjavi o prijeboju (kompenzaciji) koje je Dužnik otkrio obradom reklamacije na stanje 31.12.2017. i iskazane u točkama 1,2,3,4,5 i 7 OK 1/5770, pa ispravci iznose	- 635.684,82 "
9.4. - za naknadno utvrđene plaćene a neisporučene obrade kredita	-33.225,00 "
9.5. - za bespravno povećanu kamatnu stopu po kreditu 9006009824 i preplaćene kamate u razdoblju od 31.2.2008. do 30.06.2018. u u iznosu od 3.067,11 EUR, a preračunato u kn po prodajnom tečaju Vjerovnika na da 30.06.2018. od 7,435000 kn za 1 EUR čini protuvrijednost umanjenja u ispravka kn u iznosu od	- 22.803,96 "
9.6. - za pogrešno terećen račun odobrenog kredita 9006025770 za kamatu za razdoblje od 30.01.2016. do 30.09.2016. u iznosu od	- 129.606,49 "
9.7. - za ispravak pogreške u formiranju glavnice kredita 9006021217 kada je doznaku u iznosu od 209.691,17 kn Vjerovnik deklarirao kao isplatu iz kredita, umjesto povrata Dužniku na ime više plaćenih kamata zbog Vjerovnikove nepravilne primjene pojma "promjenjiva" u preuzetom Ugovoru o kreditu br. 9006016811	

čiji saldo je, izjavom Vjerovnika o prijeboju (kompenzaciji) uvršten uglavnicu Ugovora o kreditu br. 9006021217 – ispravak iznosi	- 209.691,17 "
10. Zbroj ispravaka otrivenih u kumulativnim stanjima kredita koja je Vjerovnik namijenio formiranju glavnice kredita 9006025770 prijebojima (kompenzacijama) koje je proveo 29.01.2016. i 30.09.2016. (red. br. 9.1. do 9.7.) iznosi	-1.682.212,11 kn
11. Iznos glavnice kredita br. 9006025770 po prijebojima (kompenzacijama) 29.01.2016. i 30.09.2016. godine (red. br. 6. – red. br. 10.) je	1.685.174,19 kn

- NAPOMENA: 1. Glavnica kredita br. 9006025770 na dan 30.09.2016. iznosi 1.685.174,19 kn, jer je iznos kumuliranih grešaka u vođenju obračunskog procesa kreditiranja, uzrokovao pojavu dodatnih kredita-proizvoda Vjerovnika (9006021373+900-6023668, što je preneseno na kredit br. 9006024591) i 9006024609, koji su uključeni na traženje Vjerovnika. Kamate je Vjerovnik utvrđivao na pogrešan način bez transparentnog iskazivanja u obračunima istih, već samo upućivanjem dokumenata koji su više sličili na pozive za uplatu iznosa za koji nije bilo jasno kako ih je Vjerovnik utvrđivao. Računovodstvenom metodom ispravljanja pogrešaka, salda kredita br. 9006024609 i br. 900604591 prikazana u sastavu rednog broja 7. naprijed iskazanog pregleda pretaju postojati. Preostali dio vrijednosti pokriva i ostale stavke nabrojane u sastavu rednog broja 7. prednjeg pregleda osim broja 7.5. po ugovoru 9006009824 u iznosu od 14.491,91 kn, jer je taj kredit već 29.01.2016. bio u preplati za nešto veći iznos od navedenog.
2. Vrijednost ispravaka u iznosu od 1.682.212,11 kn umanjena za stavku 7.2. po kreditu 9006024591 za iznos od 537.796,26 kn i 7.3. po kreditu 9006024609 u iznosu 167.580,41 (ukupno 705.376,67) kao preplaćeni iznos na ime osporenih stavaka, umanjuje saldo kredita 9006021217 odnosno u konačnici 9006025770.
3. Zbog propusta Vjerovnika da primjeni smanjenu godišnju kamatnu stopu po odredbama članka 3. i članka 18. Ugovora o kreditu br. 9006021217, Dužnik je od Vjerovnika neopravdano pozvan da plati i platio je više na ime kamate po navedenom kreditu za iznos od 514.141,60 kn. Radi toga je Dužnik morao koristiti Vjerovnikove proizvod-kratkoročne revolving kredite: br. 9006021373 u iznosu od 250.000,00 kn (u 2013, 2014. i 2015. g.) i 9006023668 na iznos od 250.000,00 kn (2013, 2014. i 2015. g.), zatim kredit 9006024609 na iznos od 160.000,00 kn (u 2014, 2015. i 2016. g.), a kreditom 9006024591 na iznos od 500.000,00 kn kada je Vjerovnik, koncem 2014. godine preuzeo salda kratkoročnih revolving kredita br. 9006021373 i br. 9006023668.
4. Iznos od 132.613,70 kn koje je Vjerovnik isplatio Dužniku do 30.09.2016. vraćen je Vjerovniku iz preplate nastale u korist Dužnika kada je Vjerovnik ovrhom prisilno naplatio pljenidbom s računa Dužnika i prijenosom na račun Vjerovnika po zahtjevima za izravnu naplatu od 29.12.2017. 206.674,87 i od 21.-03.2018. 71.959,09 kn odnosno ukupno 278.633,96 kn. Zbog toga Dužnik ima tražbinu po preplati nastaloj po navedenoj osnovi u iznosu od 146.020,26 kn (278.633,96-132.613,70 = 146.020,26 kn).

c) Ocjena vrijednosti založenih nekretnina u vlasništvu Dužnika

Glede obveze da, u ponovnom postupku prvostupanjski sud, vodi računa i o tržišnoj vrijednosti nekretnina, zz Dužnika navodi, da je Vjerovnik na stranici 2 i 3 svog podneska PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine sam naveo da je otpлата njegove tražbine iz Ugovora o kreditu broj 9006025770 osigurana upisanom hipotekom na nekretninama u vlasništvu Dužnika upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu, z.k. odjel Buje za k.o. Kaštel i z.k. odjel Buzet za k.o. Buzet, te da su nekretnine tamo nabrojene ukupne vrijednosti 847.624,00 EUR (543.224,00 + 252.000,00 EUR + 52.400,00 EUR vrijednosti k.č. 881/64 kako je to opširnije opisano na stranici 4 žalbe od 06.11.2019. To znači da založena vrijednost nekretnina iznosi ukupno 847.624,00 EUR.), prema procjembenom elaboratu tržišne vrijednosti, izrađenom od Ante Bandića, stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo. U svim procjenama koje je Dužnik naručivao u tijeku kreditiranja izgradnje građevine u Kaldaniji, Vjerovnik je, pored ostalih nekoliko vještaka, naglašavao da prihvaća procjene navedenog vještaka.

Vjerovnik je svom podnesku PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine, bez ikakvog pojašnjenja, priložio Procjembeni elaborat tržišne vrijednosti od 15. rujna 2016. godine, koji je izradio Ante Bandić, stalni sudski vještak za graditeljstvo za: stan 2 površine 183,75 m² kao 2. ETAŽA 294/1000 idealnih dijelova udjela prava građenja; stan 3 površine 110,94 m² kao 3. ETAŽA 177/1000 idealnih dijelova udjela prava građenja i ured površine 59,65 m² kao 4. ETAŽA 96/1000 idealnih dijelova udjela prava građenja, sve sagrađeno na pravu građenja zasnovanom na k.č. 881/64 k.o. Kaštel (Grad Buje) upisanog u z.k.ul. 1965 iste k.o. Taj procjembeni elaborat nije dokaz za vrijednosti nekretnina koju je Vjerovnik naveo u svom podnesku PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine, a sadržano je na stranici 6. ovog očitovanja, jer su te vrijednosti dokazane Ugovorom o okreditu 9006025570. Procjembeni elaborat od 15. rujna 2016. godine naručio je Dužnik zbog uvjetovanja Kreditora-Vjerovnika u posljednjoj rečenici članka 9. Ugovora o kreditu 900602570 koja glasi: "Preostali iznos kredita, namijenjen za ulaganje u dovršetak uređenja i opremanje dijela građevine u Kaldaniji, Korisnik kredita-Zalogodavatelj može koristiti tek nakon što Kreditoru dostavi novu odnosno revidiranu procjenu založenih nekretnina." Tada je Vjerovnik izjavom o prijeboju (kompenzaciji) datiranoj na 29.01.2016. na iznos od 3.237.779,81 kn već onemogućio ulaganje u dovršetak uređenja i opremanje dijela građevine u Kaldaniji, a 30.09.2016. prijebojem (kompenzacijom) prikazao da je iskorišten odobreni kredit po Ugovoru 9006025770. Kako je, u smislu tržišne vrijednosti nekretnina založenih kao osiguranje vraćanja kredita 9006025770, procjembeni elaborat tržišne vrijednosti od 15. rujna 2016. godine pokazao je da već samo vrijednost založenih ETAŽA 2, 3 i 4 građevine u Kaldaniji iznosi 411.704,44 EUR, pa već taj iznos osigurava omjer vrijednosti nekretnina 411.704,44 EUR i ispravljenog iznosa sada kredita preračunatog u EUR na dan 22. listopada 2019. godine na iznos od 226.530,25 EUR od 1:1,82 odnosno svaki EUR kredita osiguran je zalogom nekretnina u Kaldaniji sa 1,82 EUR. Kada toj vrijednosti nekretnina dodamo još 252.000,00 EUR vrijednosti nekretnina u industrijsko zoni Mažinjica u k.o. Buzet, ukupna vrijednost založenih nekretnina je 663.704,44, a omjer kredita i zaloga nekretnina iznosi 1:2,93. Ocjeni je li Vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za pokretanje prethodnog postupka odnosno stečajnog postupka nad Dužnikom dodane i procjenjene tržišne vrijednosti utvrđene od strane stalnog sudskog vještaka koje su dokazale netočne i nedokazane tvrdnje Vjerovnika na stranici 3 njegovog podneska PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine kojima je ustvrdio da su cijene nekretnina izgrađene na pravu građenja umanjene i da takve nekretnine ne mogu u prodaji dosegnuti iznos prodajne cijene koji bi bio do-

voljan za namirenje tražbina Vjerovnika. Naprotiv, protutvrdnja Dužnika je da je založeno nekretnina u vrijednosti između 2,93 do 3,74 puta većoj od vrijednosti tražbine po ispravljenom iznosu tražbina Vjerovnika po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 i da založene nekretnine u k.o. Buje i k.o. Buzet osiguravaju da se tražbina Vjerovnika iz tih vrijednosti može u potpunosti namiriti. Naravno, to su odnosi vrijednosti koji se predviđaju u slobodnom u slobodnm nastupu na tržištu, između slobodnih ponuđača i kupaca. Vjerovnik je taj odnos narušio već svojim nerazumnim zahtjevima vrijednosti koje mu se moraju založiti, a zatim, kršeći odredbe ugovora koji je on Vjerovnik potpuno neovisno od Dužnika izradio i najbezazlenijom mogućnošću koju je Zakonom o zemljišnim knjigama dopuštena (ali ugovorom br. 9006025770 nije) stvorio privid bezizlazne situacije knjiženjem čitave protuvrijednosti od 456591,10 EUR odobrenog kredita ishodi knjiženje na svaku založenu nekretninu, pa zbroj upisanih hipoteka iskazuje $8 \times 456.591,10 = 3.652.728,80$ EUR. Iznos svakome tko je iz bilo kojih razloga zainteresiran pogledati dotične podatke na internetskim stranicama e-izvadak za založene nekretnine može steći samo dojam o duboko poremećenim poslovnim odnosima i izgubljenim osjećajem za normalne odnose vrijednosti. Nadalje neistinitoj tvrdnji Vjerovnika da nekretnine u k.o. Buzet nemaju izravan pristup, odnosno istima se sa javnog puta može pristupiti isključivo preko čestica u vlasništvu trećih osoba, što da također govori o njihovoj nižoj vrijednosti, odnosno nižoj utrživosti, daje se suprotan odgovor koji glasi: pristup Dužnikovim nekretninama u k.o. Buzet je u funkciji, upis služnosti u zemljišne knjige nije izvršen zbog zastoja kod administrativni radnji na parcelaciji i nakon toga upisu služnosti ugovorene ugovorima kojima je Dužnik prenio Gradu Buzet u vlasništvo, u svrhu izgradnje novog raskršća sa kojeg je omogućen pristup i dotičnim nekretninama u vlasništvu Dužnika, kao i s drugim dvjema pravnim osobama koje su suvlasnici nekretnina na kojima su izgrađene druge građevine i dotični pristupni put. Sa svim ugovornim stranama postoje zaključeni ugovori koji sadrže recipročne obveze obavljanja radnji do konačnog upisa služnosti.

Zz Dužnika smatra da je ostvaren zakonski uvjet iz članka 109 stavak 3. SZ da Sud odbaci Vjerovnikov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 27. prosinca 2018. i odbije kao netočan navod Vjerovnika naveden na kraju dijela teksta pod I na stranici 2 podneska PS-8/2020 od 21. siječnja 2020.godine da smatra da bi naslovni sud u nastavku ovog postupka trebao donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka nad Dužnikom.

Vjerovnik je u istom podnesku potvrdio da je otplata njegove tražbine po Ugovoru o kreditu br. 9006025770 od 29.01.2016. osigurana hipotekom upisanom na nekretnine u vlasništvu Dužnika u iznosu od kunske protuvrijednosti od 847.624,00 EUR, što po srednjem tečaju HNB od 7,437486 na dan podnošenja podneska broj: PS-8/2020 21. siječnja 2020.godine čini kunsku protuvrijednost od 6.304.191,63 kn. Svaka kuna odobrenog kredita osigurana je sa 1,80 kn upisanim teretom hipoteka na založene nekretnine u vlasništvu Dužnika. Ovdje treba navesti i činjenicu da Vjerovnik još uvijek nije stavio na raspolaganje iznos od 3.500.000,00 kuna korisniku kredita, već samo 132.613,70 kn što iznosi svega 3,79 %. Prisilnom naplatom po zahtjevima za izravnu naplatu od 29.12.2017. i 21.03.2018. Vjerovnik se naplatio za iznos od 278.633,96 kuna pa je po tome nastala preplata u korist Dužnika tako da Vjerovnikova tražbina ne postoji niti u iznosu od 132.613,70 stavljenih na raspolaganje Dužniku.

d) Vjerovnikovo objašnjenje prodaje nekretnina u stečajnom postupku

Na stranici 3 podneska broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine, Vjerovnik je opisao moguć

tijek prodaje nekretnina u stečajnom postupku (čl. 247. Stečajnog zakona) do detalja da na četvrtoj dražbi početna cijena kreće od 1 kune. Sugestivno, Vjerovnik ističe da je naslovnom sudu iz prakse prodaje nekretnina u stečajnom postupku poznato da je iluzorno za očekivati da će potencijalni kupci nekretnina biti zainteresirani za kupnju predmetnih nekretnina na prvoj pa čak i na drugoj dražbi, te da je realno je za očekivati da će potencijalni kupci čekati treću dražbu na kojima se najniža prodajna cijena utvrđuje na $\frac{1}{4}$ procijenjene odnosno utvrđene vrijednosti, pa u nastavku navodi da bi u tom slučaju na elektronskoj dražbi bila prodajna cijena manja nego što iznose njegove tražbine osigurane razlučnim pravom, a da, ako bi do prodaje došlo tek na četvrtoj elektronskoj dražbi, tada vjerojatno postignuta cijena ne bi bila dovoljna ni za podmirenje stvarno nastalih troškova unovčenja nekretnina.

Zz Dužnika u svoje ime i u ime Dužnika smatra da su prednji navodi Vjerovnika, nedokazane tvrdnje kojima on, neovlašteno i protupravno, hoće učiniti vjerojatnim da se iz založenih mu nekretnina u vlasništvu Dužnika neće moći potpuno namiriti njegova tražbina po Ugovoru o kreditu br. 9006025770, što, naprosto, nije točno. Istovremeno, tom netočnosti Vjerovnik hoće pribaviti ovlaštenje za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, koji je već jedanput otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. koje je Visoki trgovački sud RH ukinuo rješenjem poslovni broj: 65 Pž-6770/2019-2 od 27. studenoga 2019. Presudne okolnosti se njegovim podneskom broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. godine nisu izmijenile, Vjerovnik je i dalje zadržao status razlučnog vjerovnika, koji sukladno članku 109. stavak 3. nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Zz Dužnika u svoje ime i u ime Dužnika upozorava da je Vjerovnik, nakon pojašnjenja mogućeg tijeka prodaje Dužnikovih nekretnina, založenih za osiguranje oplate Vjerovnikove tražbine, u stečajnom postupku, potvrdio da je od 2014. godine do 29.01.2016. poduzimao značajne radnje usmjerene na to da on dođe u poziciju stečajnog vjerovnika ili podnositelja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Naime, Vjerovnik je kroz čitavo razdoblje višegodišnjeg kreditiranja projekta Kaldanija, kontinuirano kršio zaključene ugovore s Dužnikom, nametao Dužniku zaduživanje svojim proizvodima-kratkoročnim kreditima za mjesečno plaćanje Vjerovnikovih prekomjerno zaračunatih kamata na kredite br. 9006016811 i br. 9006021217, ali je Dužnik, nakon poduzetog postupanja u dobroj vjeri, postao svjestan Vjerovnikovih nepropisnih postupanja i prvom polovinom 2014. godine, priopćio mu da mu je do tada platio približno 15 % kamate na stvarno angažirana ulaganja iz kredita Vjerovnika u kreditirane projekta Kaldanija, a ne kako je ugovorane po raznim ugovorima o kreditima po godišnjim kamatnim stopama od 7,85% do 11,5%. O toj ocjeni, Dužnik je u lipnju 2014. godine izradio i, u dobroj vjeri u pisanom obliku predao voditelju poslovnice Buzet (napomena: poslovno komuniciranje s Vjerovnikom, Dužnik je vodio, uz strogo poštivanje hijerarhije, isključivo putem voditelja poslovnice Buzet), informativni pisani materijal s zamolbom da prouči kako bi se ti nedostaci otklonili. Vjerovnik je uvidio da bi se Dužnik mogao snaći u potrazi za kreditima za potrebe za obrtnim sredstvima iz drugih izvora, pa je neposlovnim odugovlačenjima poput "javit ću se" a to nije učinio, dovukao rješavanje do 04.11.2014. kada je dospjevaao za jednokratno vraćanje kratkoročni revolving kredit br. 9006023668 na 250.000.00 kn, a slijedeći takav kredit br. 9006021373 dospjevaao je za vraćanje 29.01.2015. Dakle, nakon proteka roka za vraćanje kredita 9006023668 dana 04.11.2014. kada se ponovno mogao ponašati bahato i prijetiti blokiranjem računa Dužnika temeljem izdane mu bijanko zadužnice. Tada je Vjerovnik iz Dužniku nepoznatih okolnosti, pristao za navedena dva kredita: 9006021373 i 9006023668 odobriti dugoročni kredit br. 9006024591 (u daljnjem tekstu: mini reprogram) i s obzirom na to da je dotadašnji dugoročni kredit za obrtna sredstva 9006021738, Dužnik već otplatio u iznosu od cca

211.000,00 kn. Vjerovnik je odobrio i novi kratkoročni kredit 9006024609 na iznos od 160.000,00 kn s namjenom za otplatu kamate na dugoročni kredit br. 9006021217 (u daljnjem tekstu skup tih radnji: mini reprogram). Mini reprogram na prvi pogled ukazuje na Vjerovnikovo razumjevanje, ali kad se uzme u obzir: 1) da je tada već drugu godinu naplaćivao kamatu od 8,4 % umjesto primjene značajno snižene kamtne stope još od 01.01.2013. po odredbama članaka 3. i 18. Ugovora o kreditu br 9006025770; 2) da je mini reprogram predložio u namjeri da ga u cjelosti isfinancira iz naplate kamate zaračunavane nepoštivanjem odredbi članaka 3. i 18. Ugovora o kreditu br 9006025770, pa je zbog toga cjelovit reprogram po zahtjevu od 23.06.2015. odugovlačio do 29.01.2016.; 3) da je mini reprogramom prestala mogućnost kreditiranja potreba za obrtnim sredstvima; 4) da je čitav mini reprogram uvjetovao upisom nove hipoteke i na posljenu nekretninu, s kojom je Dužnik mogao prema uvjetima tadašnjeg tržišta kreditnog novca, pod povoljnijim uvjetima osigurati izvore financiranja obtnih sredstava zahvaljujući uključivanju u izvozne tokove Dužnikovog poslovnog programa iz djelatnosti veletrgovine, posebno nakon ulaska RH u EU.

Nakon, odugovlačenja Vjerovnika s rješavanjem zahtjeva Dužnika od 23.06.2015. kojim je predviđeno i proširenje djelatnosti iznajmljivanjem dijela nekretnina u Kaldaniji za potrebe turističke djelatnosti, predviđano prvenstveno radi osiguranja dodatnih sredstava koja bi bila upotrebljena za otplatu glavnice kredita 9006021217 čija su dospjevanja nastupala, zaključen je 29.01.2016. Ugovor o kreditu br. 9006025770 na iznos od 3.500.000,00.

Dužnik je u zahtjevu od 23.06.2015. godine, pored naprijed navedenog predvidio rješavanje posljedica kumuliranih već pobrojanih protupravnih i pogrešnih ponašanja Vjerovnika u razdoblju vođenja kreditnog obveznog odnosa kreiranog kreditima u razdolju os konca 2007. do konca 2014. godine na način koji će u osnovi obešteti Dužnika za prouzročene mu štete pogreškama dotadnjim vođenjem kreditiranja od strane Vjerovnika, time što će novi reprogram se zasnivati na sniženoj kamatnoj stopi koju je Vjerovnik već tada primjenjivao u kreditiranju prodaje nekretnina koje je stekao u vlasništvo ovrhama na istima, ali i na ispravljanju nakaradnog načina upisa hipoteka kao i nerazumnog pretjerivanja u vrijednostima zaloga nekretnina radi osiguranja otplate tražbina Vjerovnika po odobrenim kreditima.

Na stranici 7. Zahtjeva od 23.06.2015. predlagano je.

1. Zbrojni iznos kreditnih obveza, za koje se sporazumom ili vansudskom nagodbom utvrđuju novi uvjeti otplaćivanja, iznosi 3.083.320,29 kn. Predlaže se kredit i sve obračune u vezi s njim voditi u kunama. Radi preračunavanja podataka koji su dosadašnjim ugovorima tretirani u EUR-ima upotrebljen je srednji tečaj za 1 EUR koji na dan pisanja ovog zahtjeva iznosi 7,574488 kn,
2. Početak na plaćanje bilo kakvih obveza 2 godine. Vrijeme počeka potrebno je za obavljanje radova na uređenju i opremanju prenamjenjenih prostora za potrebe iznajmljivanja,
3. Kamatna stopa 3 % godišnje,
za vrijeme počeka ne obračunava se niti plaća kamata,
4. Rok otplate 30 godina, u roku otplate sadržano je i vrijeme počeka,
5. Zalog nekretnina u omjeru 1:1,30,

Teret zaloga je već upisan na:

Stan 2 – Etaža II. procjenjene vrijednosti	281.778,00 EUR = 2.134.324,08 kuna
Stan 3 – Etaža III. procjenjene vrijednosti	170.022,00 “ = 1.287.829,60 “
Poslovni prostor – Etaža IV. procj. vrijed.	91.424,00 “ = 692.489,99 “

- Ukupno upisani zalog nekretnina 543.224,00 “ = 4.114.643,67 kuna
 Teret zalog rasporediti na naprijed navedene etaže proporcionalno procjenjenoj vrijednosti pojedine etaže. Iznos vrijednosti preko omjera 1:1,3 (4.114.643,67-(3.083.320,29 x 1,3) u iznosu od 106.327,29 kn formirati na etaži IV. Poslovni prostor.
6. Brisati upisana prava zalog na zgradne čestice na Mažinjici, osim zalog po osnovi kredita za kupnju Mažinjice i osobnog automobila Contrev d.o.o. Buzet za koje će se upis ažurirati na omjer 1:1,5 u odnosu na neotplaćena salda tih kredita na dan 30.6.2015. godine odnosno na dan zaključenja sporazuma ili vanskudske nagodbe (vidjeti tablicu 7 na stranici 19.,
 7. Otplata u kunama u jednakim godišnjim anuitetima koji iznose 164.320,10 kn, a dospjevaju za plaćanje 30. rujna pri kraju turističke sezone kada bi veći dio prihoda bio realiziran.
 8. Ostali uvjeti:
 - a) bez troškova obrade zahtjeva
 - b) bez naknade u slučaju prijevremene otplate duga – djelomične ili potpune,
 9. Za izvršenje uređenja i opremanje prostora predviđenih za prenamjenu očekuje se da će banka odobriti namjenski kredit u iznosu od 500.000,00 kuna, sa rokom otplate 15 godina, počekom od 2 godine i kamatnom stopom od 5,5 % godišnje fiksno za prve dvije godine, a nakon toga promjenjiva kamatna stopa,
 10. Očekuje se pomoć banke na osiguranju povoljnijih uvjeta kredita za obrtna sredstva putem HBOR u skladu s djelatnostima koje će se nakon ovog sporazuma ili vanskudske nagodbe u Grafomarketing-u d.o.o. razvijati, a to prema uvjetima kreditnih linija na kojima banka surađuje s HBOR.

Vjerovnik je 30.12.2015. godine, nakon što je Dužnik zatražio na uvid nacrt ugovora koji bi trebao biti potpisan kao rješenje zahtjeva od 23.06.2015. podnio Financijskoj agenciji Zahtjev za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima i time izvršio ogroman pritisak na Dužnika, pogotovo nakon blokade računa u trajanju od mjesec dana i doveo okolnosti pod kojima je potpisan taj ugovor u stanje u kojem je Dužnik već pretrpio značajne štete u stanje multipliciranja tih šteta tako da je Dužnik doveden u situaciju da predloženi ugovor potpiše ili će se desiti te multiplicirane štete, jer se Dužnik za te okolnosti nije pripremao jer je Vjerovnik ostavljao dojam da doista radi na pripremi rješenja po zahtjevu od 23.06.2015. Ugovor o kreditu br.9006025770 potpisan je 29.01.2016. Kada je Vjerovnik odmah počeo kršiti odredbe tek potpisanog ugovora na način, kako je to već u toku ovog očitovanja uočljivo, Vjerovnik je odmah ignorirao odredbe ugovora, zatražio upis hipoteke u iznosu protuvrijednosti kredita u EUR u iznosu od 456.591,10 EUR na teret svake od nekretnina za koje je ugovoren zalog istih, ali ne na 456.591,10 EUR već na nominalnu procijenjenu vrijednost pojedine od založenih nekretnina, tako da je već početkom veljače 2016. u zemljišnim knjigama z.k. odjela u Bujama i z.k. odjela u Buzetu na teret naznačenih nekretnina osvanuo na iterneskim stranicama e-izvadka čiji zbroj ukupno iznosi: $8 \times 459.591,10 = 3.652.728,80$ EUR U tom vremenu pristigla je i naprijed spominjana Vjerovnikova izjava o prijeboju (kompenzaciji) na iznos od 3.237.779,81 kn, čime su ignorirane i odredbe o namjeni kredita, roku iskorištenja i dogovaranju ugovornih strana o iznosima i vremenu stavljanja kredita na raspolaganje Korisniku kredita-Dužniku.

Vjerovnik je ipak, od mini reprograma 2014. dalje žurno poduzimao radnje koje bi omogućile da dođe do prestanka djelatnosti Dužnika, što po Vjerovniku znači stečaj, a u stečajnom postupku će on, zahvaljujući stalnoj likvidnosti moći učestvovati u elektronskoj dražbi i steći Dužnikove nekretnine po potcjenjenoj vrijednosti.

e) Tražbine Dužnika od Vjerovnika koje dospjevaju za naplatu do 13.03.2020.

Dužnik ima slijedeće tražbine od Vjerovnika:

1. Po Obavijesti o knjiženju broj 2/5770 od 15. rujna 2018. g., na iznos od	768.768,80 kn
2. Po Obavijesti o knjiženju broj 3/5770 od 03. veljače 2020. g., na iznos od	234.573,21 "
3. Po Obavijesti o knjiženju broj 4/5770 od 03. veljače 2020. g., na iznos od	672.207,41 "
4. Po Obavijesti o knjiženju broj 3/5770 od 05. veljače 2020. g., na iznos od	1.569.398,38 "
Ukupno za obračune prouzročenih šteta od strane Vjerovnika	3.244.947,80 kn

Ukoliko Vjerovnik dokaže da su njegove tražbine utvrđene ovim očitovanjem dospjele, stavlja se u tom trenutku toliki iznos od ovih tražbina u prijeboj sa dokazanim dospjelim tražbinama.

DOKAZI:

5. Rješenje St-334/2019-14 od 22.10.2019. – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
6. Rješenje Pž-6770/2019-2 Visokog trgovačkog suda RH od 27.11.2019 – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
7. Podnesak Vjerovnika broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. – uvid: u spisu Suda P-334/2019,
9. Preslika Ugovora o kreditu br. 9006025770, ovjerenog i solemniziranog po Javnom bilježniku Miodragu Ivkoviću iz Buzeta, pod posl.brojem OV-235/16 – uvid u spisu Suda P-334/2019,
10. Uvid neslužbene kopije izvadaka iz zemljišne knjige br. 1965 etažno vlasništvo na pravu građenja s određenim omjerima, posebni izvadci suvlasnički udio redni broj 2, 3 i 4, z.k. odjel Buje, za k.o. Kaštel i z.k. odjel Buzet, 2382, 2951 i 3009 k.o.Buzet, za k.o. Buzet – uvid u spisu Suda P-334/2019,
11. Vjerovnikova Izjava o prijeboju (kompenzaciji) datirana na dan 29.01.2016. godine na iznos od 3.237.779,81 kn – uvid u spisu Suda P-334/2019,
12. Vjerovnikov prijeboj (kompenzacije) na dan 30.09.2016. godine - uvid u spisu Suda P-334/2019,
13. Dužnikova Obavijesti o knjiženju 1/5770 s preslikom povratnice o preuzimanju poštanske pošiljke - uvid u spisu Suda P-334/2019,
14. Ugovora o kreditu br. 9006021217 od 22.12.2011. – javnobilježnički ovjeren i solemniziran po Snježani Nazarević Javnom bilježniku u Bujama, Broj: OV-7058/11. od 28.12.2011. – uvid u spisu Suda P-334/2019,
15. Aneks broj 3 od 16.12.2014. Ugovora o kreditu br.9006021217 od 22.11.2011. – uvid u spisu Suda P-334/2019,
16. Pisma namjere Vjerovnika broj: 01-06/2019-FN, 02-06/2019-FN i 03-06/2019-FN – uvid u spisu Suda P-334/2019,
17. Žalba zakonskog zastupnika dužnika do donošenja Protiv Rješenja o otvaranju stečajnog postupka Posl. broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019. – uvid u spisu Suda P-334/2019.

3. OČITOVANJE ZZ DUŽNIKA O OVLASTI VJEROVNIKA I O POSTOJANJU RAZLOGA ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA NAD DUŽNIKOM

Provjerom podataka koje je iznio Vjerovnik u svom podnesku broj: PS-8/2020 od 21.01. 2020. na

stranici 2 i 3 potvrđen je, već naveden stav da:

I

Vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010 (u daljnjem tekstu ovog poglavlja: Vjerovnik IKBanka) nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o., jer nije učinio vjerojatnim da svoju tražbinu po Ugovoru o kreditu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo. Naprotiv, uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 27.12.2018. priložio je presliku: Ugovora o kreditu broj 9006025770, presliku zemljišnoknjižnog uložka broj 1965 za k.o. Kaštel Zemljišno-knjižnog odjela Buje i preslike zemljišnoknjižnih uložaka broj: 3282, 2951 i 3009 za k.o. Buzet Zemljišno-knjižnog odjela Buzet, i priloženim dokumentima potvrdio i dokazao da nije točna tvrdnja da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koje se odnosi njegovo upisano razlučno pravo. Sukladno tome, u statusu razlučnog vjerovnika, Vjerovnik IKBanka nije bio ovlašten podnijeti niti dopis oznake PS-181/2019 od 17.10.2019. kao požurnicu za otvaranje stečajnog postupka i imenovanje stečajnog upravitelja.

U podnesku broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. na stranicama 2 i 3 iznio je i dokazao tvrdnju da je otplata njegove tražbine iz Ugovora o kreditu br. 9006025770 osigurana hipotekom na nekretninama u vlasništvu Dužnika upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Pazinu, pa u nastavku navodi pod a) z.k. odjel Buje, k.o. Kaštel gdje se u z.k.ul. 1965 Etažno vlasništvo na pravu građenja s određenim omjerima nalaze etaže (E-2), (E-3) i (E-4) procjenjene ukupne vrijednosti prema Procjembenom elaboratu tržišne vrijednosti u iznosu od 543.224 EUR i b) z.k. odjel Buzet, k.o. Buzet nalaze u z.k.ul. 3009 k.č. 2347/5 zgrada, u z.k.ul. 3282 k.č. 2346/2 zgrada i u z.k.ul. 2951 k.č. 2346/5 zgrada ukupne vrijednosti 252.000,00 EZR, prema reviziji procjembenog elaborata prometne vrijednosti odnosno ukupne vrijednosti odnosno ukupne vrijednosti od 795.224,00 EUR, što uvećano za otpdajuću vrijednost građevinske čestice na kojoj je zasnovano pravo građenja u vrijednosti od 52.400,00 što čini ukupnu vrijednost založenih nekretnina u iznosu od 847.624,00 EUR.

Slijedom navedenog Vjerovnik IKBanka je i dalje razlučni vjerovnik i nije ovlašten, ni nakon podnošenja podneska broj: PS-8/2020 od 21. siječnja 2020. za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom jer nije učinio vjerojatnim da se njegova tražbina ne bi mogla potpuno naplatiti iz prodaje nekretnina na kojima ima razlučno pravo. Temeljem toga ostvareni su uvjeti da stečajni sudac odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona, a točku 1. rješenja posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 07. veljače 2020. o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom Grafomarketing d.o.o Buzet, Mažinica 91, OIB: 13418654692 stavi van snage.

II

Glede isticanja Vjerovnika IKBanke da postoji kod Dužnika Grafomarketing d.o.o stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, valja uzeti u obzir da protupravna blokada računa koji se kao jedini račun dužnika vodi kod IKBanke, je nastala slijedom protupravnih radnji, nepravilnom upotrebom blanko zadužnice i protupravnim korištenjem zadužnice kao i praznine u propisima o ovrsi koje se sastoje u izostanku bilo kakve kontrole tražbina kada je Vjerovnik IKBanka podnio zahtjeve za izravnu naplatu temeljem blanko zadužnice. Zbog toga su se postupci po podnošenju zahtjeva za izravnu naplatu morali nastaviti postupcima po prijedlozima za proglašenje navedenih zahtjeva nedopuštenim, a nakon toga podnošenjem tužbi radi pokretanja parnica sukladno odred-

III

Zz Dužnika, u obrazloženju tvrdnje da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti iz članka 5. stavak 2. Stečajnog zakona upućuje na uvid u prikaz imovine Dužnika u dijelu ovog pisanog očitovanja pod c) Ocjena vrijednosti založenih nekretnina u vlasništvu Dužnika str. 13 ovog očitovanja i pod e) Tražbine Dužnika od Vjerovnika koje dospjevaju za naplatu do 13.03.2020. str. 18 ovog očitovanja, u prikazu vrijednost imovine u nekretninama iznosi 847.624,00 EUR. Vrijednost imovine je utvrđena procjenama stalnog sudskog vještaka građevinske struke i potvrđena u članku 10. Ugovora o kreditu broj 9006025770, osim vrijednosti prava građenja u zbrojnom dijelu od 567/1000 dijelova prava građenja na k.č. 881/64 k.o.Kaštel, zaključenim 29.01.2016. godine suglasnošću obiju ugovornih strana (IKBanka i Grafomarketing d.o.o.) za koju je navedeno da otpadajući dio vrijednosti iznosi 52.400,00 EUR. Navedenim ugovorom odobren je kredit Istarske kreditne bnke Umag d.d. Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010 u iznosu od 3.500.000,00 kuna odnosno protuvrijednost u valuti u iznosu od 456.591,10 EUR. Utvrđena vrijednost imovine u iznosu od 847.624,00 EUR veća je za 86 % od nominalnog iznosa odobrenog kredita. Založena vrijednost nekretnina od 847.624,00 EUR utvrđena je procjenama sudskog vještaka građevinske struke. Nije moguće unaprijed procijeniti koliko bi iznosilo smanjenje prodajnih vrijednosti koje bi se postigle na pojedinim rednim brojevima elektronskih dražbi kako je to pokušao upotrebiti Vjerovnik kao izvor saznanja kojim bi dokazivao da se iz prodajnih vrijednosti postignutih u stečaju neće moći namiriti njegova tražbina. prodaja u stečaju se ne može poistovjetiti sa prodajom na slobodnom tržištu. Namjerno izazivanje stečajnog postupka je nerazumno postupanje, pogotovo kad se u stečajnom postupku ne mogu postići bolji rezultati nego normalnom poslovanju.

Prema tome stečajni razlog prezaduženosti iz članka 5. stavak 2. stečajnog zakona ne postoji jer je imovina u značajno većoj vrijednosti od obveza, samo u nekretninama je za 86 % veća, a kada tome dodamo potraživanja od Vjerovnika IKBanka u iznosu od daljnjih 3.244.947,80 kn, rizik može postojati samo u nepredvidivom izvanrednom događaju, ali do tada stečajni razlog prezaduženosti ne postoji.

Na osnovi iznesenog predlaže se:

1. da Sud utvrdi da je Vjerovnik **ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d., Umag, Ernesta Miloša 1, OIB: 65723536010**, razlučni vjerovnik, koji nije ovlašten podnositi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom, jer nije učinio vjerojatnim da se njegova tražbina po Ugovoru o kreditu br. ne bi mogla potpuno naplatiti iz nekretnina na kojima je upisano njegovo založno pravo,
2. odbacuje se smatranje Vjerovnika da bi sud u nastavku ovog postupka trebao donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju otvaranju stečajnog postupka nad Dužnikom,
3. stavlja se van snage točka 1. izreke rješenja posl. broj: St-334/2019-29 od 07. vljače 2020. godine o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB: 13418654692.

DOKAZI:

1. Oglas Suda od 16.11.2019. – uvid: u spisu Suda St-404/2019,
2. Popis imovine i obveza dužnika – uvid: u spisu Suda St-404/2019,

bama Ovršnog zakona. U vrijeme donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, po tim nepravilnostima su kod Trgovačkog suda u Pazinu u tijeku tri pamična postupka P-218/2019, P-282/2019. i P-30/2020. Najstarija dva podnesena Zahtjeva za izravnu naplatu prouzročila su novčane preplate jer ovrhom naplaćene tražbine ne postoje, pa su preplate uključene u postupke P-218/19, P-282/19. i P-30/2020. Na navedenim podacima se temelji tvrdnja Dužnika GRAFOMARKETING d.o.o. da ne postoje dospjele tražbine razlučnog vjerovnika IKB zbog kojih je IKB podnio već pet zahtjeva za izravnu naplatu i nisu mogle nastati takve dospjele tražbine, sve dok Vjerovnik IKBanka ne otkloni razloge ospravanja istih te dok ne stavi na raspolaganje Dužniku GRAFOMARKETING d.o.o. novčana sredstva po ugovorenom kreditu na raspolaganje u skladu s odredbama Ugovora o kreditu 9006025770 od 29.01.2016 godine, s time da Dužnik Grafomarketing ne osporava da se sredstvima tog kredita otplate dospjele ispravljene obveze po namjenama iz članka 7. Ugovora o kreditu 9006025770 kada se salda tih namjena pravilno utvrde i kredit stavi pravilno na raspolaganje Korisniku kredita i u otplatu. Dužnik Grafomarketing d.o.o. raspolaže s imovinom u vrijednosti dovoljnom da je prodajom moguće podmiriti postojeće tražbine koje prije toga treba točno utvrditi. Dužnik Grafomarketing d.o.o. je razlučnom vjerovniku IKBanci podnio 03.06.2019. zahtjev za prijevremenu otplatu dijela kredita po Ugovoru o kreditu 9006025770 temeljem članka 20. pod e). za dio njegovih tražbina u ukupnom iznosu do 351.984,42 EUR. Za kupnju nekretnina javili su se zainteresirani kupci, s kojima su uspješno obavljani kontakti u kojima je ocijenjena mogućnost postizanja prodajnih cijena i nešto iznad onih navedenih u zahtjevu od 03.06.2019. uz manje dopune koje je Vjerovnik IKB naveo u ponuđenim pismima namjere.

Vjerovnik IKBanka je 24. lipnja 2019. godine pod brojevima 01-06/2019-FN, 02-06/2019-FN i 03-06/2019-FN, a u istima je naveden uvjet da Dužnik prije toga povuče tužbe, ali ni u tom slučaju nije ponudio podoban oblik brisovnog očitovanja za brisanje hipoteka od po 456.591,10 kuna na svakoj od predmetnih nekretnina, nije ponudio privatljive procuderalne postupke po kojima bi kupci nakon uplate kupoprodajne cijene na račun Dužnika bili sigurni da imaju ovlasti na podnošenje bezuvjetnog brisovnog očitovanja na provedbu.

Prema tome ne postoji nesposobnost Dužnika prouzročena bilo kakvim činjenjima niti nečinjenjima Dužnika, već je blokada računa Dužnika izazvana isključivo protupravnim činidbama Vjerovnika, protupravnim upotrebom bjanko zadužnice i podnošenjem nepravilnog zahtjeva za izravnu naplatu nepostojećih tražbina, te spriječavanje Dužnika da iz ostvarenih prodaja nekretnina ostvari priljev novčanih sredstava na račun, iz čega se račun imao odblokirati, Vjerovnik automatski naplatiti nepostojeća potraživanja za iznose od kojih se Dužnik trebao izboriti kroz pokrenute tužbene zahtjeve po P-218/2019 i P-282/2019. Na sva ta činjenja Vjerovnika, Dužnik nije mogao nikako utjecati. Nestrpljivošću Vjerovnika odnosno njegovom požurnicom došlo je do otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom 22.10.2019. godine, a rješenjem Visokog trgovačkog suda ukinuto je rješenje prvostupanjeskog suda kojim je taj stečajni postupak otvoren.

Prema tome Dužnik nije postao nesposoban za plaćanje, već mu je to prouzročeno protupravnim radnjama Vjerovnika i nepravilno otvorenim stečajnim postupkom.

Ovim očitovanjem detaljno su objašnjene i dokazane te činjenice i prikazana mogućnost ispravljanja pogrešaka Vjerovnika koji je ova nepravilna postupanja prouzročio, u konačnici, podnošenjem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na što nije bio ovlašten.

- 435
3. Prijedlog Vjerovnika za otvaranje SP od 27.12.2018. – uvid: u spisu Suda St-404/2019,
 4. Rješenje St-404/2018. od 13.02.2019. – uvid: u spisu Suda St-404/2019,
 5. Rješenje St-334/2019-14 od 22.10.2019. – uvid: u spisu Suda St-334/2019,
 6. Rješenje Pž-6770/2019-2 Visokog trgovačkog suda RH od 27.11.2019 – uvid: u spisu Suda St-334/2019,
 7. Podnesak Vjerovnika broj: PS-8/2020 od 21.01.2020. – uvid: u spisu Suda St-334/2019,
 8. Rješenje Posl. broj: 4 St-334/2019-29 od 07.02.2020. – uvid: u spisu Suda St-334/2019,
 9. Preslika Ugovora o kreditu br. 9006025770, ovjerenog i solemniziranog po Javnom bilježniku Miodragu Ivkoviću iz Buzeta, pod posl. brojem OV-235/16 – uvid u spisu Suda St-334/2019,
 10. Uvid neslužbene kopije izvadaka iz zemljišne knjige br. 1965 etažno vlasništvo na pravu građenja s određenim omjerima, posebni izvadci suvlasnički udio redni broj 2, 3 i 4, z.k. odjel Buje, za k.o. Kaštel i z.k. odjel Buzet, 2382, 2951 i 3009 k.o. Buzet, za k.o. Buzet – uvid u spisu Suda St-334/2019,
 11. Vjerovnikova Izjava o prijeboju (kompenzaciji) datirana na dan 29.01.2016. godine na iznos od 3.237.779,81 kn – uvid u spisu Suda St-334/2019,
 12. Vjerovnikov prijeboj (kompenzacije) na dan 30.09.2016. godine - uvid u spisu Suda St-334/2019,
 13. Dužnikova Obavijesti o knjiženju 1/5770 s preslikom povratnice o preuzimanju poštanske pošiljke - uvid u spisu Suda St-334/2019,
 14. Ugovora o kreditu br. 9006021217 od 22.12.2011. – javnobilježnički ovjeren i solemniziran po Snježani Nazarević Javnom bilježniku u Bujama, Broj: OV-7058/11. od 28.12.2011. – uvid u spisu Suda St-334/2019,
 15. Aneks broj 3 od 16.12.2014. Ugovora o kreditu br.9006021217 od 22.11.2011. – uvid u spisu Suda St-334/2019,
 16. Pisma namjere Vjerovnika broj: 01-06/2019-FN, 02-06/2019-FN i 03-06/2019-FN – uvid u spisu Suda St-334/2019,
 17. Žalba zakonskog zastupnika dužnika do donošenja Protiv Rješenja o otvaranju stečajnog postupka Posl. broj: 4 St-334/19-14 od 22.10.2019. – uvid u spisu Suda St-334/2019.

U Buzetu, 09. ožujka 2020.

Zz DUŽNIKA
Ivan Prodan, pp



Istarska
Kreditna
Banka
Umag d.d.

Ernesta Miloša 1, 52470 Umag
tel: +385 52 702 900
fax: +385 52 702 388
MB: 3483958
OIB: HR65723536010
IBAN: HR7723800061000000005
BIC: ISKBHR2X

TAJNO 438

Izvadak o stanju i prometu po transakcijskom računu
Na dan: 31.07.2019

GRAFOMARKETING D.O.O.
MAŽINJICA 91
HR-52420 BUZET

OIB: HR13418654692

MB: 03648257

Način dostavljanja: Izvod u poslovnici

Učestalost: Mjesečno

Mjesto preuzimanja: Poslovnica Buzet

Broj izvotka: 1

Oznaka zabrane: Nema zabrane u neutvrđenom iznosu

Status računa: Račun je u blokadi

IBAN: HR8623800061146001818

Valuta računa: HRK

Redni broj	Račun platitelja/primatelja	Br.trans/Rekl.broj/Šif.nam/Ozn.troška	Isplata	Uplata
Datum izvršenja	Platitelj/Primatelj	Val.plaćanja/Izn. u val. plaćanja/Tečaj-Koef.*	PNB Platitelja	PNB Primatelja
Datum valute		Opis plaćanja		
1.	HR5425000091101063548	92704354 2380006190722008003C215100800098B3		2.729,44
22.07.2019	GLUMINA BANKA D.D. U	HR99		
22.07.2019	STEČAJU	UPLATA PO 1.NAMIRENJU	HR99	
2.	HR7723800061000000005	92708030 MQP02MN6		2.554,44
22.07.2019	GRAFOMARKETING D.O.O.	HR99		
22.07.2019	ERNESTA MILOŠA 1 UMAG	PONS ZAPLJENA-PNTSP-6	HR99	
3.	HR7323400091510866065	92724811 MQP02MN5		175,00
22.07.2019	NAKNADA TEMELJEM	HR99		
22.07.2019	ZAKONA O PROVEDBI OVRHE	PONS NAPLATA-PNTSP-6,naknada za prislinu	HR02 13056341	
	NA NOVČANIM SREDSTVIMA	naplatu		
Zbroj prometa:			2.729,44	2.729,44
Početno stanje:				0,00
Novo stanje:				0,00
Iznos okvirnog kredita:				0,00
Raspoloživo stanje:				0,00

Obavijest o poslovanju Poslovnog subjekta za račun HR8623800061146001818

321,25 HRK

Nenaplaćena naknada za usluge nacionalnog platnog prometa u domaćoj valuti:

0,00 HRK

Nenaplaćena obračunata kamata po okvirnom kreditu:

0,00 HRK

Nalozi iz najave:

Za reklamacije molimo nazovite 052/702-300 ili posjetite našu najbližu poslovnici.