



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

754 786/17-12

Ref. 99 PŽ-3576/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
DUBROVNIK
IZ RUKE
Preko pošte

21-06-2017

Predano za poštu obično prepor. dne. 20
POŠTA ZAGREB R 17 557 1273
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srdana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BABYLON d.o.o., OIB 13731634297, Hodilje, Hodilje 33, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, kojeg zastupa punomoć Hrvoje Tokić, odvjetnik u Dubrovniku, Vukovarska 30, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-286/17 od 10. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-286/17 od 10. svibnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-286/17 od 10. svibnja 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom BABYLON d.o.o., OIB 13731634297, Hodilje, Hodilje 33 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Domagoj Repač iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke), te je određeno da će se nakon pravomoćnosti ovog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je temeljem odredbe članka 429. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Financijska agencija 9. ožujka 2017. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je potom objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sukladno članku 430. SZ-a. Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je utvrdio da je kod dužnika utvrđen stečajni razlog

nesposobnost za plaćanje (članak 5. stavak 2. SZ-a), te je sukladno članku 431. SZ-a odlučeno kao u izreci.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je njegov račun blokiran na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-709/16 od 14. rujna 2016. po prijedlogu građevinsko – trgovačkog obrta INTERGRADNJA, vlasnika Nikole Markovića, koje je doneseno od strane javnog bilježnika temeljem vjerodostojne isprave – računa. Nadalje, ističe da pravomoćnost navedenog rješenja nije prijavljena u skladu sa zakonom pa je pred Općinskim sudom u Dubrovniku pokrenut postupak ukidanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti. Predlaže stoga žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e sukladno članku 429. stavak 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 15.919,76 kn.

Nakon toga, 23. ožujka 2017. sud je objavio oglas sukladno odredbi članka 430. SZ-a, kojim je oglasom pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostave javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te je pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pod prijetnjom posljedica iz članka 431. SZ-a.

Odredbom članka 431. stavak 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz stavka 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Prema podacima iz spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen, niti je netko od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka primjenjujući na odgovarajući način odredbe članka 132. i 133., te članaka 286. do 292. SZ-a.

Slijedom navedenog prvostupanjski je sud pravilno primijenio navedene odredbe Stečajnog zakona kada je donio pobijano rješenje.

Žalbeni navodi dužnika da je u blokadi računa zbog nezakonito donesenog pravomoćnog rješenja o ovrsi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer ne mogu utjecati na zaključak suda da je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanja. Ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, stečajni postupak će se ponovno otvoriti, te će vjerovnici biti pozvani na prijavu tražbina.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu stečajnog dužnika i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Ukazuje se prvostupanjskom sudu da u izreci pobijane odluke nije naznačio da otvara i zaključuje „skraćeni stečajni postupak“, nego sam navodi „stečajni postupak“. U obrazloženju presude sud je određeno naznačio da se radi o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, pozivajući se na odredbe članka 428. do 431. SZ-a, a što je u skladu s ispravama u spisu. Prema ocjeni ovog suda radi se o pogrešci u pisanju koju prvostupanjski sud može u svako doba ispraviti sukladno odredbi članka 342. stavak 1. ZPP-a.

U Zagrebu 7. lipnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost opravka
ovlaštena službenik

BRANKICA CURMAN