



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
Slavonski Brod

Broj: 3/St-1683/2018-20

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Zagreb za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **AVENUE FORCE d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a, Zagreb, OIB 57054672845, dana 08. ožujka 2019. godine**

z a k l j u č i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika **AVENUE FORCE d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a, Zagreb, OIB 57054672845** i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od **25.000,00 kn** za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. **1683/2018** uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od **120 dana** u iznosu od **1.721.156,49 kn**, a ima 5 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 06.09.2018.

U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje je pristupio direktor dužnika koji je dao izjavu o postojanju stečajnog zahtjeva i gospodarskom stanju stečajnog dužnika te o imovini stečajnog dužnika.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala eUređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Sud je službenim putem zatražio od Infocorp d.o.o. Zagreb kojeg je dužnik imenovao kao ranijeg knjigovođu društva dostavu preslike knjigovodstvene dokumentacije za to društvo, ali iz povratnice proizlazi da to društvo nije primilo dopis Suda.

Sud je službenim putem zatražio od Erne Zubčević kao vlasnika Tosch knjigovodstvo Zagreb kojeg je dužnik imenovao kao knjigovođu društva, dostavu preslike knjigovodstvene dokumentacije za to društvo, a iz dostavnice proizlazi da je dopis primljen. Isti knjigovođa nije postupio po dopisu Suda. Po službenoj dužnosti zatraženo je i izjašnjenje Porezne uprave, vezano za dokumentaciju i podatke koje Porezna uprava posjeduje za dužnika međutim isto izjašnjenje Porezne uprave nije zaprimljeno. Direktor dužnika je dostavio dokument nazvan bruto bilanca društva za razdoblje 01.01.2018. do 31.12.2018. u kojem su evidentirani samo obveze bez evidentiranja imovine. Iz knjigovodstvene kartice koju je također dostavio direktor dužnika proizlazi također evidentirano stanje duga sa osnova doprinosa na iznos od 257.966,97 kn.

Direktor dužnika se izjasnio da je sklopio ugovor o kupnji dužnika 2018. godine, da je preuzeo obvezu isplate kupoprodajne cijene koje međutim nije platio ističe da je dao ostavku na položaj direktora 01.10.2018. ali nije tražio promjenu u Registru, tvrdi da je dužnik trebao dobiti posao, što se nije ostvarilo, da su dugovanja evidentirana u FINI neisplaćene plaće radnicima za 2018. godinu, da je kod dužnika bilo zaposleno 90-ak osoba. Tvrdi da društvo nikada nije počelo stvarno raditi nego da su u to društvo prebačeni radnici iz društva Hidroelektre niskogradnje, radnici su bili evidentirani kod dužnika od travnja 2018. i isti su davali otkaze. Tvrdi da je dužnik trebao raditi na način da sredstva unajmljuje od Hidroelektre niskogradnje. Tvrdi da je mogao za potrebe izrade bruto bilance predati samo onu dokumentaciju koju posjeduje a da nije u posjedu one dokumentacije koja je nastala prije Ugovora kojim je kupio poslovni udio. Direktor dužnika je naknadno sačinio javnobilježnički ovjerenu izjavu iz koje proizlazi da društvo nema imovinu niti potraživanja. Sud je po službenoj dužnosti uputio dopis i Avenue mehanizacija, kojeg je dužnik imenovao kao ranijeg imatelja poslovnog udjela u društvu radi dostave knjigovodstvene dokumentacije. Međutim iako iz dostavnice proizlazi da je društvo primilo dopis Suda povratni dopis nije zaprimljen.

U ovoj fazi postupka nije imalo svrhe imenovati privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja imovine društva jer logično proizlazi da isti nije u mogućnosti poduzeti radnje drugačije od onih koje je po službenoj dužnosti već poduzeo Sud.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika. Odluka o pozivanju vjerovnika donesena je u ovoj fazi postupka zbog obveze Suda na hitno postupanje u stečajnim predmetima.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Broj: 3/St-1683/2018-20

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja, a koji je razlika između očekivanog iznosa troškova stečajnog postupka za razdoblje od godinu dana i vrijednosti imovine dužnika.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja tražbina.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog zaključka utvrđeno je da i dalje postoji blokada dužnika.

U Slavonskom Brodu 08. ožujka 2019.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

Broj zapisa: **1787c-56ea8**

Kontrolni broj: **0d59d-42893-71359**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.