



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ

Poslovni broj: P-767/2022-48

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji Mirjani Urlić, u pravnoj stvari tužitelja Miroslava Kordića, Čitluk, Neretvanska broj 1, Bosna i Hercegovina, državljanin Republike Hrvatske, OIB 41262461745, zastupan po punomoćnici Ani Barnjak Bagarić, odvjetnici u Makarskoj, protiv tuženika pod 1. Mirjana Tolić, Podaca, Magistrala broj 7, u svoje ime i kao nasljednica Ivana Filipovića pok. Marka, pod 2. Marela Zelić, Brela, Stomarica broj 18, u svoje ime i kao nasljednica Mate - Ivana Filipovića pok. Marka i Mije Filipovića pok. Mije, pod 3. Emilija Andrijašević, Makarska, Prvosvibanjska broj 7, u svoje ime i kao nasljednica Vjekoslava Filipovića pok. Mije, zastupana po punomoćniku Alenu Noli, odvjetniku u Makarskoj, pod 4. Katica Bekavac žena Ante, Brela, Ivana Gundulića broj 32, u svoje ime i kao nasljednica Marije Filipović pok. Mije, pod 5. Ivo Filipović, Brela, Ivana Gundulića broj 50, OIB 50464734251, pod 6. Gordana Filipović, Brela, Ivana Gundulića 48, kao nasljednica pok. Severina Filipovića, pod 7. Zvonimir Filipović, Brela, Frankopanska broj 48, OIB 51437457540, pod 8. Ladislav Filipović, Brela, Frankopanska broj 107, (OIB 56110020075), tuženi od pod 5. do pod 8. u svoje ime i kao nasljednici Rafaela Filipovića pok. Marina, Stane Filipović pok. Marina žene Ivana, Olge Filipović pok. Marina, Matije Filipović ud. pok. Marina, Kažimira Filipovića pok. Filipa i Tadije Filipovića pok. Filipa, pod 9. Petar Staničić, Brela, Frankopanska broj 32, OIB: 96103490305, pod 10. Nada Mlikota, Zagvozd, Ulica Mlikote 24, OIB: 76153598021, pod 11. Lovre Marušić, Omiš, Cetinska cesta broj 16, OIB 73641126121, pod 12. Marica Katičić, Omiš, Trg Kralja Tomislava broj 7, OIB 88264035115, pod 13. Ivo Kovačić, Split, Osječka broj 54, u svoje ime i kao nasljednik Zdravka, Kovačića pok. Ante, pod 14. Ljubica Filipović pok. Tadije, Split, Hercegovačka broj 36, u svoje ime i kao nasljednica Nediljke Filipović ud. Tadije, pod 15. Branka Filipović, Brela, Obala kneza Domagoja broj 22, OIB 76459046977, pod 16. Anna - Maria Filipović, Brela, Obala kneza Domagoja broj 24, OIB 54554767056, pod 17. Inga Schlüter rođ. Filipović, Brela, Obala kneza Domagoja broj 24, OIB 48605411131, pod 18. Florian Filipović, Brela, Obala Kneza Domagoja broj 24, OIB 32164178699, pod 19. Katarina Filipović Srzić, Zagreb, Prečko, broj 47, OIB 91069023910, tuženi od pod 15. do pod 19. u svoje ime i kao nasljednici Mare Filipović ud. Vinka - Vicka, pod 20. Marijan Filipović pok. Stipana, odsutan i nepoznata boravišta, pod 21. Ivka Filipović ud. pok. Stipana, odsutna i nepoznata boravišta,

tuženici pod 20. i 21. zastupani po privremenom zastupniku Bojanu Žarniću, odvjetniku u Makarskoj, pod 22. Marin Filipović, Brela, Ivana Gundulića broj 48, pod 23. Ferdo Filipović, Brela, Ivana Gundulića broj 48, pod 24. Dina Filipović Rujak, Makarska, Zadarska broj 46, pod 25. Kristina Erbe, Bad Vilbel, Hassenheim am Kollergang 8, SR Njemačka, tuženi pod 22. do pod 25. zajedno sa tuženom pod 6. u svoje ime i kao nasljednici Severina Filipovića, tužena pod 25. zastupana po punomoćniku Borisu Ujeviću, odvjetniku u Imotskom, pod 26. Maja Iveković, Zagreb, Garićgradska broj 7a, OIB 10035616749, tuženi pod 9. i 26. u svoje ime i kao nasljednici Katice Staničić rođ. Filipović koja je bila nasljednica Fabijana Filipovića pok. Jerka i Jeronima Filipovića, pod 27. Domina Mušura, Mravince, Tonći Petrasov Marović 8A, OIB 81009466541, pod 28. Marko Marušić, Brela, Frankopanska broj 91, OIB 18059140847, tuženi pod 10., 27. i 28. u svoje ime i kao nasljednici Ive Marušića, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene dana 27. kolovoza 2025. u nazočnosti tužitelja osobno te punomoćnice tužitelja Ane Barnjak Bagarić, odvjetnice u Makarskoj dana 30. rujna 2025. objavio i

presudio je

I. Utvrđuje se u odnosu na tužene od ad/1 do ad/19, ad/22 do ad/28 i njihove označene pravne prednike da je tužitelj MIROSLAV KORDIĆ iz Čitluka, Neretvanska broj 1, Bosna i Hercegovina, (OIB 41262461745), isključivi vlasnik dijela čestice zemlje 1754/2 upisane u zk.ul. 399 KO Brela, u površini od 397 m², поближе prikazanog i označenog slovima B-CD-E-F-L-B na Skici nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka geodetske struke Perice Puljića, dipl. ing. geod. iz Imotskog od 20. studenog 2024. godine, te dijela čestice zemlje 1755/5 upisane u zk.ul. 399 KO Brela u površini od 537 m², na istoj Skici nalaza i mišljenja поближе označenog i prikazanog slovima F-G-M-L-F, a koja Skica nalaza i mišljenja predstavlja sastavni dio izreke ove presude, pa je tužitelj ovlašten nakon što se po prijavnom listu formiraju posebne čestice zemlje u koje će ući navedeni dio čestice zemlje 1754/2 u površini od 397 i dio čestice zemlje 1755/5 u površini od 537 m², temeljem ove presude i tog prijavnog lista zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva tih novonastalih čestica zemlje u koje ulazi gore navedeni dijelovi čestica zemlje u površinama od 397 m² i 537 m² na svoje ime za cijelo, uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava vlasništva u navedenom dijelu navedenih nekretnina sa imena tuženih od ad/1 do ad/19, ad/22 do ad/28 i njihovih označenih pravnih prednika.”

II. Utvrđuje se u odnosu na tužene ad/20 i ad/21 da je tužitelj MIROSLAV KORDIĆ iz Čitluka, Neretvanska broj 1, Bosna i Hercegovina, (OIB 41262461745), isključivi vlasnik dijela čestice zemlje 1755/4 upisane u zk.ul. 411 KO Brela u površini od 439 m², поближе označenog i prikazanog slovima G-H-I-J-M-G na Skici nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka geodetske struke Perice Puljića, dipl. ing. geod. iz Imotskog od 20. studenog 2024. godine, a koja Skica nalaza i mišljenja predstavlja sastavni dio izreke ove presude, pa je tužitelj ovlašten nakon što se po prijavnom listu formira posebna čestica zemlje u koju će ući navedeni dio čestice zemlje 1755/4 u površini od 439 m², temeljem ove presude i tog prijavnog lista zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva te novonastale čestice zemlje u koju ulazi gore navedeni dio čestice zemlje u površini od 439 m² na svoje ime za cijelo, uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava vlasništva u navedenom dijelu navedene nekretnine sa imena tuženika ad/20 Marijana Filipovića pok. Stipana i tužene ad/21 Ivke Filipović ud. pok. Stipana.”

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj ovom sudu 17. ožujka 2021. navodi se kako u odjelu za zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj, nekretnine označene kao čestica zemlje 1754/2 (vinograd) ukupne površine 593 m² i čestica zemlje 1755/5 (vinograd u Banje), bez evidentirane zemljišnoknjižne površine, obje upisane u zk.ul. 399 KO Brela, uknjižene su na tuženima odnosno na njihovim označenim pravnim prednicima, a čija pasivna legitimacija je utvrđena u pravomoćno okončanom parničnom postupku Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj pod posl.br. 74P-1228/17, te temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Radoslava Vukovića iz Omiša kao sudskog povjerenika Općinskog suda u Splitu, pod posl.br. O-5596/16, UPP/OS-279/16 od 19. listopada 2017. godine iza smrti Nade Marušić ud. Ivana (Ivice) i pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj pod posl.br. O-1433/19 od 12. svibnja 2020. iza smrti Mare Filipović ud. Vinka-Vicka. U odjelu za zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj, nekretnina u Brelima, označena kao čestica zemlje 1755/4 (vinograd u Banje) bez evidentirane zemljišnoknjižne površine, upisana u zk.ul. 411 KO Brela, uknjižena je na Marijana Filipovića pok. Stipana u dijelu od 7/8 i na Ivki Filipović ud. pok. Stipana u dijelu od 1/8.

Suprotno i unatoč takvom zemljišnoknjižnom stanju u odnosu na navedene nekretnine tužitelj je isključivi vlasnik dijela čestice zemlje 1754/2 upisane u zk.ul. 399 KO Brela u površini od 375 m², dijela čestice zemlje 1755/5 upisane u zk.ul. 399 KO Brela u površini od 638 m², te dijela čestice zemlje 1755/4 upisane u zk.ul. 411 KO Brela u površini od 494 m², tako da je na tim dijelovima pogrešan upis prava vlasništva na imenima tuženih odnosno njihovih označenih pravnih prednika.

Naime, predmetne dijelove čestice zemlje 1754/2, čestice zemlje 1755/4 i čestice zemlje 1755/5, sve KO Brela su još 1982. stekli kupnjom sada pokojni otac tužitelja Slavko Kordić sine Nikole i Ante Planinić sin Petra (suprug od sestre Slavka Kordića) i to kupnjom od prodavatelja tužene pod 4. Katice Bekavac, tužene pod 14. Ljubice Filipović, te od Ljube Žamića pok. Stipana, a koji dijelovi na terenu čine jednu jedinstvenu cjelinu (zajedno i sa neutuženim dijelom čestice zemlje 7683/6 KO Brela u površini od 95 m²) i na kojoj su isti kao kupci imali namjeru sagraditi obiteljsku kuću, pa su stoga u cilju sređivanja zemljišnoknjižnog stanja kupljenih nekretnina dana 27. siječnja 1983. pred Općinskim sudom u Makarskoj pod posl.br. P-325/82 ishodili pravomoćnu presudu kojom su Slavko Kordić sin Nikole i Ante Planinić sin Petra utvrđeni vlasnicima za po jednu polovinu dijela od 3/4 dijela čestice zemlje 1754/2 KO Brela ili u naravi 616 m², kao i za po jednu polovinu dijela čestice zemlje 1755/5 KO Brela. Međutim, prilikom opisanih kupnji od strane oca tužitelja Slavka Kordića i Ante Planinića nije pravilno izvršena identifikacija predmeta kupoprodaje, pa stoga niti prilikom opisanog utuženja 1982. u predmetu Općinskog suda u Makarskoj pod posl.br. P-325/82 nije pravilno utvrđen predmet kupoprodaje kao predmet vlasničke tužbe, a niti su tužitelji u tom postupku sukladno ishodenoj pravomoćnoj presudi ishodili uknjižbu prava vlasništva u zemljišnoj knjizi niti u drugim javnim ispravama.

Slavko Kordić je preminuo 11. kolovoza 2014., te je sukladno pravomoćnom rješenju o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejčkovića iz Makarske, kao sudskog povjerenika Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Makarskoj, pod posl.br. O-5684/16, UPP/OS-169/16 od 20. siječnja 2017., istog na 1/2 dijela od 3/4 dijela k.č. 1754/2 i 1/2 dijela k.č. 1755/5 po pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Makarskoj pod posl.br. P-325/82 od 27. siječnja 1983. isključivo naslijedio njegov sin ovdašnji tužitelj (i to kao vanknjižno vlasništvo), s tim da je preostali dio od 1/2 navedenih nekretnina sukladno navedenoj

presudi Ante Planinić darovao ovdašnjem tužitelju kao obdareniku na temelju realiziranog ugovora o darovanju zaključenog dana 17. rujna 2016. u Vrgorcu.

Predmetni dijelovi nekretnina su od strane pravnih prednika tužitelja bili kultivirani, te su se na istima do početka Domovinskog rata nalazila višegodišnja stabla višanja, da bi se potom poslije ti dijelovi nekretnina čistili od korova, te rezala drva za ogrjev, a unatrag osam godina ti dijelovi nekretnina su očišćeni od svega raslinja.

Budući da su predmetni dijelovi nekretnina u dugogodišnjem zakonitom, savjesnom i mirnom posjedu tužitelja, proizlazi da je tužitelj, računajući kvalificirani posjed njegovih pravnih prednika, barem dosjelošću stekao pravo vlasništva tih dijelova nekretnina. Stoga tužitelj ima pravni interes presudom utvrditi to svoje pravo vlasništva dijela čestice zemlje 1754/2, dijela čestice zemlje 1755/4 i dijela čestice zemlje 1755/5, sve KO Brela, i isto upisati u zemljišnu knjigu, pa stoga podnosi ovu tužbu.

Tijekom postupka umrli su tuženici pod 6. Severin Filipović, pod 10. Ivo Marušić, pod 9. Katica Staničević te je ovaj sud rješenjima od 18. srpnja 2022., 31. kolovoza 2023. i 27. veljače 2024. pozvao njihove nasljednike da preuzmu postupak.

2. U tijeku postupka tuženima pod 20. i 21. postavljen je privremeni zastupnik u osobi odvjetnika u Makarskoj Bojana Žarnića, obzirom da je boravište tih tuženika nepoznato, a nemaju punomoćnika i zato što bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika dugo trajao, pa bi za stranku mogle nastupiti štetne posljedice, sukladno odredbi čl. 84. st. 1. i 2. toč. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 57/11., 25/13., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje ZPP).

Podneskom od 27. travnja 2021. privremeni zastupnik protivio se tužbi i tužbenom zahtjevu, predložio je da sud provede sve predložene dokaze i donese presudu zasnovanu na utvrđenom činjeničnom stanju i zakonu.

3.1. Tuženicama je dostavljena tužba na odgovor te im je dan rok od 30 dana da na istu odgovore. Tuženici su uredno primili tužbu i rješenje kojim su pozvani za davanje odgovora na tužbu.

3.2. U pozivu za davanje odgovora na tužbu tuženici su upozoreni da ako ne podnesu odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti će se presuda (presuda zbog ogluhe) kojom se prihvaća tužbeni zahtjev, ako bude udovoljeno uvjetima iz čl. 331. b. ZPP-a.

3.3. Tuženici pod 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 22., 23., 24., 26., 27. i 28. u određenom roku nisu dali odgovor na tužbu. Budući da osnovanost tuženog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u protivnosti sa dokazima koje je priložio tužitelj, niti s činjenicama koje su općepoznate, valjalo je prema čl. 331. st. 1. ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke ove presude i prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja spram tuženika pod 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 22., 23., 24., 26., 27. i 28., odnosno u odnosu na njih donijeti presudu zbog ogluhe.

4. Tuženici pod 3. i pod 25. protivili su se tužbenom zahtjevu te predložili su da sud izađe na teren radi točnog utvrđenja koje djelove nekretnine tužitelj potražuje.

5. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom izvatka iz zemljišnih knjiga za zk. ul. 399, prijepisa posjedovnog lista broj 73, 379, 746, 1759, izvatka iz zemljišne knjige 411, prijepisa posjedovnog lista 345, skice Geoin Split d.o.o. "Makarska, studeni 2017., presude na temelju priznanja broj P-325/85-8 od 27. siječnja 1983., rješenja o

nasljeđivanju broj O-5684/16 od 20. siječnja 2017., ugovora o darovanju "Vrgorac. 17. rujna 2016." rješenje o nasljeđivanju broj O-638/2022 od 4. studenog 2022., rješenje o nasljeđivanju broj O-460/2023 od 24. studenog 2023., prijavnog lista, izvotka iz zemljišne knjige za zk. ul. 8220, kupoprodajnog ugovora, priznanice, potvrde o isplatama cijene iz 1982. godine, rješenja Općinskog komiteta za urbanizam, građenje broj: UP-IO-09-196/I-83 od 6. lipnja 1983., presude zbog ogluhe P-116/02 od 23. ožujka 2007., očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka Perice Puljića te pregledom njegova nalaza i mišljenja, saslušanjem svjedoka Mije Sokola, Mirka Primorca, Darka Sulića, Tončija Andrijaševića, Damira Andrijaševića i Dragana Sušca.

6. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, kao i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno odredbi čl. 8. Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje ZPP) ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev osnovan.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi kao isključivi vlasnik dijela čestice zemlje 1754/2 upisane u zk.ul. 399 KO Brela, u površini od 397 m2, poblje prikazanog i označenog slovima B-CD-E-F-L-B na Skici nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka geodetske struke Perice Puljića, dipl. ing. geod. iz Imotskog od 20. studenog 2024., te dijela čestice zemlje 1755/5 upisane u zk.ul. 399 KO Brela u površini od 537 m2, na istoj Skici poblje označenog i prikazanog slovima F-G-M-L-F.

8. Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak broj 399 za k.o. Brela utvrđeno je da su u isti upisane, između ostalih, i čest. zem. 1754/2 i 1755/5 te su utvrđeni upisani suvlasnici. Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak broj 411 za k.o. Brela utvrđeno je da je u isti upisana, između ostalih, i čest. zem. 1755/4 te su utvrđeni upisani suvlasnici.

Uvidom u rješenje o nasljeđivanju iz pok. Slavka Kordića (Nikola) pod brojem O-5684/16, UPP/OS-169/19 doneseno po Općinskom sudu u Makarskoj utvrđeno je nasljednik istog Miroslav Kordić, a za nekretnine koje su predmetom ovog postupka.

Uvidom u Ugovor o darovanju sklopljen između darovatelja Ante Planinića iz Čitluka i daroprimca Miroslava Kordića iz Čitluta dana 17. rujna 2016. u Vrgorcu utvrđeno je da njime darovatelj daruje daroprimcu nekretnine č. zem. 1754/2, 1755/5 i 777/16 K. o. Brela, što daroprimatelj sa zahvalnošću prima.

Uvidom u rješenje o nasljeđivanju pok. Ive Marušića pok. Ivana pod brojem O-638/2022, UPP/OS-157/2022 donesenog po javnom bilježniku iz Makarske, Anamarije Arapović Vranješ utvrđeno je kako su nasljednici istog u odnosu na predmetnu nekretninu Nada Mlikota, Domina Mušura i Marko Marušić.

Uvidom i rješenje o nasljeđivanju pok. Katice Staničić pod brojem O-460/2023, UPP/OS-90/2023 donesenog po javnom bilježniku iz Makarske, Anamarije Arapović Vranješ utvrđeno je kako su nasljednicima iste utvrđeni Maja Iveković i Petar Staničić.

Uvidom u kupoprodajni ugovor sklopljen između Bekavac Katice i Filipović Ljubice te Ante Planinića zastupan po Korneliju Kordiću utvrđeno je da je predmet kupoprodaje čest. zem. 1754/2 te uvidom u priznanice utvrđeno je da je kupoprodajna cijena plaćena u više navrata.

9.1. Dana 15. studenog 2024. proveden je dokaz očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke Perice Puljića. Očevidom je utvrđeno da granicu predstavljaju kamene oznake koje se protežu duž maslinika koji je u vlasništvu

tuženika, zatim se međa proteže do žičane ograde i ide do maslinika koji se proteže sa sjeverne strane spornog zemljišta. Tužitelj potom pokazuje istočnu granicu koje je ograda metalnim međašnicima, te se proteže pravcem okomito na južnu među koju predstavlja katastarska granica.

9.2. Vještak je dan 20. studenog 2024. dostavio nalaz i mišljenje.

U nalazu i mišljenju vještak Perica Puljić je naveo kako predmet nalaza i mišljenja je nekretnina na predjelu Za grebenom u Brelima, a riječ je o neizgrađenom zemljištu položenom sjeveroistočno od Jadranske magistrale. Na samoj nekretnini se nalazi građevinski iskop u sjeveroistočnom dijelu kao i kontejner i građevinski materijal u jugoistočnom dijelu nekretnine.

Granice nekretnine definirane su na slijedeći način:

- Sjeverozapadna međa je određena kamenim međašnim oznakama od točke A preko točke B do točke C. Od točke C do točke D međa je žičana ograda. Od točke D do točke E međa je kameno betonski podzid koji ne pripada nekretnini.
- Sjeveroistočna međa je kameni podzid koji ne pripada nekretnini od točke E preko točaka F i G do točke H.
- Jugoistočna međa je pravac od točke H do točke I određen oznakom crvenom bojom u točki H te metalnom šipkom zabodenom po sredini međe.
- Zapadna međa od točke I preko točaka J i K do točke A nije vidljiva na terenu već je određena katastarskim planom.

9.3. Nalazu i mišljenju vještaka mjernika ovaj sud je poklonio vjeru obzirom smatra da je isti izrađen stručno te u skladu s pravilima znanosti i struke, a na koji nalaz i mišljenje stranke nisu imale primjedbi.

10.1. U dokaznom postupku izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Mije Sokola, Mirka Primorca, Darka Sulića, Tončija Andrijaševića, Damira Andrijaševića i Dragana Sušca.

10.2. Svjedok Mijo Sokol iskazao je kako je prije živio na Solinama, to je dio Brela uz more, a sada živi na nekretnini koja djelomično graniči sa predmetnom nekretninom. Na njegovoj nekretnini nalazi se stara kuća u koju se preselio prije otprilike 10 godina, a prije toga njegovi roditelji ili on dolazili su skoro svakodnevno na njihovu nekretninu. Iz tih razloga poznato mu je sve vezano uz predmetnu nekretninu. Misli da je bilo početkom 80-ih kada je tu nekretninu oko koje se vodi postupak kupio Kordić iz Hercegovine. Ne može se sjetiti da li je još netko kupio tu nekretninu, sjeća se samo Kordića. Kupili su od Bekavca, rođene Filipović i zna da su tu bile još neke tete, misli da su se zvale Tonka i Marija, odnosno od prijašnjih vlasnika te zemlje.

Kada su kupili tu nekretninu, oni su počeli dolaziti na nju i tako su upoznali njegove roditelje i njega. Oni su došli brati višnje, budući su na toj nekretnini rasla stabla višanja, a stalno su nešto radili i čistili tu zemlju. Zadnjih 4 – 5 godina predmetnu nekretninu dali su u najam građevinskoj firmi. Prema Andrijaševićima postoji žičana ograda, tu ogradu su postavili Andrijaševići, sa sjeverne strane je kamena međa, a prema istoku je međa dogovorena, vlasnik te zemlje je Zelić Marela. Od kada su kupili predmetnu nekretninu tužitelj i njegovi roditelji su stalno u posjedu iste, dolazili bi otprilike jedanput mjesečno, nekada i češće i on bi ih viđao na toj nekretnini.

Poznati su mu vlasnici okolnih nekretnina i nikada nije čuo da bi itko tužitelju niti njegovim prednicima osporavao pravo vlasništva, smetao ih u posjedu niti je čuo da bi se ikada vodili ikakvi postupci oko tih nekretnina. Prema njegovim saznanjima Kordići su tu planirali raditi kuću.

10.3. Svjedok Mirko Primorac iskazao je kako je bio prijatelj oca od Miroslava Kordića, Slavka. Slavka je upoznao 70-ih godina prošlog stoljeća, postali su dobri prijatelji, on je vjenčao njega i njegovu suprugu, a i svjedok je kupio zemlju uz njegovu u Hercegovini. Svjedok navodi kako mu je rekao da je kupio zemlju u Makarskoj, a kada je došao vidio je da se radi o zemlji u Brelima. Na toj zemlji su bile posađene višnje. Navodi kako ga je on u par puta vozio na tu zemlju, tada bi on sređivao višnje, skupljao grane, a poznato mu je da je išao brati višnje. Također mu je poznato da su ga i drugi znali tako voziti na tu zemlju. Kada bi s njime došao na tu nekretninu, viđao bi susjede, okolo su se nalazile dvije ili tri kuće, a također zna da sa sjeverne strane je graničio sa crkvom. Kada bi došli Slavku nitko nije prigovarao da radi na tuđem, niti bi mu osporavali pravo vlasništva. Zna da je na toj zemlji htio napraviti kuću, ali nije uspio srediti papire. Navodi kako je on prijatelj i sa Miroslavom Kordićem, a poznato mu je da on dolazi na predmetnu nekretninu. Istaknuo je da mu je otac rekao mi je da je kupio 1500 m², ali njemu se učinilo da je tu i više, s time da je kasnije čuo da je on tu zemlju kupio zajedno sa Planinićem, oni su bili neki rod. Također je izjavio da zna da su se djeca iz Slavka Kordića podijelila, oni su vukli papiriće i Miroslav je izvukao papir sa predmetnom nekretninom.

10.4. Svjedok Darko Sulić iskazao je kako je poznavao Slavka, oca od Mire, ali je dobar prijatelj sa Miroslavom, oni su ista generacija. Miroslav mu je govorio da su njegov otac i tetak kupili neku zemlju u Brelima i nakon smrti Slavka da se on podijelio sa svojom braćom i sestrama i da je ta zemlja u Brelima pripala njemu. Prije otprilike 10-ak godina u proljeće oni su tu zemlju čistili mjesec dana i u tih mjesec dana došli su barem 10 puta. Dok su čistili tu nekretninu viđali su susjeda i nitko Miroslavu nije osporavao pravo vlasništva niti mu je rekao da radi na tuđem.

Poznato mu je da je i Slavko dolazio na tu nekretninu, tada su tu bile višnje i on je te višnje obrađivao. Nakon toga, navodi kako je sa Miroslavom došao možda još jedanput ili dvaput, ali ima rodbinu u Brelima, pa bi inače znao prolazili pokraj te nekretnine, tada bi vidio da je ta nekretnina održavana. Također je na toj nekretnini i vidio kontejner, a iz razgovora sa Mirom mu je poznato da je on jednom građevinskom poduzetniku dao u najam tu nekretninu i taj poduzetnik je tu postavio taj kontejner i odlagao je građevinski materijal. Taj kontejner je postavljen prije otprilike 5 – 6 godina. Miro mu nikada nije rekao da bi mu itko osporavao pravo vlasništva te nekretnine. Međe te nekretnine nisu mu poznate, na njih nije obraćao pažnju. Koliko je sjeća postajala je neka ograda od ceste prema toj nekretnini.

Naveo je da koliko mu je poznato Ante Planinića je svoj dio dao Miri Kordiću, a on je prijatelj sa sinom od pok. Ante Planinića i on nikada nije rekao da polaže ikakva prava na tu nekretninu, rekao je da je ta zemlja od Miroslava.

10.5. Svjedok Tonči Andrijašević iskazao je kako živi u Makarskoj, ali njegova obitelj ima zemlju koja graniči sa zemljom tužitelja i to sa sjeverne i zapadne strane, prema Splitu. Navodi kako je on svoju zemlju naslijedio zajedno sa bratom i obrađuje tu zemlju već 25 godina i zato mu je poznato sve vezano uz predmetnu nekretninu. Poznato mu je da je otac tužitelja Slavko kupio tu zemlju od Bekavaca, ali njega se ne sjeća. Sjeća se da je Miro dolazio na tu zemlju. Na toj zemlji su prije bile višnje, ali one su se osušile i sada je ta zemlja očišćena. Poznato mu je da je Miro tu zemlju 5 - 6 godina iznajmljivao nekoj građevinskoj firmi. Međe su uvijek bile na istom mjestu, one se nisu mijenjale i međe nikada nisu bile sporne. Nikada se nije vodio nikakav spor oko predmetnih nekretnina niti je itko smetao tužitelja u posjedu niti mu osporavao pravo vlasništva.

Na međi između njega i tužitelja je postavljena ograda, prije su bili kameni zidovi, a Miro i on su postavili žičanu ogradu koja je i danas tamo. Istaknuo je da se slaže sa nalazom i mišljenjem vještaka Puljića.

10.6. Svjedok Damir Andrijašević iskazao je kako njegova obitelj ima zemlju sa zapadne strane odnosno prema Splitu, oni tu zemlju obrađuju već 25 godina, ali su tu dolazili i ranije i stoga mu je poznato vlasništvo predmetne nekretnine. Poznato mu je da je Miroslav Kordić tu zemlju naslijedio od strica i da je on sada vlasnik. Međe te nekretnine nikada nisu bile sporne. Prije je na predmetnoj nekretnini bila posađena nekakva kultura, a sada je sve to očišćeno. Koliko mu je poznato nisu se vodili nikakvi postupci oko predmetne nekretnine niti je itko tužitelju osporavao pravo vlasništva.

10.7. Svjedok Dragan Sušac iskazao je kako je imao otprilike 12 godina kada mu je rečeno mu je da je ujak Slavko sa tetom Anom, a koja je bila supruga Ante Planinića kupio zemlju u Brelima. Cijela obitelj je otišla tamo, na tu zemlju, vidjeli su da je položena iznad magistrale i da su na njoj posađene višnje. Navodi da su oni kao djeca dolazili svake godine, brali su višnje i kasnije te višnje prerađivali.

Poznato mu je da se prije otprilike 10-ak godina Ante Planinić odrekao te zemlje u korist tužitelja. Navodi kako poznaje svu braću i sestre Miroslava Kordića i poznato mu je da nakon smrti njihovog oca ta zemlja je pripala Miroslavu Kordiću, dakle unutar obitelji vlasništvu te zemlje je nesporno, odnosno predmetna nekretnina je u vlasništvu Miroslava Kordića. Svjedok navodi kako je 2016., 2017. išao sa Miroslavom na predmetnu zemlju, on je tu zemlju održavao i čistio, a ponekad mu je i on pomagao, bio je na toj zemlji tada barem 5 – 6 puta.

Koliko mu je poznato oko te zemlje nisu se vodili nikakvi sporovi, niti je itko tužitelju smetao u posjedu niti mu osporavao pravo vlasništva.

11. Dakle, provedenim dokaznim postupkom je utvrđen posjed prednika tužitelja od 1982., što znači da se isti treba promatrati kroz primjenu odredbi Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine", br. 53/1991., 91/1996., koji je stupio na snagu 01. rujna 1980.) i Zakona o vlasništvu ("Narodne novine" br. 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014., dalje ZV, koji je stupio na snagu 01.01.1997.), sve temeljem odredbe čl. 388. st. 2. ZV-a budući da se na stjecanje, postanak, pravni učinak i promjenu stvarnih prava primjenjuju pravila koja su bila na snazi u trenutku njihovog stjecanja, promjene i postanka.

Čl. 28. ZOVO je propisano da savjesni i zakoniti nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom deset godina, a savjesni posjednik nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom 20 godina. Odredbom čl. 30. ZOVO određeno da u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg posjednika posjedovali stvar kao savjesni i zakoniti posjednici, odnosno kao savjesni posjednici.

Odredbom čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da dosjelošću se stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari, s time da je stavkom 2. i 3. istog članka određeno da samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja, dok samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u

vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

Nadalje, odredbom čl. 160. ZV-a propisano je vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjega dana vremena potrebnoga za dosjelost, s time da se u vrijeme potrebno za dosjelost računa se i vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštteni i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao poštteni samostalni posjednici.

Odredbom čl. 130. st. 1. ZV-a propisano je da tko stekne pravo vlasništva nekretnine

12. Time je ovaj sud utvrdio da je proteklo vrijeme potrebno za dosjelost, poštenje kako prednika tužitelja, tako i tužitelja, kao i činjenicu da niti prijašnje vlasnike, a niti sada tužitelja nitko nije smetao u posjedu i to značajno više od 20 godina. Sud je poklonio vjeru iskazima svjedoka, budući su isti međusobno suglasni, kao što su i suglasni sa ostalim izvedenim dokazima u postupku te su argumentirani i životni.

Budući da je proteklo vrijeme koje se gore citiranim odredbama propisuje kao potrebno da bi poštteni posjednik postao vlasnikom temeljem dosjelosti, to je odlučeno kao u izreci.

Budući je prednik tužitelja postao putem dosjelosti vlasnik dijelova navedenih čestica, to je i tužitelj stekao vlasništvo istih temeljem odredbe čl. 114. ZV-a.

13. Odluka o trošku sud nije donosio, budući tužitelj tijekom postupka nije tražio nadoknadu istog.

Makarska, 30. rujna 2025.

S U T K I N J A:
Mirjana Urlić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu, a putem ovog suda.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA: - pun. tužitelja,

- pz tuženika pod 20. i 21. (odvj. Bojan Žarnić)

- tuženima pod 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 22., 23., 24.

- pun. tuženika pod 3.

- pun. tuženika pod 25.

- u spis.

Broj zapisa: **9-3087d-35218**

Kontrolni broj: **0d174-923bd-a99df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.