

Datum: 20.2.2026.

Na poslovni broj: St-1054/2025

DUŽNIK: REAL BEEF d.o.o., Zagreb, Horvaćanska cesta 21, OIB: 68924918423, zastupan po punomoćniku Nikoli Sluganoviću, odvjetniku u Zagrebu, Franje Dursta 10, OIB: 08482559530

RADI: Predstečajnog postupka

REVIZIJA

trostruko

I UVOD

Vrhovni sud Republike Hrvatske je dana 13.1.2026. donio rješenje, broj: 3548/2025-4 (u daljnjem tekstu: **Odluka o dopuštenosti**) kojim je u točki I izreke dopustio dužniku podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2314/2025-2 od 11.6.2025. (u daljnjem tekstu: **Drugostupanjska odluka**), u odnosu na povredu prava na pravično suđenje zajamčeno odredbom čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske, i u njemu sadržanog prava na pristup sudu.

Odluka o dopuštenosti je objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 2.2.2026., a u skladu čl. 12. st. 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; u daljnjem tekstu: **SZ**) smatra se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana objave, tj. 10.2.2026.

- P r i l o g:**
- Rješenje VSRH, broj: 3548/2025-4, od 13.1.2026.; *prilaže se kao Prilog 1*
 - Rješenje VTSRH, posl. br. PŽ-2314/2025-2, od 11.6.2025.; *prilaže se kao Prilog 2*
 - Izvod s mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova s naznakom datuma objave rješenja broj: 3548/2025-4, od 13.1.2026.; *prilaže se kao Prilog 3*

Drugostupanjskom odlukom je odbijena kao neosnovana žalba dužnika i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-1054/2025-4, od 19.5.2025. (u daljnjem tekstu: **Prvostupanjska odluka**), kojom je kao nedopušten odbaćen prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 14.5.2025.

- P r i l o g:**
- Rješenje TSZG, SSKA, posl. br. St-1054/2025-4, od 19.5.2025.; *prilaže se kao Prilog 4*
 - Žalba dužnika protiv Prvostupanjske odluke, od 27.5.2025.; *prilaže se kao Prilog 5*

Slijedom navedenog, dužnik na temelju odredbi čl. 382. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; u daljnjem tekstu: **ZPP**), u vezi s čl. 10. i 19. st. 8. SZ, u zakonskom roku od 30 dana od dostave Odluke o dopuštenosti podnosi reviziju protiv Drugostupanjske odluke kojom je potvrđena Prvostupanjska odluka.

U skladu s Odlukom o dopuštenosti, **ova revizija se podnosi protiv Drugostupanjske odluke u odnosu na povredu prava na pravično suđenje zajamčeno odredbom čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda** (NN - Međunarodni ugovori, 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 i 13/17; u daljnjem tekstu: Konvencija) **i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske** (NN 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 76/10, 85/10 i 5/14; u daljnjem tekstu: Ustav RH), **i u njemu sadržanog prava na pristup sudu**, s obrazloženjem kako slijedi.

II ČINJENIČNI SUPSTRAT

Dužnik je trgovačko društvo u odnosu na koje je 18.3.2025. nastao predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje budući da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.

S tim u vezi je dužnik 14.5.2025. podnio prijedlog nadležnom sudu radi otvaranja predstečajnog postupka, koji se vodio pri Trgovačkom sudu u Zagrebu, Stalna Služba u Karlovcu, pod posl. br. St-1054/2025.

Dana 19.5.2025. nadležni Trgovački sud u Zagrebu, Stalna Služba u Karlovcu je donio Prvostupanjsku odluku - rješenje, posl. br. St-1054/2025-4 - kojom je kao nedopušten odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

- P r i l o g:**
- Potvrda Financijske agencije o blokadi dužnikovih računa, od 7.5.2025.; *prilaže se kao Prilog 6*
 - Prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, od 14.5.2025.; *prilaže se kao Prilog 7*
 - Obavijest suda o primitku, od 14.5.2025.; *prilaže se kao Prilog 8*
 - Rješenje TSZG, SSKA, posl. br. St-1054/2025-4, od 19.5.2025.; *prilaže se kao Prilog 4*

Stečajni postupak koji je navodno pokrenut 8.5.2025. nad dužnikom vodio se kod Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna Služba u Karlovcu pod posl. br. St-1021/2025, na temelju Obrasca 13. – prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka od 8.5.2025., navodno podnesenog od strane dužnikovog navodnog vjerovnika trgovačkog društva GENS trgovina in storitve d.o.o., Slovenija, Sromlje, Zgornja Pohanca 45.

U navedenom postupku St-1021/2025, nadležni Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je 16.5.2025., donio rješenje, posl. br. St-1021/2025-2, kojim je naložio društvu GENS trgovina in storitve d.o.o. otkloniti nedostatke koji čine nedopuštenim Obrazac 13. – prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka, od 8.5.2025., odnosno platiti predujam (točka I i II izreke), dopuniti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na način da naznači svoj OIB te učiniti vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga (točka III izreke), jer će u suprotnom prijedlog za otvaranje stečajnog postupka biti odbačen kao nedopušten (točka IV izreke).

S obzirom na to da društvo GENS trgovina in storitve d.o.o. nije postupilo po rješenju, posl. br. St-1021/2025-2, od 16.5.2025., Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je dana 4.6.2025. donio rješenje, posl. br. St-1021/2025-3, kojim je kao nedopušten odbacio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, predlagatelja GENS trgovina in storitve d.o.o.

- Prilog:**
- Obrazac 13. – prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka koji je pri Trgovačkom sudu u Zagrebu zaprimljen 8.5.2025.; *prilaže se kao Prilog 9*
 - Rješenje TS ZG, SS KA, posl. br. St-1021/2025-2, od 16.5.2025.; *prilaže se kao Prilog 10*
 - Rješenje TS ZG, SS KA, posl. br. St-1021/2025-3, od 4.6.2025.; *prilaže se kao Prilog 11*

U međuvremenu, a prije donošenja potonjeg rješenja, posl. br. St-1021/2025-3, od 4.6.2025., dužnik je 27.5.2025. uložio žalbu protiv Prvostupanjske odluke, kao što je 4.6.2025. također nadležnom Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske dostavio i predmetno rješenje, posl. br. St-1021/2025-3, od 4.6.2025.

Povodom predmetne žalbe dužnika protiv Prvostupanjske odluke, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je dana 11.6.2025. donio Drugostupanjsku odluku - rješenje, posl. br. PŽ-2314/2025-2 - kojom je kao neosnovanu odbio dužnikovu žalbu te potvrdio Prvostupanjsku odluku,

- Prilog:**
- Žalba dužnika protiv Prvostupanjske odluke, od 27.5.2025.; *prilaže se kao Prilog 5*
 - Dopuna žalbe dužnika protiv Prvostupanjske odluke, od 4.6.2025.; *prilaže se kao Prilog 12*
 - Rješenje VTSRH, posl. br. PŽ-2314/2025-2, od 11.6.2025.; *prilaže se kao Prilog 2*

Stoga je kronologija konkretnog predmeta kako slijedi:

- **8.5.2025.** je nadležnom sudu podnesen Obrazac 13. – prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (St-1021/2025);
- **14.5.2025.** dužnik podnosi prvostupanjskom sudu Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (St-1054/2025)
- **16.5.2025.** nadležni sud nalaže naznačenom podnositelju Obrasca 13. - prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 8.5.2025 da otkloni nedostatke uz upozorenje na odbacivanje (St-1021/2025);
- **19.5.2025.** prvostupanjski sud donosi Prvostupanjsku odluku kojom odbacuje dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka pozivom na čl. 15. st. 3. SZ (St-1054/2025);
- **4.6.2025.** nadležni sud odbacuje kao nedopušten Obrazac 13. - prijedlog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 8.5.2025 (St-1021/2025);
- **11.6.2025.** drugostupanjski sud donosi Drugostupanjsku odluku kojom potvrđuje Prvostupanjsku odluku (St-1054/2025).

Budući da je blokada računa nastupila 18.3.2025., po donošenju Prvostupanjske (19.5.2025.) i Drugostupanjske odluke (11.6.2025.) zakonski rok od 60 dana u kojem se može podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka već je bio istekao.

Posebno je važno da je prijedlog od 8.5.2025., na temelju kojeg je sud smatrao da postoji zapreka iz čl. 15. st. 3. SZ, naknadno pravomoćno odbačen kao nedopušten.

Unatoč tome, učinak te formalne zapreke proizveo je nepovratnu posljedicu – **dužniku je onemogućeno ostvarivanje prava na pokretanje predstečajnog postupka zbog protoka zakonskog roka.**

Opisani slijed događaja upućuje na zaključak da je formalna primjena zapreke iz čl. 15. st. 3. SZ proizvela učinak koji prelazi puku procesnu posljedicu te se izravno odrazio na mogućnost dužnika da ostvari svoje pravo na sudsku zaštitu.

U takvim okolnostima postavlja se pitanje je li tumačenje i primjena navedene zakonske odredbe u konkretnom slučaju ostala unutar granica dopuštenog ograničenja prava na pristup sudu ili je došlo do nerazmjernog zadiranja u samu bit tog prava.

III USTAVNOPRAVNI STANDARD PRAVA NA PRISTUP SUDU

Pravo na pristup sudu neizostavan je aspekt prava na pravično suđenje zajamčenog čl. 29. st. 1. Ustava RH i čl. 6. st. 1. Konvencije.

Ustavni sud Republike Hrvatske i Europski sud za ljudska prava u svojoj ustaljenoj praksi ističu da pravo na pristup sudu nije apsolutno te može biti podvrgnuto određenim ograničenjima. Međutim, takva ograničenja moraju imati legitiman cilj, biti razmjerna tom cilju te ne smiju zadirati u samu bit prava.¹

Sud je nadalje naglasio da pravo mora biti praktično i učinkovito, a ne teorijsko i iluzorno.²

Posebno se naglašava da **pretjerani formalizam u primjeni procesnih pravila** može predstavljati nerazmjerno ograničenje prava na pristup sudu ako dovodi do situacije u kojoj je stranci onemogućeno ostvarivanje sudske zaštite u meritumu ili ako formalna zapreka proizvodi nepovratne posljedice.³

U tom kontekstu, ocjena dopuštenosti ograničenja zahtijeva ispitivanje je li konkretna primjena procesne norme bila razumna i razmjerna cilju koji se njome želi postići, te je li posljedica njezine primjene dovela do eliminacije same biti prava na sudsku zaštitu.

IV PRIMJENA NA KONKRETAN SLUČAJ

U konkretnom predmetu sudovi su primijenili zapreku iz čl. 15. st. 3. SZ pozivajući se na činjenicu da je prethodno podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Nema dvojbe da predmetna zakonska odredba ima legitiman cilj. Njome se sprječava paralelno vođenje postupaka i osigurava procesna disciplina u stečajnim stvarima. Takav cilj sam po sebi nije sporan niti protivan pravu na pristup sudu.

¹ Ashingdane protiv Ujedinjenog Kraljevstva, presuda od 28. svibnja 1985.

² Airey protiv Irske, presuda od 9. listopada 1979.

³ Zubac protiv Hrvatske [Veliko vijeće], presuda od 5. travnja 2018.

Međutim, u konkretnim okolnostima ključno je prethodno razjasniti može li se smatrati da je stečajni postupak uopće bio „pokrenut“ u smislu čl. 15. st. 3. SZ.

Iz odredaba Stečajnog zakona proizlazi da pravni učinci podnošenja prijedloga nisu vezani uz puku fizičku predaju bilo kakvog podneska sudu, već uz podnošenje potpunog prijedloga koji ispunjava zakonom propisane pretpostavke. Na to upućuje i čl. 16. st. 6. SZ, koji izričito propisuje objavu prijedloga tek od dana podnošenja potpunoga prijedloga.

U konkretnom slučaju potpuni prijedlog nikada nije bio podnesen, a prijedlog od 8.5.2025. u konačnici je pravomoćno odbačen kao nedopušten. Unatoč tome, sudovi su već samom činjenicom njegova podnošenja smatrali da je postupak pokrenut te su na toj osnovi primijenili zapreku iz čl. 15. st. 3. SZ.

Takvo tumačenje, prema kojem je za nastup zapreke dovoljno samo formalno podnošenje bilo kakvog prijedloga, neovisno o njegovoj potpunosti i dopuštenosti, predstavlja **izraz pretjerano formalističkog tumačenja procesne norme**, jer odlučujući značaj pridaje isključivo formalnom činu podnošenja podneska, bez obzira na njegovu pravnu valjanost i sposobnost da proizvede procesne učinke. Time se procesna odredba, čija je svrha osigurati urednost i koordinaciju postupaka, pretvara u instrument koji proizvodi autonomne i dalekosežne posljedice, iako materijalne pretpostavke za vođenje stečajnog postupka nikada nisu bile ispunjene.

Upravo zbog takvog formalnog pristupa zapreka je proizvela učinak koji je daleko nadilazio svrhu procesne discipline. Naime, zapreka je primijenjena isključivo na temelju formalne činjenice podnošenja prijedloga od 8.5.2025., iako je taj prijedlog naknadno pravomoćno odbačen kao nedopušten. U trenutku donošenja pobijanih odluka zakonski rok od 60 dana za podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka već je nepovratno bio istekao.

Posljedica takve primjene zakonske zapreke nije bila tek odgoda ili otežavanje pristupa sudu, već trajno i nepovratno onemogućavanje dužnika da uopće pokrene predstečajni postupak. Drugim riječima, formalna procesna situacija, utemeljena na prijedlogu koji se pokazao nedopuštenim, proizvela je učinak potpunog isključenja mogućnosti sudske zaštite u meritumu.

U takvim okolnostima, ograničenje prava na pristup sudu, upravo zbog načina na koji je norma protumačena i primijenjena, nije se zadržalo u okviru legitimnog cilja procesne discipline, već je dovelo do eliminacije same biti prava, jer je dužniku u cijelosti uskraćena mogućnost da o njegovu zahtjevu bude odlučeno u meritumu. U takvoj situaciji pravo na pristup sudu prestaje biti praktično i učinkovito te postaje teorijsko i iluzorno.

V ZAKLJUČAK

Iz svega navedenog proizlazi da je u konkretnom predmetu zapreka iz čl. 15. st. 3. Stečajnog zakona primijenjena na način koji prelazi granice dopuštenog ograničenja prava na pristup sudu.

Sudovi su odlučujući značaj pridali samoj formalnoj činjenici podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, iako potpuni prijedlog nikada nije bio podnesen, a podneseni prijedlog je pravomoćno odbačen kao nedopušten. Takvim tumačenjem procesne norme formalni i pravno nevaljan podnesak proizveo je učinak pokretanja postupka te aktiviranja zapreke s nepovratnim posljedicama za dužnika.

U okolnostima u kojima je u trenutku donošenja pobijanih odluka zakonski rok za podnošenje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka već bio nepovratno istekao, primjena zapreke iz čl. 15. st. 3. SZ dovela je do trajnog onemogućavanja dužnika da ostvari sudsku zaštitu u meritumu.

Takav učinak predstavlja nerazmjerno ograničenje prava na pristup sudu te zadire u samu bit prava na pravično suđenje zajamčenog čl. 6. st. 1. Konvencije i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske.

Istodobno, predmet otvara pitanje od šireg značaja za pravnu sigurnost i ujednačenu primjenu Stečajnog zakona, osobito u odnosu na tumačenje trenutka u kojem se stečajni postupak smatra pokrenutim u smislu čl. 15. st. 3. SZ. Jasno razgraničenje između podnošenja bilo kakvog prijedloga i podnošenja potpunog prijedloga od presudne je važnosti za pravilnu primjenu procesnih zapreka koje imaju dalekosežne posljedice za ostvarivanje prava na sudsku zaštitu.

Slijedom svega navedenog predlaže se da Vrhovni sud Republike Hrvatske **prihvati reviziju dužnika, ukine rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2314/2025-2 od 11.6.2025., ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1054/2025-4 od 19.5.2025. te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.**

Dužnik
po punomoćniku: