



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Igor Kalebić i Jadranka Kalebić
SPLIT, Kvaternikova 31
Tel: 021/480-639; mob: 098/225-703; 098/370-606
e-mail: odvjetnici.kalebic@gmail.com

St-294/2017

TRGOVAČKI SUD

SPLIT

- stečajnom sucu
- stečajnom upravitelju

STEČAJNI VJEROVNIK: MAJA ROJE OIB 46791488631, iz Splita,
zastupana po odvjetnicima Igoru Kalebiću i
Jadranki Kalebić iz Splita, Kvaternikova 31.

STEČAJNI DUŽNIK: stečajna masa iza dužnika ELEKTROKOMERC d.o.o.
OIB 93388558348, Zagreb, Slavonskoga ulica 1

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

kojim ukazuje na nepravilnosti prilikom
sastavljanja Tablice prijavljenih tražbina,
razlučnih i izlučnih prava od 04. svibnja
2022. i Izvješća stečajnog upravitelja o
tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne
mase od 06. svibnja 2022., te traži izmjenu
i dopunu istih sukladno dokumentaciji i zakonu

I. Rješenjem i Zaključkom Trgovačkog suda u Splitu St-294/2017-118 od 31. ožujka 2022. utvrđeno je da je Dunji Krstulović prestala dužnost stečajnog upravitelja, a za stečajnog upravitelja imenovan je Ante Šeparović iz Zagreba, te je novom stečajnom upravitelju naloženo u roku od 30 dana podnijeti pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase.

II. Dana 10. svibnja 2022. na mrežnim stranicama e-oglasna ploča sudova objavljeni su Tablica prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava od 04. svibnja 2022. i Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 06. svibnja 2022.

Stečajna vjerovnica Maja Roje želi ukazati na očitu pogrešku, stečajnog upravitelja prilikom uvrštenja tražbine stečajne vjerovnice u Tablicu, odnosno djelomičnog osporavanja prijavljene tražbine i obrazloženje takvoga postupanja kroz navođenje razloga za osporavanje u tablici i Izvješću stečajnog upravitelja.

Naime, stečajni upravitelj je kao tražbinu I. višeg isplatnog reda priznao tražbinu stečajne vjerovnice Maje Roje u odnosu na tražbinu po pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog suda u Splitu br. P-909/08 od 27. studenog 2012. u ukupnom iznosu od 601.123,28 kn, dok je osporio tražbinu u iznosu od 1.141.515,09 kn uz obrazloženje da istu stečajna vjerovnica ostvaruje kao razlučni vjerovnik, te tražbinu u iznosu od 526.561,05 kn uz obrazloženje da tražbina nije dokazana odlukom suda ili posredstvom neke druge isprave temeljem koje bi se moglo utvrditi postojanje tražbine.

Stečajna vjerovnica će se očitovati u odnosu na nepriznatu tražbinu s dva osnova, temeljem pravomoćnih i ovršnih presuda koje su osnov za priznavanje tražbine u ukupnom iznosu od 1.141.515,09 kn kao tražbine I. višeg isplatnog reda, te nezakonito sustegnutih plaća za razdoblje od kolovoza 2011. do kolovoza 2016.

a) potraživanje s osnova pravomoćnih i ovršnih presuda Općinskog suda u Splitu broj IV P-3151/95 od 03. veljače 2005., Općinskog suda u Splitu broj IV P-544/06 od 11. svibnja 2007., Općinskog suda u Splitu broj IV P-863/07 od 25. ožujka 2008.

Potraživanje s osnova navedenih presuda predmet je ovršnog postupka koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodi pod brojem Ovr-3824/17 (prije Ovr-5679/11), koji je pokrenut na nekretninama stečajnog dužnika upisanim u K.O. Split, Z.U. 15467, e-10, e-11, e-12. Temeljem navedenog ovršnog postupka stečajna vjerovnica je stekla založno pravo na navedenim nekretninama, te time pravo odvojenog namirenja u stečajnom postupku, odnosno status razlučnog vjerovnika.

Status razlučnog vjerovnika stečajne vjerovnice ne može biti razlog da se istoj ne priznaju potraživanja temeljem prethodno navedenih pravomoćnih presuda kao tražbine I. višeg isplatnog reda, jer se radi o potraživanjima stečajne vjerovnice kao radnice stečajnog dužnika, koja potraživanja spadaju pod I. viši isplatni red.

Nije osnovano obrazloženje stečajnog upravitelja u kojem navodi kako je potraživanja stečajne vjerovnice po presudi Općinskog suda u Splitu br. P-909/08 od 27. studenog 2012. priznato kao potraživanje I. višeg isplatnog reda, jer isto nije predmet ovršnog postupka i nije osigurano založnim pravom, dok potraživanje temeljem presuda Općinskog suda u Splitu broj IV P-3151/95 od 03. veljače 2005., Općinskog suda u Splitu broj IV P-544/06 od 11. svibnja 2007., Općinskog suda u Splitu broj IV P-863/07 od 25. ožujka 2008. nije priznato kao potraživanje I. višeg isplatnog reda, iako se radi o potraživanju stečajne vjerovnice kao radnice stečajnog dužnika, jer je isto predmet ovršnog postupka i založnog prava kojim je stečajna vjerovnica stekla status razlučnog vjerovnika.

Stečajni je upravitelj morao priznati cjelokupno potraživanje stečajne vjerovnice Maje Roje koje je prijavljeno temeljem pravomoćnih i ovršnih presuda

Općinskog suda u Splitu broj IV P-3151/95 od 03. veljače 2005., Općinskog suda u Splitu broj IV P-544/06 od 11. svibnja 2007., Općinskog suda u Splitu broj IV P-863/07 od 25. ožujka 2008. i Općinskog suda u Splitu br. P-909/08 od 27. studenog 2012. u ukupnom iznosu od 1.742.638,37 kn kao potraživanje I. višeg isplatnog reda, te nakon toga utvrditi da je od tog potraživanja stečeno razlučno pravo i status razlučnog vjerovnika na dijelu tražbine I. višeg isplatnog reda temeljem presuda Općinskog suda u Splitu broj IV P-3151/95 od 03. veljače 2005., Općinskog suda u Splitu broj IV P-544/06 od 11. svibnja 2007., Općinskog suda u Splitu broj IV P-863/07 od 25. ožujka 2008. u ukupnom iznosu od 1.141.515,09 kn, dok dio tražbine temeljem presude Općinskog suda u Splitu br. P-909/08 od 27. studenog 2012. stečajna vjerovnica ostvaruje kao vjerovnica I. višeg isplatnog reda bez statusa razlučnog vjerovnika.

b) potraživanje s osnova uskraćene plaće za razdoblje od kolovoza 2011. do kolovoza 2016.

Potraživanje s ovog osnova predstavlja potraživanje neisplaćene plaće od kolovoza 2011. do kolovoza 2016., stečajne vjerovnice Maje Roje kao radnice stečajnog dužnika

Presudom Općinskog suda u Splitu IV P-1342/99 (prethodno postupak IV P-846/93) od 14. studenog 2000. poništena je kao nezakonita odluka direktora tuženika (stečajnog dužnika) o prestanku radnog odnosa tužiteljice Maje Roje (stečajne vjerovnice), te je naloženo tuženiku-stečajnom dužniku vratiti tužiteljicu-stečajnu vjerovnicu na rad. Povodom navedene pravomoćne i ovršne presude stečajna vjerovnica je pokrenula ovršni postupak radi vraćanja na rad koji se pred Općinskim sudom u Splitu vodio pod brojem Ovr-27/02 u kojem je doneseno rješenje od 11. siječnja 2002. kojim je naloženo vratiti stečajnu vjerovnicu na rad kod stečajnog dužnika. Kako stečajni dužnik nije postupio po navedenom rješenju, istome je rješenjem od 26. travnja 2004. određena novčana kazna u iznosu od 50.000,00 kn.

Stečajna vjerovnica je periodično kao radnica stečajnog dužnika utuživala neisplaćene plaće, te je na taj način ishodila sve prethodno navedene presude kojima je sud utvrđivao da je ista radnica stečajnog dužnika, da je odlukom suda vraćena na rad i da joj pripadaju plaće za razdoblje obuhvaćeno svakom pojedinom tužbom, odnosno presudom. Svaka od navedenih presuda sadrži obrazloženje i poziva se na presudu i rješenje o ovrsi kojima je stečajna vjerovnica vraćena na rad, te je na taj način stečajni upravitelj imao saznanja o navedenom, odnosno da je Maja Roje bila radnica stečajnog dužnika sve do otvaranja stečajnog postupka.

U vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, stečajna vjerovnica je pripremala novu tužbu radi isplate plaća za razdoblje od kolovoza 2011. do kolovoza 2016., ali je nad stečajnim dužnikom otvoren stečajni postupak, te je stečajna vjerovnica neisplaćene plaće u navedenom razdoblju prijavila u stečajnom postupku kao radnica stečajnog dužnika, odnosno neisplaćene plaće je i stečajni upravitelj bio dužan prijaviti kao potraživanje stečajne vjerovnice kao radnice stečajnog dužnika.

Dakle, ne stoji navod stečajnog upravitelja iz Tablice i Izvješća u kojima se navodi da potraživanje s osnova plaća za razdoblje od kolovoza 2011. do kolovoza 2016. nije dokazano odlukom suda, odnosno posredstvom druge valjane isprave, kada je očito da je stečajna vjerovnica pozivom na navedene odluke bila radnica stečajnog dužnika sve do otvaranja stečajnog postupka, te joj je trebalo priznati i tražbinu s osnova neisplaćenih plaća za razdoblje od kolovoza 2011. do kolovoza 2016. godine.

III. Slijedom navedenog se predlaže stečajnom upravitelju još jednom proučiti priložene presude i priznati sva prava stečajne vjerovnice koje je pripadaju kao radnice stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka, te kao vjerovnice I. višeg isplatnog reda temeljem svih priloženih presuda.

U Splitu, 19. svibnja 2022.

Za stečajnu vjerovnicu
Maju Roje
Punomoćnici