



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

2 Sc-312/17  
54 Pž-2837/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, te Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ŠIBENIK SECURITY d.o.o., Šibenik, Mosečka 7, OIB 83718875669, kojeg zastupa punomoćnik Goran Lučić, odvjetnik iz Splita, Domovinskog rata 26, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-312/2017-59 od 30. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 29. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-312/2017-59 od 30. ožujka 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem određena je jednokratna nagrada povjereniku Domagoju Repaču iz Zagreba, Đorđićeva 24, OIB 24977406612, za poslove obavljene u predstečajnom postupku nad dužnikom Šibenik Security d.o.o., Šibenik, Mosečka 7, OIB 83718875669, u bruto iznosu od 3.500,00 kn (točka I. izreke). Naloženo je dužniku Šibenik Security d.o.o., Šibenik, Mosečka 7, OIB 83718875669, da povjereniku Domagoju Repaču iz Zagreba, Đorđićeva 24, OIB 24977406612, isplati nagradu iz točke I. izreke rješenja u roku od 8 (osam) dana, od pravomoćnosti rješenja, na broj računa IBAN: HR9141240033126000825 otvoren kod KentBank d.d., Zagreb (točka II. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio jer je čl. 3. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) propisano da povjereniku predstečajnog postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 do 20.0000,00 kn. Nagradu povjereniku predstečajnog postupka određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio, a obveznik isplate nagrade iz stavka 1. navedenog članka je dužnik (st. 2. i 3.). Sud je pri određivanju visine nagrade uzeo u obzir složenost poslova koje je povjerenik obavio u konkretnom predstečajnom postupku, a za koji se može utvrditi da se

radilo o postupku manje složenosti. Navedeno iz razloga jer su u zakonom propisanom roku, a sukladno rješenju suda poslovni broj St-312/17-6 od 6. listopada 2017., samo dva vjerovnika prijavila svoje tražbine Financijskoj agenciji, a koje tražbine je povjerenik ispitao i o istima se očitovao (list spisa 212. do 215.). Nadalje, povjerenik je sudu podnio i pisano izvješće 29. studenog 2017. (list spisa 387. do 391.), nakon što ga je sud zatražio očitovanje u odnosu na navode dužnika iz podneska od 23. studenog 2017., a kojim podneskom je dužnik predložio obustavu postupka. Također, sud je uzeo u obzir i dodatne napore povjerenika koje je uložio da dođe u posjed tj. izvrši uvid u poslovnu dokumentaciju dužnika, s obzirom da mu je navedeno prvotno bilo uskraćeno od strane zastupnika dužnika po zakonu, a o čemu je i obavijestio sud, podneskom od 9. studenog 2017.

Dužnik u žalbi navodi da je povjerenik, 29. studenog 2017., sudu podnio prijedlog za određivanje jednokratne nagrade u bruto iznosu od 8.000,00 kn te da je nadalje naveo kako troškovi postupka nisu bili u značajnijem iznosu slijedom čega ih se odriče. Povjereniku je dokumentacija slana mailom i poštom te mu je na taj način opisana cijela situacija oko predstečajne nagodbe pa se nije trebao posebno truditi proučavati predmet na e-Oglasnoj ploči suda.

Nakon što je pobijano rješenje ispitao na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je našao da je ono pravilno i osnovano na zakonu.

Iz spisa proizlazi da je:

- predstečajni postupak nad dužnikom otvoren 6. listopada 2017.,
- Domagoj Repač iz Zagreba imenovan za povjerenika 23. listopada 2017.,
- povjerenik, podneskom od 9. studenog 2017., obavijestio sud da mu dužnik izbjegava predati poslovnu dokumentaciju,
- povjerenik, podneskom od 10. studenog 2017., obavijestio sud da je ostvario dvadesetak telefonskih kontakata s dužnikom te da mu je dužnikova knjigovođa rekla da joj je zabranjena predaja dokumentacije,
- dužnik, podneskom od 22. studenog 2017., obavijestio sud da je podmirio sve tražbine vjerovnika,
- povjerenik, 29. studenog 2017., podnio sudu izvješće u kojemu je predložio obustavu predstečajnog postupka jer je dužnik podmirio sve tražbine vjerovnika,
- povjerenik, istoga dana, predložio odrediti mu nagradu u bruto iznosu od 8.000,00 kn, dok troška postupka nije bilo u značajnijem iznosu pa ga se odriče,
- sud, rješenjem od 30. studenog 2017., obustavio predstečajni postupak i nakon toga donio pobijano rješenje.

Imajući u vidu navedeno, prvostupanjski sud je, pravilnom primjenom čl. 23. st. 3. u vezi s čl. 94. SZ-a te čl. 2. i čl. 3. Uredbe, donio pobijano rješenje. Pritom je vodio računa o složenosti poslova koje je povjerenik obavio, određivši mu nagradu u približno najmanje propisanom iznosu od 3.500,00 kn. Prvostupanjski sud je i pravilno i jasno obrazložio rješenje pa žalitelji ne navode utjecaja na ocjenu pravilnosti rješenja.

Zato je valjalo, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 29. svibnja 2018.



Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec, v.r.

Za točnost otpredstavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman