



TM

ODVJETNICI

# Ivković & Novak

ODVJETNICI  
Alen Ivković  
Sunčica Novak

RIJEKA  
Užarska 28  
Tel. 051 315777  
Fax. 051 313272

OSIJEK  
Sunčana ulica 9  
Tel. 031 200883  
Fax 031 200836

e-mail:  
[alen.ivkovic@pravnik.net](mailto:alen.ivkovic@pravnik.net)  
[ivkovic@odvjetnik.org](mailto:ivkovic@odvjetnik.org)

žiro račun :  
IBAN:  
HR242360000110075  
9236

## TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Stečajna stvar : Na posl. br. : **4 St-102/18**

DUŽNIK : **STOG d.o.o.** Varaždin, Anina ulica 2, OIB: 56775756250,  
zastupan po Alenu Ivković, odvjetniku iz Rijeke

PREDLAGATELJ : **PODRAVKA d.d.** Koprivnica, A Starčevića 32

### Podnesak dužnika

kojim se dužnik očituje na podnesak predlagatelja od 10. svibnja 2021. i na dosadašnje navode predlagatelja, i kojim konačno predlaže odbacivanje prijedloga i obustavu postupka pokrenutog po prijedlogu predlagatelja.

I Predlagatelj u svojem podnesku sažima dosadašnje navode i u bitnom navodi slijedeće razloge zbog kojih smatra da bi dužnika trebalo odmah "stjerati u stečaj" :

- da predlagatelj ima prema društvu Pluris d.d. novčanu tražbinu, da je društvo Pluris d.d. podijeljeno, te da je u postupku podjele na Dužnika **prešla** imovina društva Pluris d.d. u vrijednosti 104.194.671,67 kuna, pa da sukladno čl. 550.o Zakona o trgovačkim društvima Dužnik kao sudionik podjele odgovara solidarno za obvezu društva Pluris d.d. za iznos od 32.664.758,22 kuna, kao razlike veće vrijednosti preuzete imovine od preuzetih obveza,
- da Dužnik odgovara kao sudionik podjele **jer je preuzeo** vrijednost imovine veću od obveza, a *"da Predlagatelj nikada nije tvrdio da nije preuzeo imovinu vrijednosti naznačene u Ugovoru o podjeli"*,
- da je nevažna činjenica što je došlo do obezvrijeđenja imovine Dužnika, i da se predlagatelja ne tiče sudbina imovine,
- da je nepostojanje imovine "negativna činjenica" pa da predlagatelj ne može dokazivati negativnu činjenicu, već je teret dokaza na dužniku koji da mora dokazati postojanje imovine,
- da se protiv direktora Davida Ilijevskog vodi "niz" kaznenih postupaka za kaznena djela *krivotvorenja službene ili poslovne isprave, zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju*, pa da je zbog toga i financijsko izvješće za 2020.g. nevjerodostojno, čime Predlagatelj otvoreno insinuiira da je i GFI Dužnika za 2020. krivotvoreno.

II Prije svega, navodi predlagateljvog podneska su proturječni, a u bitnom, kao i do sada u ovom postupku, izuzetno klevetnički bez ikakvog uporišta u dokazima i odlučnim činjenicama.

Naime, kada treba "izvući" odgovornost Dužnika za obveze svojeg prednika Pluris d.d. sukladno čl. 550.o ZTD, onda je za predlagatelja neupitno da je Dužnik preuzeo imovinu vrijednosti od cca 100 milijuna kuna, a istovremeno kada treba obezvrijediti bilancu Dužnika, njegovo financijsko izvješće i oklevetati ga, onda predlagatelj navodi da Dužnik nema nikakve imovine, da se nepostojanje imovine ne može dokazivati i da se predlagatelja ne tiče sudbina i obezvrjeđenje njegove imovine.

Vrlo slatko i odmjereno, ali ipak proturječno i neosnovano u bilo kakvim dokazima.

No, idemo se koncentrirati na odlučne činjenice za ovaj postupak.

1.1 Prema odredbi čl. 550. o st. 1.ZTD sudionici postupka podjele s preuzimanjem nedvojbeno odgovaraju solidarno, zajedno s društvom na kojeg je predmetna obveza prešla, ali ... **"*OGRAIČENO do iznosa vrijednosti imovine dijela imovine koja je prešla na svakog od njih, umanjene za obveze koje su pojedinom društvu dodijeljene suglasno planu podjele.*"**

Dakle, zakonodavac za ograničenu odgovornost preuzimatelja zahtijeva pretpostavku, da je na sudionika podjele **imovina PREŠLA !**

Nije dovoljno, niti to zakon tako određuje, da su sudionici podjele sklopili ugovor o podjeli kojim su se obvezali predati odnosno preuzeti imovinu i obveze, već je zakonska pretpostavka za solidarnu odgovornost faktični i formalnopravni **prelazak imovine** na društvo preuzimatelja. – Dakle, radi se o odlučnoj činjenici, koja se u svakom pojedinom slučaju mora dokazati, da bi se moglo govoriti o solidarnoj odgovornosti za tuđu obvezu !

Predlagatelj ničime nije dokazao da je u predmetnoj statusnoj promjeni bilo kakva imovina **prešla na Dužnika**, o kojoj se to imovini radi i kolika je njezina vrijednost! – Predlagatelj o toj odlučnoj činjenici pokušava uvjeriti sud i "cijeli svijet" navodom **"da predlagatelj nikada nije tvrdio da Dužnik nije preuzeo imovinu..."**.

Suprotno mišljenju i tumačenju predlagatelja, iz Ugovora o podjeli uopće ne proizlazi činjenica ili konstatacija da je bilo kakva imovina prethodno ili sklapanjem Ugovora **prešla** na Dužnika ! – Iz Ugovora proizlazi tek plan podjele i **buduća obveza** društva koje se dijeli da na Dužnika nakon sklapanja Ugovora o podjeli prenese određenu imovinu (čl. 3. – **"stranke suglasno utvrđuju da će se prijenos dijelova imovine na društva Stog d.o.o. ... provesti ..."**).

To dodatno proizlazi iz čl. 5. Ugovora u kojem su stranke ugovorile **"da će se radi realizacije prava i obveza iz Ugovora tek dati sva potrebna očitovanja ili izjave, kao i potpisati potrebne sporazume i prijave za upis promjena podataka kod nadležnih tijela."**

**– No međutim, da li je Ugovor o podjeli zaista izvršen, da li su stranke potpisale dodatne isprave i sporazume, te prijave, te da li je došlo do prelaska imovine, ničime nije utvrđeno niti dokazano, a pogotovo da bi imovina ili njezin dio koja je eventualno prešla, imala određenu vrijednost !**

**Dužnik i ovim putem ističe, da nakon statusne promjene na Dužnika ni faktično niti formalnopravno nije prešla imovina čija bi vrijednosti iznosila 104.194.671,67 kuna !**

Iz brojnih navoda predlagatelja, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja Sanje Kraljek, te nalaza i mišljenja sudskog vještaka, ali iz samog Ugovora o podjeli proizlazi da bi imovinu najveće vrijednosti, koja je trebala biti prenesena na Dužnika, predstavljale dionice društva Validus d.d. od cca 92.747.313,09 kuna.

– Predmetne dionice Validusa d.d. nikada **nisu prešle na Dužnika**, a iz izvzatka SKDD-a jasno proizlazi da Dužnik nikada nije u svojoj imovini imao dionice Validusa d.d.. – Ukoliko je ta činjenica sporna **predlaže se od SKDD-a pribaviti podatak da li su dionice Validusa d.d. ikada bile upisane u korist Dužnika** !- Barem to ne bi trebalo biti sporno da se nematerijalizirani vrijednosni papiri (dionice) **stječu upisom** u registar kojeg vodi središnja depozitarna agencija, sada SKDD.

Dakle, **Dužnik nikada nije preuzeo imovinu Plurisa d.d. u vrijednosti od 104.194.671,67 kuna**, niti je vrijednost imovine veća od obveza koje su Dužniku dodijeljene planom podjele.

**Već zbog same te činjenice nema solidarne odgovornosti Dužnika** za obveze društva Pluris d.d., jer nije dokazano da bi imovina iz Ugovora o podjeli zaista prešla na Dužnika, odnosno ničime nije dokazano da je Ugovor o podjeli izvršen, da li u cijelosti, da li u dijelu i koja je vrijednosti dijela.

Prema tome, onaj koji tvrdi da je na Dužnika kao sudionika podjele određena imovina **prešla**, odnosno da je tu imovinu Dužnik faktično i formalnopravno preuzeo, ima pravo i teret dokazivanja te odlučne činjenice.

Ponavlja se, **DUŽNIK OSPORAVA ČINJENICU DA BI OD DRUŠTVA PLURIS d.d. preuzeo imovinu vrijednosti 104 milijuna kuna, odnosno činjeicu da bi imovina te vrijednosti prešla na Dužnika !**

**Činjenica prelaska imovine nije utvđena** niti od strane sudskog vještaka Ksenije Špoljarić, kako to pokušava prikazati predlagatelj (nalaz i mišljenje samo treba isprvno pročitati), a niti to proizlazi iz rješenja VTS Pž-213/2018 od 07. ožujka 2018.

Ako predlagatelj smatra da se činjenica prelaska imovine može dokazati vještačenjem, ima mogućnosti predložiti vještačenje na tu okolnosti, na koju okolnost do sada nije provedeno vještačenje, niti je na tu okolnost bilo tko predlagao vještačenje.

1.2. U odnosu na “omalovažavanje” od strane Predlagatelja Dužnikove bilance treba predlagatelju ukazati na odredbe Zakona o računovodstvu i standarde financijskog izvješćivanja, koje očito ne poznaje.

Naime, Zakon o računovodstvu vrlo jasno propisuje obvezu poduzetnika za sastavljanje financijskih izvještaja, obvezu unošenja fer i istinitih podataka o imovini i obvezama poduzetnika, te jasno određuje da se podaci iz objavljenih financijskih izvještaja smatraju istinitim.

Dužnik nije obveznik revizije financijskih izvještaja, pa mu nije razumljivo zbog čega si predlagatelj daje za pravo "omalovažavati" financijske izvještaje Dužnika zato što revizija nije obavljena, za koju niti ne postoji nikakva obaveza. Pa nije jedino revizija pokazatelj valjanosti i fer iskazivanja imovine i obveza !

Predlagatelj ukoliko smatra da su financijski izvještaji Dužnika neistiniti i nevjerodostojni, otvoren mu je put to i dokazivati, ali dok to ne dokaže, nema pravo vrijeđati i omalovažavati Dužnika !

III Završno, ne postoje niti su dokazane odlučne činjenice za ovaj postupak, odnosno nije dokazana niti nelikvidnost niti je dokazana nesolventnost Dužnika, što znači da ne postoji stečajni razlog, a niti je dokazana solidarna odgovornost u smislu čl. 550.o ZTD, jer nije dokazano da je na Dužnika prešla imovina u vrijednosti većoj od obaveza, pa se predlaže odbiti prijedlog.

Troškovnik dužnika:

|                                     |                 |
|-------------------------------------|-----------------|
| - sastav podneska od 25.09.2015.    | 100.000,00 kuna |
| - zastupanje na ročištu 28.09.2015. | 100.000,00 kuna |
| - sastav podneska od 23.10.2015.    | 100.000,00 kuna |
| - sastav podneska od 09.11.2017.    | 100.000,00 kuna |
| - zastupanje na ročištu 09.11.2017. | 100.000,00 kuna |
| - sastav podneska od 04.12.2017.    | 100.000,00 kuna |
| - zastupanje na ročištu 27.04.2018. | 100.000,00 kuna |
| - sastav podneska od 07.05.2018.    | 100.000,00 kuna |
| - sastav podneska od 03.09.2018.    | 100.000,00 kuna |
| - sastav podneska od 13.11.2020.    | 100.000,00 kuna |
| - zastupanje na ročištu 12.11.2020. | 100.000,00 kuna |
| - sastav žalbe od 21.12.2020.       | 100.000,00 kuna |
| - zastupanje na ročištu 22.04.2021  | 100.000,00 kuna |
| - sastav podneska od 30.04.2021.    | 100.000,00 kuna |
| - sastav podneska od 30.04.2021.    | 100.000,00 kuna |
| - sastav podneska od 17.05.2021.    | 100.000,00 kuna |
| - zastupanje na ročištu 20.05.2021. | 100.000,00 kuna |
| - PDV                               | 25%             |
| - sudske pristojbe                  | 20.000,00 kuna  |

Rijeka, 17.04.2021.

DUŽNIK p.p.