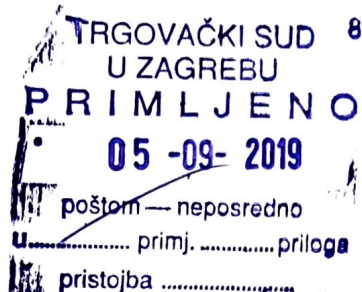




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 9 PŽ-5016/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIADUKT d.d. u stečaju, OIB 74794390096, odlučujući o žalbi povjerenika ZDRAVKA TEŠIĆA, OIB 70123637818, Ogulin, Bukovnik 36, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 12. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2019.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se žalba povjerenika Zdravka Tešića protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 12. srpnja 2019. u točkama I. i II. izreke kao nedopuštena.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 12. srpnja 2019. u točki III. izreke u dijelu kojim je odbijen zahtjev povjerenika Zdravka Tešića za određivanje nagrade u iznosu od 13.333,00 kn i rješava:

Povjereniku Zdravku Tešiću određuje se nagrada za poslove povjerenika u predstečajnom postupku nad dužnikom Viadukt d.d. u bruto iznosu od 13.333,00 kn (trinaesttisućatristotridesettri kune).

III. Odbija se žalba povjerenika Zdravka Tešića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 12. srpnja 2019. u točki IV. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 12. srpnja 2019. povjereniku Zdravku Tešiću određena je nagrada za poslove povjerenika u predstečajnom postupku nad dužnikom Viadukt d.d. u bruto iznosu od 6.667,00 kn (točka I. izreke). Naloženo je dužniku Viadukt d.d. u stečaju Zagreb, isplatiti povjereniku Zdravku Tešiću odmjereni iznos nagrade iz točke I. izreke (točka II. izreke). Odbijen je zahtjev povjerenika Zdravka Tešića za određivanje nagrade za poslove povjerenika u predstečajnom postupku preko iznosa od 6.667,00 kn do zatraženog iznosa od 20.000,00 kn, odnosno odbijen je zahtjev za određivanje nagrade u iznosu od 13.333,00 kn (točka III. izreke). Odbijen je zahtjev povjerenika Zdravka Tešića za odobrenje troškova predstečajnog postupka u iznosu od 6.000,00 kn (točka IV. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio povjerenik Zdravko Tešić zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu preinačiti rješenje i prihvatiti povjerenikov zahtjev za naknadu troška u cijelosti.

Žalba nije dopuštena u odnosu na točke I. i II. izreke; u odnosu na točku III. izreke je osnovana, a u odnosu na točku IV. izreke nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. stavaka 1. i 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/115 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje djelomično pravilno i osnovano na zakonu, a djelomično nedopušteno, a sve kako je uvodno izneseno.

Prema odredbi članka 23. stavka 3. SZ-a na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost, nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući se način primjenjuju odredbe tog Zakona o stečajnom upravitelju. Sukladno odredbi članka 94. stavka 3. SZ-a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Povjerenik dakle, mora obračun stvarnih troškova dokazati odgovarajućom dokumentacijom.

Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1504/2017 od 9. lipnja 2017. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Viadukt d.d. u stečaju Zagreb, a za povjerenika je imenovan Zdravko Tešić iz Ogulina. Nadalje, rješenjem istog suda od 7. srpnja 2017. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom i nastavljen postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Podneskom od 11. listopada 2017. povjerenik Zdravko Tešić je zatražio od suda određivanje nagrade za poslove koje je obavio u predstečajnom postupku u iznosu od 20.000,00 kn, te naknadu troškova u iznosu od 6.000,00 kn. Iz spisa dalje proizlazi da je sud zaključkom od 20. listopada 2017. naložio povjereniku Zdravku Tešiću dostaviti specifikaciju svih poslova koje je obavio u predstečajnom postupku, naznačiti utrošeno vrijeme za obavljanje tih poslova te dostaviti odgovarajuće obrazloženje i dokaze u odnosu na zatraženu naknadu troškova. Po navedenom zaključku povjerenik nije postupio.

U odnosu na zatraženu nagradu povjereniku, ocjena je ovoga suda da je sud prvog stupnja neosnovano odbio povjerenikov zahtjev za nagradu u iznosu od 13.333,00 kn (kao u točki III. izreke pobijanog rješenja) budući da imajući u vidu povjerenikov zahtjev i određenja iz članka 3. stavaka 1. i 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) valjalo je upravitelju priznati i razliku do iznosa od 20.000,00 kn u iznosu od 13.333,00 kn. Naime, nije upitno da se radi o složenom predstečajnom postupku a što ne dovodi u pitanje ni sud prvog stupnja u navodima iznesenim u obrazloženju pobijanog rješenja.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a preinačiti pobijano rješenje u točki III. izreke i dosuditi povjereniku iznos od 13.333,00 kn na ime nagrade, a sve kako je odlučeno u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Međutim, pravilno je sud prvog stupnja odbio zahtjev povjerenika za odobrenje troškova predstečajnog postupka u iznosu od 6.000,00 kn. Povjerenik mora obračun stvarnih troškova dokazati odgovarajućom dokumentacijom ako se radi o putnim troškovima, mora ih dokazati potvrdama o plaćenju cestarini, troškovima goriva, putnim nalogom, a sve u smislu članka 22. Pravilnika o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 10/17 i 128/17). Slijedom toga, budući da povjerenik nije dokumentirao niti jedan trošak naveden u zahtjevu za odobrenje troškova, ocjena je ovog suda da je u tom dijelu odluka prvostupanjskog suda pravilna i zakonita.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a riješiti kao u točki IV. izreke ovog rješenja.

Kako je uvodno izneseno povjerenikova žalba u odnosu na točku I. i II. izreke pobijanog rješenja nije dopuštena.

Prema odredbi članka 358. stavka 3. ZPP-a žalba je nedopuštena, između ostalog, ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

U smislu citiranog članka 358. stavka 3. ZPP-a žalitelj nema pravni interes u odnosu na onaj dio rješenja kojim je povjerenikov zahtjev za nagradu prihvaćen.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 367. stavka 1. ZPP-a žalbu povjerenika u tom dijelu odbaciti i riješiti kao u točki I. ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 3. rujna 2019.



Predsjednik vijeća
sc. Srđan Šimac, v. r.

Pravnik – ovlašteni službenik
Blankica Curman